



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

24 september 2026

• • Jurisprudentieoverzicht

2026/4



Klik op het kenmerk bij onderstaande uitspraken om de volledige uitspraak te lezen.

Gevangeniswezen beklag (GA)

RSJ 10 juni 2026, 25/48959/GA

Beklag a. Gebruik van handboeien bij het verplaatsen van klager in het kader van een celinspectie, omdat het dagprogramma nog niet was aangevangen. (Toepassing van) algemene regel. Strijd met artikel 35 lid 1 Pbw en artikel 10 Geweldsinstructie. Individuele belangenafweging is vereist. Beroep gegrond, beklag gegrond. Tegemoetkoming €10,-.

RSJ 7 juli 2026, 26/54679/GA

Beklag a: GVM-maatregelen. GRIP-informatie actueel, betrouwbaar en concreet. Noodzaak voor samenhangende pakket GVM-maatregelen voldoende aannemelijk geworden. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog ongegrond.

Beklag b: wijziging dagprogramma in de AIT per 1 november 2025. Algemene regel. AIT is aangewezen als individueel regime. Klager kan voor (het aantal uur aan) activiteiten in het dagprogramma slechts aanspraak maken op wettelijke normen in Pbw en op arbeid. Latere onderbouwing dat de invulling van activiteiten niet zou voldoen, is een wezenlijk andere klacht. Niet gebleken dat dagprogramma niet voldeed of kon worden geëffectueerd. 9 uur arbeid levert in dit geval geen schending op van artikel 47 lid 2 Pbw. Geen strijd met wet- of regelgeving. Beroep directeur gegrond, klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag.

RSJ 14 juli 2026, 25/47677/GA

Motivering in (pro forma) beroepschrift dat ziet op 26 klachten bestaat enkel uit algemeenheden en omvat niet de redenen van het beroep t.a.v. de verschillende beklagonderdelen. Niet *met redenen omkleed* als bedoeld in art. 69 Pbw. Klager niet-ontvankelijk in zijn beroep.

RSJ 18 augustus 2026, 25/46374/GA

Beklag tegen belmaatregel. Directeur heeft telefoongesprekken van klager met zijn ex-partner geweigerd, door het blokkeren van haar telefoonnummer voor alle gedetineerden in de inrichting. Beroep gegrond en beklag gegrond vanwege vormverzuim, want geen wettelijk vereiste schriftelijke mededeling aan klager uitgereikt. Vernietiging bestreden beslissing voor zover deze langer dan drie maanden heeft geduurd. Niet gebleken van geval als bedoeld artikel 6 Regeling. Geen tegemoetkoming.



Gevangeniswezen plaatsing/overplaatsing (GB)

RSJ 20 augustus 2026, 26/56590/GB

Carrousel constructie AIT. Klager stelt beroep in tegen de carrousel constructie AIT en tegen een eventuele toekomstige overplaatsing naar de AIT van de PI Sittard in het kader van die constructie. De beroepscommissie oordeelt inhoudelijk over het bezwaar tegen de carrousel constructie en vindt de beslissing om klager in een carrousel constructie te plaatsen niet onredelijk en onbillijk. De beroepscommissie begrijpt dat verweerder probeert om een patroon bij klager te doorbreken. Het beroep wordt in zoverre ongegrond verklaard. Voor wat betreft het bezwaar tegen de eventuele toekomstige overplaatsing, geldt dat er geen beroep kan worden ingesteld tegen een nog niet genomen toekomstige beslissing. De beroepscommissie heeft klager daarom in zoverre niet-ontvankelijk verklaard in zijn beroep.



Gevangeniswezen (GE)

RSJ 1 september 2026, 25/53643/GE

AIT. Beroep tegen fictieve weigering om een beslissing te nemen op het verzoek om een tijdelijke verruiming van bezoek. Verweerder heeft niet binnen de wettelijke beslistermijn van zes weken beslist. Beroep gegrond. Sprake van termijnoverschrijding terwijl verzoek betrekking heeft op fundamenteel recht. Tegemoetkoming €10,-.

RSJ 1 september 2026, 26/54459/GE

Afwijzing verzoek om tijdelijke verruiming bezoek. Klager verblijft in de AIT en wil zijn minderjarige kinderen en partner gelijktijdig zien om band te kunnen opbouwen. Geen bijzondere omstandigheid als bedoeld in artikel 6c, eerste lid, van de Regeling toelating en weigering bezoek en beperking telefooncontacten penitentiaire inrichtingen. Geen strijd met artikel 8 EVRM en artikelen 3 en 9 IVRK. Beslissing Staatssecretaris niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.

RSJ 1 september 2026, 26/54677/GE

AIT. Beroep tegen fictieve weigering om een beslissing te nemen op het verzoek om een extra advocaat aan te mogen wijzen. Verweerder heeft niet binnen de wettelijke beslistermijn van een maand beslist. Beroep gegrond. Sprake van ruimschootse termijnoverschrijding terwijl verzoek betrekking heeft op fundamenteel recht. Tegemoetkoming €20,-.

RSJ 1 september 2026, 26/54776/GE en 26/56809/GE

AIT. Verzoek om een uitzondering te maken op het locatiegebonden bellen binnen Nederland. Wetgever heeft niet voorzien in rechtsgang op grond van de Penitentiaire beginselenwet. Beroepscommissie onbevoegd.

RSJ 1 september 2026, 26/55150/GE

EBI. Afwijzing verzoek om drie andere (extra) rechtsbijstandverleners aan te mogen wijzen. Niet gebleken dat de drie Turkse advocaten met wie klager geprivilegieerd contact wil onderhouden op het tableau staan ingeschreven als advocaat of op andere wijze als advocaat in Nederland hun beroep mogen uitoefenen. Geen rechtsbijstandverleners in de zin van Pbw. Of zij als geprivilegieerd contact in zin van artikel 37, eerste lid, onder I, Pbw hadden moeten worden aangewezen door verweerder, ligt in beroep niet voor. Beslissing niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.

RSJ 1 september 2026, 26/55194/GE en 26/55763/GE

AIT. Verzoek om telefoongesprekken met personen buiten Nederland te mogen voeren. Wetgever heeft niet voorzien in rechtsgang op grond van de Penitentiaire beginselenwet. Beroepscommissie onbevoegd.

