



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

4 juni 2026

• • Jurisprudentieoverzicht

2026/3



Klik op het kenmerk bij onderstaande uitspraken om de volledige uitspraak te lezen.

Gevangeniswezen beklag (GA)

RSJ 15 april 2026, 25/50397/GA

Disciplinaire straf vanwege betrokkenheid bij mishandeling van inrichtingsmedewerker. Directeur wil camerabeelden alleen tonen aan beroepscommissie, niet aan klager en/of advocaat. Beroepscommissie betreurt gang van zaken, oordeelt op de stukken. Geen individueel verwijt, strafwaardig gedrag niet aannemelijk geworden. Disciplinaire straf onredelijk en onbillijk. Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond, tegemoetkoming €87,50.

RSJ 22 april 2026, 25/49540/GA

Beklag tegen wijze van visitatie. Klager is gevisiteerd in een (afgeschermd) ruimte, waarin een camera hing die aanstond. Hoewel geen actief cameratoezicht werd uitgeoefend, bestaat de mogelijkheid dat onbekende derden meekijken. Geen sprake van een besloten plaats; strijd met artikel 29 lid 4 Pbw. Beroep directeur ongegrond.

RSJ 18 mei 2026, 25/47093/GA

Directeursberoep. Directe degradatie vanwege bedreigen officier van justitie en rechters. Geen sprake van 'personeel' als bedoeld in de Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden. Evenmin gebleken dat klager wordt vervolgd voor het in detentie plegen dan wel medeplegen van een misdrijf. Geen ontoelaatbaar gedrag. Directeur had een belangenafweging moeten maken om klager te kunnen degraderen vanwege ongewenst gedrag. Motiveringsgebrek. Er is echter geen aanleiding voor een tegemoetkoming. Directeursberoep daarom gegrond.

RSJ 18 mei 2026, 25/47475/GA

Celdeur in totaal drie keer niet op slot doen in ongeveer een maand door personeel kan geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur zijn. Het personeel opent en sluit dagelijks vele celdeuren. Onvoldoende belang bij inhoudelijke beoordeling van beklag. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

RSJ 18 mei 2026, 25/50834/GA

Aanwezigheid ter zitting van een niet-aangewezen rechtsbijstandsverlener als bedoeld in art. 40a Pbw. Klager verblijft in een AIT en wil zich tijdens de zitting van de beroepscommissie laten bijstaan door een juridisch medewerker van het advocatenkantoor van zijn raadvrouw. Directeur heeft afgestemd met de afdeling Juridische Zaken van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI). Volgens de DJI is het toegestaan dat de juridisch medewerker als gemachtigde van klager optreedt tijdens de zitting, maar mag zij geen geprivilegieerd contact met klager hebben. Beroepscommissie ziet geen bezwaar tegen het feit dat de juridisch medewerker als



gemachtigde van klager optreedt tijdens de zitting. (Tegemoetkomings)beroep van klager deels ongegrond, deels gegrond. Tegemoetkoming in totaal €60,-.

RSJ 26 mei 2026, 24/42533/GA

Disciplinaire straf en degradatie. Beslissing kan in opdracht van de directeur worden ondertekend door personeelslid. Van belang dat (minimaal) de functietitel gekoppeld kan worden aan één (bevoegd) persoon. Beslissingen bevoegd genomen. Simkaart gevonden in compartiment in cellenbus. Klager kan hiervoor verantwoordelijk worden gehouden. Beslissingen niet onredelijk of onbillijk. Directeursberoep gegrond.



Gevangeniswezen plaatsing/overplaatsing (GB)

RSJ 7 april 2026, 25/53549/GB

EBI-plaatsing. Verweerder heeft klager niet gehoord over de EBI-plaatsing, zodat in strijd is gehandeld met artikel 26 Rspog. Beroep wordt om die reden gegrondverklaard en de bestreden beslissing wordt vernietigd. Tegemoetkoming €50,-. De beroepscommissie acht het wel voldoende aannemelijk dat klager vanuit detentie levensbedreigend voortgezet crimineel heeft gehandeld, zodat is voldaan aan de c-grond. Plaatsing in de EBI is dan ook niet onredelijk of onbillijk.

RSJ 20 april 2026, 25/50600/GB

Afwijzing verzoek overplaatsing naar PI Heerhugowaard. Verweerder stelt dat klager niet-ontvankelijk moet worden verklaard, omdat hij inmiddels in vrijheid is gesteld en het verzoek om een vergoeding - nu dit is gedaan door de raadvrouw, een professionele partij - niet kan worden beschouwd als een verzoek om tegemoetkoming. Verzoek om 'vergoeding vast te stellen die de beroepscommissie geredelijk acht' kan echter naar het oordeel van de beroepscommissie worden beschouwd als een verzoek om een tegemoetkoming zoals bedoeld in de Pbw. Klager is ontvankelijk in zijn beroep. Beslissing inhoudelijk niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.

RSJ 23 april 2026, 25/53602/GB

AIT-plaatsing. Het is voldoende aannemelijk geworden dat bij klager sprake is van een hoog risico op ernstig voortgezet crimineel handelen en dat hij een (aansturende) rol vervult binnen een crimineel samenwerkingsverband. Uit GRIP-rapportages en tagesprekken volgt dat hij betrokken is bij grootschalige cybercriminaliteit, waarbij gebruik wordt gemaakt van derden en middelen buiten de inrichting. Er bestaat geen verplichting klager opnieuw te horen bij aanvullende informatie zolang de grondslag van de plaatsing ongewijzigd blijft. De beslissing om klager op de b-grond in de AIT te plaatsen is niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.



Gevangeniswezen verlof (GV)

RSJ 13 mei 2026, 26/55640/GV

Afwijzing incidenteel verlof. Aan klager is een inreisverbod opgelegd. De beroepscommissie komt terug van het oordeel dat een inreisverbod niet tot de conclusie kan leiden dat er sprake is van een weigeringsgrond zoals bedoeld in artikel 4, aanhef en onder l., van de Rtvj (ongewenstverklaring). De beroepscommissie ziet aanleiding om onder 'ongewenstverklaring' ook 'inreisverbod' te lezen, omdat het doel van beide maatregelen hetzelfde is. Beroep ongegrond.

