



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

16 april 2026

• • Jurisprudentie overzicht

2026/2



Klik op het kenmerk bij onderstaande uitspraken om de volledige uitspraak te lezen.

Gevangeniswezen beklag (GA)

RSJ 16 februari 2026, 23/35714/GA

a. Als gedetineerde niet in persoon kunnen stemmen d.m.v. mobiel stembureau. Algemene regel. Geen strijd met hogere wet- of regelgeving. Klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag.

b. Klacht over onvoldoende adequaat geïnformeerd worden over mogelijkheden om stem uit te brengen. Belangrijke (vermeende) tekortkoming, waartegen moet kunnen worden geklaagd. Voldoende belang bij inhoudelijke beoordeling van beklag. Naast informatie op stempassen, is klager geïnformeerd via de 'kabelkrant' en kon hij om hulp vragen bij zijn casemanager of het re-integratiecentrum. Onvoldoende aannemelijk geworden dat de directeur in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep ongegrond.

RSJ 16 februari 2026, 24/43034/GA, 24/43035/GA en 24/43045/GA

Geestelijke verzorging in de EBI. Overwegingen over recht op godsdienstvrijheid van gedetineerden in strikt regime van de EBI. Klachten van klager gaan deels over het onvoldoende zorgdragen van voldoende imams in de EBI, waardoor hij de imam niet elke week kon spreken. Niet gebleken dat de directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in verzorgende taken. Beroep ongegrond. Andere klachten gaan over het uitvallen van het bezoek/gesprek met de imam vanwege ziekte/afwezigheid van de imam. (Collectieve) beslissingen in strijd met de wet en onredelijk en onbillijk. Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond. Tegemoetkoming €37,50.

RSJ 16 februari 2026, 24/45146/GA

Weigering om stichting op te richten in de Extra Beveiligde Inrichting. Recht op vrijheid van vergadering en vereniging. Beperking is bij wet voorzien en gerechtvaardigd. Beslissing niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.

RSJ 3 maart 2026, 25/49396/GA en 25/49449/GA

Directeursberoep.

Beklag a: klagers verzoek om FODMAP-arme kant-en-klaarmaaltijden is afgewezen. DJI biedt geen FODMAP-arme maaltijden aan en klager kan gebruik maken van de kook box. Beslissing niet onredelijk of onbillijk. Beroep directeur gegrond. Klacht ongegrond.



Beklag b en c: klager heeft zich nog zestien keer beklagd over hetzelfde probleem. Niet is gebleken van gewijzigde omstandigheden. Beroep directeur gegrond, klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn klachten.

RSJ 4 maart 2026, 25/49622/GA

Disciplinaire straf. Directeur kon klaagster ondanks medische aandoening verwijt maken voor weigeren meewerken aan urinecontrole. In dit uitzonderlijke geval (klaagster heeft recent abortus ondergaan, last van aanval acute porfyrie en eerste urinecontrole) was het opleggen van een disciplinaire straf echter onredelijk en onbillijk. Directeursberoep ongegrond.

RSJ 19 maart 2026, 24/44615/GA

Huisregel (gebaseerd op landelijk beleid) waarbij maximaal op te waarden beltegoed vanaf de rekening-courant is verlaagd van €25,- naar €20,- per week is in strijd met de Regeling model huisregels penitentiaire inrichtingen. Beroep directeur ongegrond.

RSJ 8 april 2026, 24/51871/GA

Hoofdstuk 10 van de Pbw (o.a. hoorplicht en onverwijld uitreiking van schriftelijke mededeling) is ook van toepassing op GVM-maatregelen. Vormverzuim, omdat schriftelijke mededeling in klagers geval niet onverwijld is uitgereikt. Informatie uit bestreden beslissing is onvoldoende actueel. Overige pas ter zitting aangevoerde informatie maakt belangenafweging van de directeur onvoldoende toetsbaar en kenbaar. Noodzaak GVM-maatregelen onvoldoende gemotiveerd. Beslissing bij deze stand van zaken onredelijk en onbillijk. Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond. Tegemoetkoming €50,-.

RSJ 9 april 2026, 25/52179/GA

Toepassing a-dwangbehandeling na overplaatsing klager van FPC naar PBC. Directeur mag beslissen tot voortzetting a-dwangbehandeling op grond van de Pbw van in vorige instelling op grond van de Bvt gestarte a-dwangbehandeling. Waarborgen zijn in Pbw en Bvt op dezelfde wijze vormgegeven. Beroep tegen uitspraak van beklagcommissie ongegrond met aanvulling van de gronden.



Gevangeniswezen plaatsing/overplaatsing (GB)

RSJ 26 maart 2026, 25/53187/GB

AIT-plaatsing. Verweerder heeft in redelijkheid kunnen concluderen dat sprake is van een hoog risico op ernstig voortgezet crimineel handelen vanuit detentie. Klager heeft zich vanuit detentie schuldig gemaakt aan het geven van opdrachten tot ernstige geweldsdelicten en heeft nadien opnieuw pogingen gedaan contact met de buitenwereld te onderhouden. Toezicht en beperkingen op een minder beveiligde afdeling bieden onvoldoende waarborgen om dit risico te ondervangen. Beroep ongegrond.

RSJ 26 maart 2026, 25/53191/GB

AIT-plaatsing. Gelet op de rol die klager in een criminele organisatie zou hebben ingenomen en gelet op de overige informatie uit het dossier, begrijpt de beroepscommissie dat verweerder heeft geconcludeerd dat klager een hoog risico vormt op voortgezet crimineel handelen vanuit detentie. Beroep ongegrond.

RSJ 1 april 2026, 25/53371/GB

AIT-plaatsing. Het is voldoende aannemelijk geworden dat klager een hoog vluchtrisico vormt. Na het plegen van een zeer ernstig strafbaar feit is hij een maand uit handen van politie en justitie gebleven en binnen detentie zijn recent vermoedens gerezen dat klager een ontsnappingsplan aan het voorbereiden zou zijn. Beroep ongegrond.

RSJ 7 april 2026, 25/53353/GB

AIT-plaatsing. Klager houdt zich bezig met ernstig voortgezet crimineel handelen en vormt een hoog risico op aanhoudende ongeoorloofde contacten met de buitenwereld met een maatschappelijk ontwrichtend karakter. Hij zoekt veelvuldig contact met oude en nieuwe slachtoffers en heeft een delictverleden van zeer ernstige bedreigingen. Beslissing om klager op de b-grond en c-grond in de AIT te plaatsen niet onredelijk en onbillijk. Beroep ongegrond.



Gevangeniswezen verlov (GV)

RSJ 17 februari 2026, 25/51721/GV

Eindverlov ingetrokken vanwege gewijzigde omstandigheden. Niet gebleken van gewijzigde omstandigheden en verweerder heeft onvoldoende toegelicht dat de genoemde uitsluitingsgrond van toepassing is op klagers situatie. Beslissing onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond, geen opdracht nieuwe beslissing vanwege invrijheidstelling. Geen tegemoetkoming vanwege motiveringsgebrek.

RSJ 17 februari 2026, 25/52526/GV

Beroep tegen (fictieve) weigering van verweerder om (inhoudelijk) te beslissen op een verzoek om eindverlov te verlenen. Er kan geen sprake zijn van een (fictieve) weigering, omdat het verzoek geen wettelijke grondslag heeft. Klager niet-ontvankelijk in zijn beroep.

RSJ 17 februari 2026, 25/52570/GV

Eindverlov ingetrokken vanwege gewijzigde omstandigheden. Hoewel geen sprake is van gewijzigde omstandigheden, had aan klager gelet op zijn veroordeling voor een ernstig geweldsmisdrijf geen eindverlov kunnen worden toegekend. Daarom kan de beroepscommissie volgen dat het eindverlov is ingetrokken. Beroep ongegrond.

