



Raad voor  
Strafrechtstoepassing  
en Jeugdbescherming

19 februari 2026

# • • Jurisprudentie-overzicht

2026/1



Klik op het kenmerk bij onderstaande uitspraken om de volledige uitspraak te lezen.

## Gevangeniswezen beklag (GA)

*RSJ 17 november 2025, 24/43469/GA*

Directeursberoep. Disciplinaire straf. Aanleiding om camerabeelden te bekijken wegens discrepantie tussen schriftelijke verslagen, beschrijving camerabeelden en standpunt van klager. Niet willen tonen camerabeelden in aanwezigheid klager en advocaat wegens privacy onbegrijpelijk. Beroepscommissie betreurt gang van zaken, oordeelt op de stukken. Fysieke en verbale agressie niet aannemelijk geworden. Disciplinaire straf wegens niet opvolgen instructies personeel op zich niet onredelijk of onbillijk. Straf disproportioneel. Beroep directeur ongegrond.

*RSJ 19 november 2025, 25/47010/GA*

Directeursberoep. Klager wil contact met media voor deelname aan documentaire over zijn strafproces en veroordeling. Beslissing om contact toe te staan onder voorwaarde dat klager niet in beeld wordt gebracht in overeenstemming met eerder oordeel beroepscommissie. Directeur heeft belangen nabestaanden afgewogen tegen klagers belang bij vrije meningsuiting. Voorwaarde levert geen (ongerechtvaardigde) inbreuk op artikel 10 EVRM op. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog ongegrond.

*RSJ 27 november 2025, 25/48342/GA*

Levenslanggestrafte. Klager mocht na beslissing Minister van 14 juli 2023 starten met re-integratieactiviteit 'leren omgaan met digitalisering'. Beklag op 7 mei 2024 tegen onvoldoende uitvoering daaraan geven door directeur. Zou structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag. Groot tijdsverloop voordat enige uitvoering werd gegeven aan re-integratieactiviteit kan niet worden gerechtvaardigd door verklaringen directeur. Potentieel grote gevolgen voor klagers gratieprocedure. Directeur structureel en in belangrijke mate tekortgeschoten in verzorgende taken. Beroep gegrond. Tegemoetkoming €100,-.

*RSJ 10 december 2025, 24/45506/GA*

Weigering toegang tot de inrichting van ex-gedetineerde (klagers partner) voor drie maanden. (Toepassing van) een algemene regel. Algemene regel is in strijd met artikel 38 lid 3 Pbw. Individuele belangenafweging is vereist. Ex-gedetineerden kunnen niet per definitie tot drie maanden na invrijheidstelling worden uitgesloten als bezoeker. Beroep gegrond, klager alsnog ontvankelijk in beklag, beklag gegrond. Tegemoetkoming €20,-.



*RSJ 11 december 2025, 25/47864/GA*

Verzoek om tegemoetkoming in studiekosten. Afwijzing niet onredelijk. Geen schending recht op onderwijs. Klager kan zelf de kosten dragen, de studie is niet opgenomen in zijn D&R-plan, kan geen reële bijdrage leveren aan zijn re-integratie omdat hij een langdurige gevangenisstraf en tbs-maatregel ondergaat en klager is voldoende gekwalificeerd om een plaats op de arbeidsmarkt te verwerven. Beroep ongegrond.

*RSJ 19 december 2025, 25/47288/GA*

Disciplinaire straf. Uitgangspunt is dat schriftelijk verslag wordt opgesteld door medewerker die misstanden heeft waargenomen. In dit geval was de situatie dermate complex en veelomvattend dat de verslaglegging voor de duidelijkheid is gebundeld door het afdelingshoofd. Dit gebeurde in samenspraak met de betrokken medewerkers. Van schending van art. 50 Pbw geen sprake. Beslissing niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.

*RSJ 23 december 2025, 24/42805/GA*

Arbeid EBI. Uitgangspunt is dat in beginsel aan iedere gedetineerde arbeid wordt aangeboden. Algemene regel dat in beginsel geen enkele vorm van arbeid wordt aangeboden aan gedetineerden in de EBI, maar dat daartoe wel een verzoek kan worden gedaan, waarna een individuele beoordeling en belangenafweging volgen. Strijd met art. 47 lid 2 Pbw. Beroep in zoverre gegrond. Tegemoetkoming €7,50.

*RSJ 14 januari 2026, 24/41845/GA en 24/44219/GA*

Beeldbellen GVM-gedetineerde. Klager mag niet beeldbellen met zijn echtgenote die in Paraguay woont. Beroepscommissie heeft oog voor veiligheidsrisico's die spelen rondom beeldbellen en hoogrisicogedetineerden, maar recht op familielevens (artikel 8 EVRM) is in dit geval geschonden. Directeur kon en mocht niet volstaan met algemene verwijzing naar aan GVM-circulaire afgeleid (en ondergeschikt) beleid, dat stringenter lijkt te zijn geformuleerd dan de GVM-circulaire. In uitzonderingsgevallen kan persoonlijke situatie van de gedetineerde aanleiding geven om van het beleid af te wijken en maatwerk te bieden. Hier is sprake van zo'n uitzonderingsgeval. Beroep klager gegrond, beklag alsnog gegrond. Tegemoetkoming €30,-.

Directeur niet-ontvankelijk in zijn beroep, omdat intrekking van een beroep dat al op zitting is behandeld niet mogelijk is.

*RSJ 27 januari 2026, 23/33411/GA*

Beleid dat gedetineerden zich eerst bij het afdelingshoofd dienen te melden voordat beklag wordt ingesteld, zodat probleem intern opgelost kan worden. Het is zonder meer begrijpelijk dat de directeur het moment voorafgaand aan beklag wil benutten om tot bemiddeling tot komen, maar het beklagrecht mag niet afhankelijk worden gesteld van een gedwongen gesprek of contactmoment met een medewerker van de



inrichting. Weigering om aan klager beklagformulier uit te reiken is in strijd met artikel 60 lid 3 Pbw. Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond. Geen tegemoetkoming.

*RSJ 29 januari 2026, 24/38767/GA en 24/38794/GA*

Gedetineerden tegen wie het OM een ISD-maatregel vordert, zijn wettelijk uitgesloten van promotie naar het plusprogramma (art. 1e lid 1 sub a Rspog). Gedetineerden met een 'pré-ISD' classificatie vallen (ook) onder het bereik van deze bepaling, hoewel formeel nog geen sprake is van een vordering. Algemene regel. Niet in strijd met hogere wet- of regelgeving. Beroep directeur gegrond, klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

*RSJ 6 februari 2026, 25/51206/GA*

Directeursberoep. Klacht over dagprogramma binnen het plusprogramma. Algemene regel, geen beklag mogelijk tenzij strijd met hogere wet- of regelgeving. ORZ-activiteiten en uren geestelijke verzorging kunnen worden meegerekend in totaal van (ten minste) 28 uur activiteiten en bezoek die worden aangeboden. Dagprogramma voldoet aan wettelijke minimumnorm van art. 3 Pm. Beroep gegrond, vernietiging uitspraak, klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.



## Gevangeniswezen plaatsing/overplaatsing (GB)

*RSJ 12 januari 2026, 25/50838/GB*

Afwijzing BBA. Einddatum detentie binnen vier weken staat niet in de weg aan ontvankelijkheid. Plaatsing in een BBA is nu weliswaar niet meer mogelijk, maar de beroepscommissie gaat toch in op gronden van de beslissing, omdat de effectieve rechtsbescherming anders in het geding komt. Klager heeft zich relatief recent voor langere periode onttrokken aan detentie. Hoewel klager inmiddels twee keer zonder problemen kortdurend re-integratieverlof heeft genoten was dit ten tijde van de bestreden beslissing nog niet aan de orde. Beroep ongegrond.



## Gevangeniswezen medisch (GM)

*RSJ 8 december 2025, 25/48951/GM*

Niet vereist dat klager in het klaagschrift voor het tuchtcollege het BIG-nummer van de zorgverlener vermeldt. Keuze van de medische dienst om de naam en het BIG-nummer van de inrichtingsarts niet rechtstreeks aan klager te verstrekken vanwege veiligheidsoverwegingen is te rechtvaardigen. Dit hoeft klager niet te belemmeren bij het indienen van een klacht bij het tuchtcollege. Beroep ongegrond.



## Gevangeniswezen verlof (GV)

*RSJ 22 december 2025, 25/49733/GV*

Afwijzing verzoek kortdurend re-integratieverlof. Klager verzoekt om verlof in verband met zijn eigen gezondheid. Daarvoor is re-integratieverlof niet bedoeld. De directeur van de inrichting moet hier zorg voor dragen of er dient incidenteel verlof dan wel strafonderbreking te worden verleend. Hoewel onder de basisvoorwaarden re-integratie ook 'zorg' valt, ziet dit bijvoorbeeld op aansluitende zorg na detentie en/of de continuïteit van lopende zorgtrajecten ten aanzien van bijvoorbeeld hulpverlening bij verslaving en maatschappelijke ondersteuning. Beroep ongegrond.

