



Raad voor  
Strafrechtstoepassing  
en Jeugdbescherming

20 november 2025

# • • Jurisprudentiebulletin

2025/5



Klik op het kenmerk bij onderstaande uitspraken om de volledige uitspraak te lezen.

## Gevangeniswezen beklag (GA)

*RSJ 26 augustus 2025, 24/40657/GA*

Directeursberoep. Beklag tegen niet beslissen op verzoek om overplaatsing van AIT naar reguliere afdeling. Beroepscommissie komt terug op de lijn dat alleen wordt beoordeeld of de directeur binnen een redelijke termijn heeft beslist en klager apart beklag had moeten instellen tegen de uiteindelijk genomen beslissing. Als een gedetineerde beklag instelt tegen een verzuim of weigering om te beslissen op een verzoek en de directeur neemt alsnog een beslissing vóóordat de beklagcommissie uitspraak doet én klager is het inhoudelijk niet eens met die beslissing, zal de beklag(- en beroeps)commissie ook inhoudelijk over die beslissing oordelen.

Niet binnen een redelijke termijn beslist en afwijzing van klagers verzoek onvoldoende gemotiveerd. Beroep ongegrond. Bevestiging met aanvulling van de gronden.

*RSJ 8 september 2025, 23/37813/GA*

Beklag a. Tijdens het ambtelijke bezoekmoment mocht de raadsman geen geprivilegieerde post aan klager overhandigen. Algemene regel, niet in strijd met hogere wet- of regelgeving. Klager niet-ontvankelijk in dit beklag.

Beklag b. Algemene regel "Advocatenpost zonder begeleidend schrijven wordt retour gestuurd" is in strijd met artikel 37, eerste lid, van de Pbw, in combinatie met artikel 36 van de Pbw en de artikelen 2 en 3 van de Regeling geprivilegieerde post gedetineerden. Beroep gegrond. Geen tegemoetkoming.

*RSJ 9 september 2025, 25/47579/GA*

Misbruik van het beklagrecht. Toetsingskader. Uit combinatie van het aantal klachten, de onderwerpen en (ontbreken van) de onderbouwing, het pertinent weigeren om in gesprek te gaan over zijn klachten en volharden bij het in het Chinees indienen van zijn klaagschriften, volgt dat klager met zijn klachten een ander doel voor ogen heeft gehad dan waarvoor het beklagrecht is bedoeld. Klager heeft bevoegdheid om beklag in te stellen evident zonder redelijk doel of met een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is gegeven aangewend. Klager terecht niet-ontvankelijk verklaard. Beroep ongegrond.

*RSJ 17 september 2025, 24/41331/GA*

Ontoelaatbaar gedrag en directe degradatie vanwege diefstal van schoenen van medegedetineerde. Zolang echter niet van vervolging is gebleken, zoals in klagers geval, kan geen sprake zijn van een 'vervolging vanwege het plegen van een misdrijf in detentie' (bijlage 1 Rspog). Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond. Geen



tegemoetkoming, omdat klager op een andere grond ontoelaatbaar gedrag heeft vertoond, door een voor hem verboden goed in zijn bezit te hebben gehad.

*RSJ 6 oktober 2025, 25/45816/GA*

Uit de Penitentiaire beginselenwet en de Regeling model huisregels penitentiaire inrichtingen volgt niet dat de directeur wettelijk verplicht is om te zorgen voor een enveloppe en postzegel voor het indienen van klaagschriften en daarvoor de kosten moet dragen. 'Postzegelbeleid' niet in strijd met hogere wet- of regelgeving. Beroep ongegrond.

*RSJ 5 november 2025, 24/40765/GA*

Overplaatsing van zelfmelders naar leegstaande cellen op BBA vanwege capaciteitsgebrek. Klager werd daardoor in afzondering geplaatst, omdat nog geen passend dagprogramma gereed was. Beklag is gericht tegen ordemaatregel van afzondering. Klager alsnog ontvankelijk in beklag. Ordemaatregel noodzakelijk in belang van handhaving orde en veiligheid. Beklag ongegrond.

*RSJ 17 december 2025, 24/44999/GA (hersteluitspraak)*

Degradatie en niet-promoveren van levenslanggestrafte. Directeur kan niet zelf bepalen wanneer levenslanggestrafte vonnis moet hebben aanvaard en wanneer ruimte moet ontstaan voor andere dagbesteding. Proces van maatwerk en begeleiding, waarbij rekening wordt gehouden met behoeftes van levenslanggestrafte en manier waarop hij een zinvolle invulling aan zijn dagbesteding zou kunnen geven. Uitkomsten neerleggen in D&R-plan/terugkeerplan. Klager neemt niet deel aan arbeid of onderwijs, maar onduidelijk waarom hij plotseling na 10 jaar geen zinvolle dagbesteding meer heeft. Geen deugdelijke en inzichtelijke belangenafwegingen. Beslissingen onredelijk en onbillijk. Directeursberoep ongegrond.





## Gevangeniswezen medisch (GM)

*RSJ 8 augustus 2025, 24/44680/GM*

Door de focus op klagers wens voor een EPC-plaatsing is er onvoldoende aandacht geweest voor zijn met plasangst verband houdende klachten. Klager heeft zijn plasangst aanhoudend onder de aandacht gebracht en steeds gemeld dat hij pijnklachten had en problemen met niet langer kunnen plassen, niet durven drinken en met zijn ontlasting. Hij is lange tijd niet doorverwezen naar een psycholoog en al die tijd ook niet gezien door de inrichtingsarts. Dit voortraject heeft te lang geduurd en moet als onzorgvuldig worden aangemerkt. Beroep gegrond, tegemoetkoming van €80,-.

*RSJ 8 augustus 2025, 25/45858/GM*

Medische klacht dat klager niet tijdig is geïnformeerd over zijn medische behandelingen in het ziekenhuis en de daarbij behorende voorbereidingen, zoals het van tevoren innemen van medicatie. Beroep ongegrond.

*RSJ 29 augustus 2025, 24/44401/GM*

Hulpverlener moet patiënt onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek informatie verstrekken over het gevolg dat aan het verzoek om inzage in of afschrift van de gegevens uit het dossier is gegeven. Klager heeft uiteindelijk afschrift van medisch dossier gekregen maar te laat. Onzorgvuldig handelen van inrichtingsarts. Beroep gegrond, tegemoetkoming €40,-.



## Tbs beklag (TA)

*RSJ 25 september 2025, 25/46422/TA*

Geen recht op zak- en kleedgeld bij ongeoorloofde onttrekking. Tijdens onttrekking geen sprake van verblijf in instelling of van toezicht door instelling. Instelling draagt tijdens onttrekking geen verantwoordelijkheid voor dagelijkse zorg en begeleiding verpleegde. Beroep ongegrond.

