



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

14-2-2025

• • Jurisprudentiebuletin

2025/2



Gevangeniswezen beklag (GA)

RSJ 4 februari 2025, 24/39602/GA

Directeursberoep. Beroepscommissie licht toe hoe zij de ontvankelijkheid van ingediende beroepschriften beoordeelt. Zonder twijfel moet duidelijk zijn dat het beroep door de directeur is ingesteld. Als enkel een naam óf functietitel wordt vermeld, zonder handtekening, kan de bevoegdheid blijken uit een door de inrichting gebruikte 'anonieme mailbox'. In het functionele contact met het secretariaat van de RSJ moet vooraf worden aangegeven welke anonieme mailbox wordt gebruikt en door wie. In casu is het beroep van de directeur bevoegd ingesteld.

Inhoudelijk houdt het door klager gepresenteerde alternatieve scenario geen stand gelet op zijn verklaring tijdens het horen. Oplegging disciplinaire straf niet onredelijk of onbillijk. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog ongegrond.

RSJ 3 februari 2025, 23/35192/GA

Beklag tegen afwijzing verzoek overbrenging naar GGZ-accommodatie (artikelplaatsing 15.4 Pbw). Beroepscommissie geeft overzicht van wet- en regelgeving en jurisprudentie en geeft daaraan een nadere invulling om duidelijk te maken wat zij van de directeur verwacht bij het nemen van een beslissing over artikelplaatsing. Beroepscommissie oordeelt wanneer er sprake is van forensische zorg, wie beslist over artikelplaatsing, de formele vereisten, de motivering van de beslissing en de indicatiestelling.

Psychiatrische problematiek van klager niet nader toegelicht of onderbouwd met stukken. PMO achtte overbrenging naar GGZ-accommodatie niet geïndiceerd. Beslissing voldoende gemotiveerd en niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.

RSJ 16 januari 2025, 24/39259/GA

Klager kon tijdens verblijf in afzondering cel alleen met zijn advocaat bellen in het bijzijn van een personeelslid. (Huidige) beperkingen van het gebouw kunnen de wettelijk beschermde vertrouwelijkheid van het contact tussen klager en zijn advocaat in dit geval niet doorbreken. Strijd met de wet. Beroep directeur ongegrond.

RSJ 7 januari 2025, 23/37915/GA

Beslissing tot niet promoveren is bevoegd genomen. Directeur heeft gedrag van klager bestaande uit uitzonderlijk veel klachten indienen en verzoeken doen bij verschillende instanties mede aan beslissing ten grondslag kunnen leggen. Dat klager in strijd met hem opgelegde toezichtmaatregelen lang en/of met onbekende nummers en/of in het Fries belt kan ook als ongewenst gedrag worden aangemerkt. Beroep ongegrond.



RSJ 24 december 2024, 23/31891/GA

Beklag b. gericht tegen afwijzing van klagers verzoek om overbrenging voor de verlening van forensische zorg (artikelplaatsing). Beroepscommissie geeft overzicht van wet- en regelgeving en jurisprudentie en geeft daaraan een nadere invulling om duidelijk te maken wat zij van de directeur verwacht bij het nemen van een beslissing over artikelplaatsing. Beroepscommissie oordeelt wanneer er sprake is van forensische zorg, wie beslist over artikelplaatsing, de formele vereisten, de motivering van de beslissing, de indicatiestelling en het kiezen van de zorgaanbieder.

Volgens directeur kon klager niet gematcht worden met de LDO van het Leger des Heils. Geen toelichting waarom de LDO niet naar voren kwam in het IFZo. Beslissing onvoldoende gemotiveerd en bij deze stand van zaken onredelijk en onbillijk. Beroep gegrond. Tegemoetkoming €75,-.

RSJ 29 juli 2024, 22/30689/GA

Beklag tegen insluiting tijdens arbeidsuren toen klager op de wachtlijst voor arbeid stond. Betreft toepassing van een algemene (huis)regel. Alleen beklag mogelijk bij strijd met hogere wet- of regelgeving. Dat kan ook een wettelijke zorgplicht zijn.

Door de insluiting had klager minder dan 59 uur dagprogramma. Standaard insluiten vanwege wachtlijst voor de arbeid is vanaf twee weken in strijd met de zorgplicht van de directeur o.g.v. art. 3 Pm (conform eerdere jurisprudentie). Klager terecht ontvangen in beklag en beklag terecht gegrond verklaard. Beroep directeur uitsluitend gegrond i.v.m. tegemoetkoming. Wordt gematigd tot €10,-



Gevangeniswezen plaatsing/overplaatsing (GB)

RSJ 7 februari 2025, 24/45346/GB

Afwijzing verzoek deelname PP. Klager bevindt zich op dit moment in het basisprogramma en de bestreden beslissing is daarom bij de huidige stand van zaken niet onredelijk of onbillijk, omdat degradatie op grond van de wet- en regelgeving (en ook op grond van de herziene versie van het Beleidskader) reeds in de weg staat aan minder vergaande vrijheden. Beroep ongegrond.

RSJ 17 december 2024, 24/42860/GB

Beroep tegen de (fictieve) weigering van verweerder om te beslissen op een verzoek om wijziging van de voorwaarden bij het re-integratieverlof voor extramurale arbeid (in het kader van plaatsing in de BBA). Hoewel het klager vrij staat om een verzoek in te dienen en het in de rede ligt dat verweerder daarop beslist, kan er geen sprake zijn van een (fictieve) weigering, omdat het verzoek geen wettelijke grondslag heeft. Klager niet-ontvankelijk in zijn beroep.



Gevangeniswezen medisch (GM)

RSJ 14 januari 2025, 24/38422/GM

Hoewel uit het medisch dossier volgt dat er geregeld aandacht is geweest voor klagers gezondheidstoestand, heeft de medische dienst te weinig gedaan om (binnen de detentiesituatie) een adequaat hartrevalidatieprogramma aan te bieden. Dit had wel moeten gebeuren. Beroep gegrond. Tegemoetkoming €150,-.



Jeugd medisch (JM)

RSJ 16 december 2024, 24/41869/JM

Klager is niet tijdig door inrichtingsarts doorverwezen naar specialist voor bestaande heup-/liesklachten. Jeugdige moet adviezen opvolgen en het voortduren van klachten bij medische dienst melden, maar van een arts mag bij jongeren zoals klager een proactieve houding worden verwacht, bijvoorbeeld door middel van het maken van duidelijke retourafspraken, wat onvoldoende is gebeurd. Beroep gegrond, tegemoetkoming €90,-.



Tbs beklag (TA)

RSJ 28 januari 2025, 24/41998/TA en 24/41956/TA

Noch in wet- en/of regelgeving noch in een verdrag is een wettelijk recht op het verplicht informeren van klager over een gewijzigde regeling van de belastingdienst (tot het doen van belastingaangifte) en een daarmee samenhangende zorgplicht voor de instelling neergelegd. Geen sprake van beslissing in kader van beheer van klagers geld. Sprake van een niet voor beklag vatbare beslissing. Beroep hoofd instelling gegrond, beroep klager ongegrond, klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag.

RSJ 9 januari 2025, 24/40959/TA

Beklag wel tijdig ingediend. Niet hoofd van instelling maar het OM is verantwoordelijk voor het regelen van vervoer naar een zitting. Geen sprake van een voor beklag vatbare beslissing van het hoofd van de instelling. Klager is op die grond niet-ontvankelijk in beklag. Dit zou anders kunnen zijn als klager tijdig had gemeld naar de zitting te willen gaan en de instelling klager vervolgens niet in de gelegenheid zou hebben gesteld om met door het OM geregeld vervoer naar de zitting te gaan, maar daar is in deze zaak geen sprake van. Beroep ongegrond, bevestiging uitspraak van de beklagcommissie met wijziging van de gronden.

RSJ 24 december 2024 24/43642/TA

Niet aannemelijk is geworden dat in bepaalde periode is besloten alle tijdens een inspectie van klagers kamer in beslaggenomen wel en niet herkenbare advocatenpost te openen, lezen en/of te kopiëren. Noch wet noch regelgeving vereist dat het openen van ontvangen post, ook geprivilegieerde post of niet als zodanig herkenbare post, altijd in aanwezigheid van de verpleegde moet plaatsvinden. Naar analogie daarvan geldt ditzelfde voor het doornemen van documenten op de kamer van een verpleegde op onwenselijke gegevens. Dit hoeft niet te worden gemeld aan de verpleegde en hoeft niet in zijn aanwezigheid plaats te vinden.



Tbs plaatsing en overplaatsing (TB)

RSJ 3 februari 2025, 24/40387/TB

Voortzetting LFPZ-plaatsing in licht van adviezen niet onredelijk. De omstandigheid dat een lid van de LAP in de periode 2006-2007 gedurende een jaar op de afdeling heeft gewerkt waar klager destijds verbleef, kan niet tot een ander oordeel leiden. Nu sindsdien zeer geruime tijd is verstreken, moet bedoeld commissielid geacht worden, samen met de andere commissieleden, de LFPZ-indicatie van klager objectief te kunnen beoordelen. Geen reden te twijfelen aan de professionaliteit en onafhankelijkheid van commissieleden van de LAP. Beroep ongegrond.

RSJ 24 december 2024, 24/38672/TB

Klager ontvankelijk in beroep tegen afwijzing van door FPK ingediend overplaatsingsverzoek voor nieuwe behandelopgave in een FPC waar meer expertise aanwezig is op het gebied van transculturele psychiatrie. Verweerder geeft in beslissing niet aan of en waarom niet van Plaatsingskader wordt afgeweken, maar inmiddels ziet FPK na intercollegiaal overleg met Veldzicht weer mogelijkheid voor diagnostiek en behandeling van klager. Beroep ongegrond.



Tbs overig (TR, TP, TF)

RSJ 6 januari 2025, 24/41310/TP

De feitelijke voortzetting van het verblijf van klager als tbs-passant in het JCvSZ ten gevolge van capaciteitsgebrek en zijn somatische situatie is gelet op duur van meer dan vier maanden in strijd met het recht. Beroep gegrond en aan klager komt een geldelijke tegemoetkoming toe. Geen grond voor een hogere tegemoetkoming, nu geen sprake is van detentieongeschiktheid in de zin van artikel 76 van de Pbw, maar van een situatie zoals bedoeld in artikel 6.3 van de Wfz én niet is gebleken dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld om de (on)mogelijkheden van klagers plaatsing in een tbs-instelling te onderzoeken.

