



Raad voor  
Strafrechtstoepassing  
en Jeugdbescherming

3 maart 2025

# • • Jurisprudentiebulletin

2025/1

Materiële ontvankelijkheid (GA)



## Inhoudsopgave

<b>Beslissing (losstaand probleem oplossen)</b>	<b>4</b>
RSJ 6 februari 2025, 24/38531/GA	4
RSJ 8 januari 2025, 23/36374/GA	4
RSJ 8 november 2024, 23/34014/GA	4
RSJ 11 september 2024, 23/33544/GA	4
RSJ 3 september 2024, 24/38583/GA en 24/38847/GA	5
RSJ 18 juli 2024, 23/34004/GA	5
RSJ 18 juli 2024, 23/32174/GA, 23/32571/GA, 23/32596/GA, 23/32597/GA, 23/32670/GA, 23/32907/GA, 23/32908/GA en 23/35525/GA	5
RSJ 25 juni 2024, 23/31443/GA	5
RSJ 19 juni 2024, 22/28391/GA	6
RSJ 24 mei 2024, 23/36755/GA	6
<b>Verzuim of weigering</b>	<b>7</b>
RSJ 2 december 2024, 24/41909/GA	7
RSJ 24 september 2024, 23/37701/GA	7
RSJ 23 september 2024, 23/33744/GA	7
<b>De wijze van uitvoering van een beslissing</b>	<b>8</b>
RSJ 28 juli 2024, 22/29065/GA	8
<b>Algemene regel of situatie</b>	<b>9</b>
RSJ 3 februari 2025, 23/39542/GA	9
RSJ 23 januari 2025, 23/37719/GA	9
RSJ 15 januari 2025, 23/37257/GA	9
RSJ 14 november 2024, 23/35312/GA	9
RSJ 29 oktober 2024, 24/40089/GA	9
RSJ 12 juli 2024, 23/36510/GA	10
RSJ 7 juni 2024, 23/33457/GA	10
RSJ 31 mei 2024, 23/37143/GA	10
RSJ 28 mei 2024, 22/30876/GA	10
RSJ 27 mei 2024, 22/27317/GA	10
RSJ 12 april 2024, 23/36271/GA	10
<b>Structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur</b>	<b>11</b>
<b>Niet-ontvankelijk: geen mogelijk structurele en belangrijke tekortkoming</b>	<b>11</b>
RSJ 8 januari 2025, 23/33261/GA	11
RSJ 22 augustus 2024, 24/39001/GA	11
RSJ 23 juli 2024, 23/32353/GA	11
RSJ 12 juli 2024, 23/37287/GA	11
RSJ 28 mei 2024, 23/33779/GA	11
RSJ 27 mei 2024, 22/27317/GA	12
RSJ 23 mei 2024, 22/31256/GA	12
<b>Ontvankelijk: wel mogelijk structurele en belangrijke tekortkoming</b>	<b>13</b>
RSJ 31 januari 2025, 23/38114/GA en 23/38115/GA	13
RSJ 3 januari 2025, 23/38360/GA	13
RSJ 14 november 2024, 24/40173/GA	13
RSJ 30 oktober 2024, 24/41216/GA	13



RSJ 18 september 2024, 24/39084/GA	14
RSJ 16 september 2024, 24/39505/GA	14
RSJ 14 augustus 2024, 22/27692/GA	14
RSJ 4 september 2024, 23/34485/GA	14
RSJ 9 augustus 2024, 24/39658/GA	15
RSJ 28 juni 2024, 22/30527/GA	15
RSJ 29 mei 2024, 22/29327/GA	15
RSJ 28 mei 2024, 23/37148/GA	15
RSJ 27 mei 2024, 22/30918/GA	16
RSJ 30 april 2024, 23/35998/GA	16
<b>Geen structurele tekortkoming, maar wel ontvankelijk</b>	<b>17</b>
RSJ 12 februari 2025, 24/43299/GA	17
RSJ 1 november 2024, 23/35349/GA	17
RSJ 30 oktober 2024, 23/34459/GA	17
RSJ 9 augustus 2024, 22/31011/GA	17



In dit jurisprudentiebulletin geeft de beroepscommissie een overzicht van de belangrijkste uitspraken over de materiële ontvankelijkheid in beklagzaken sinds het verschijnen van het Jurisprudentiebulletin 2024/4 Materiële ontvankelijkheid (GA) op 4 juni 2024.<sup>1</sup> Ten behoeve van de leesbaarheid van het bulletin, kan de samenvatting van de uitspraak afwijken van die in de jurisprudentiedatabank.

Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen.

## **Beslissing (losstaand probleem oplossen)**

*RSJ 6 februari 2025, 24/38531/GA*

Beklag tegen beslissing van locatie De Schie tot afwijzing van klagers verzoek om een oplossing voor het niet afsluiten van zijn Telio-account in PI Ter Apel, waardoor er €474,- is afgeschreven. Beklagrechter PI Ter Apel was onbevoegd om beklag te behandelen. Uitspraak vernietigd. Beroepscommissie beslist zelf op beklag.

Beslissing niet zorgvuldig genomen. Afdelingshoofd heeft geen nader onderzoek gedaan en klager ook niet doorverwezen naar PI Ter Apel. Beklag gegrond. Gelet op uitleg van directeur van PI Ter Apel onvoldoende aannemelijk dat het pas later opheffen van zijn Telio-account heeft geleid tot onterechte afschrijvingen. Geen opdracht nieuwe beslissing en geen tegemoetkoming.

*RSJ 8 januari 2025, 23/36374/GA*

Niet toezenden van beslissing directeur aan klagers raadvrouw levert geen beklagwaardige beslissing op. Afwijzing van verzoek is niet jegens klager genomen, maar jegens de raadvrouw. Klager terecht niet-ontvankelijk verklaard in beklag. Beroep ongegrond.

*RSJ 8 november 2024, 23/34014/GA*

Klager heeft verzocht om een oplossing voor niet geleverde winkelproducten. Klager terecht ontvangen in zijn beklag tegen die beslissing.

Hoewel de beroepscommissie begrijpt dat het voor klager heel vervelend is als producten (meerdere keren) niet kunnen worden geleverd, heeft de directeur in dit geval niet hoeven voorzien in nalevering. Beroep directeur gegrond. Beklag alsnog ongegrond.

*RSJ 11 september 2024, 23/33544/GA*

Klager heeft verzocht om een oplossing n.a.v. afschrijvingen voor tv en daarna (tijdig) beklag ingesteld. Klager alsnog ontvankelijk in beklag.

---

<sup>1</sup> <https://www.rsj.nl/documenten/verslagen/2024/01/30/jurisprudentiebulletins-2024>.



Voldoende aannemelijk dat van klagers rekening-courant zonder zijn expliciete toestemming ten onrechte wekelijks €3,- voor huur tv is afgeschreven. Beklag gegrond. Omvang van schade eenvoudig vast te stellen. Tegemoetkoming €93,-.

*RSJ 3 september 2024, 24/38583/GA en 24/38847/GA*

De beroepscommissie ziet het bespreken van de schade met de badmeester als een verzoek van klager om een oplossing. Met de mededeling dat klager in beklag moest gaan, heeft de badmeester vervolgens in feite klagers verzoek afgewezen. Klager terecht ontvangen in zijn beklag tegen die beslissing.

Personeel had navraag moeten doen bij de vorige inrichting. Dat is niet gebeurd. Beklag gegrond, opdracht nemen nieuwe beslissing.

*RSJ 18 juli 2024, 23/34004/GA*

Klacht tegen verkeerde winkellevering. Klager had interne winkelprocedure moeten afwachten om te kunnen oordelen dat hij op die manier heeft verzocht om een oplossing. Controle samen met PIW'er is op zichzelf geen verzoek om een oplossing. Klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag.

*RSJ 18 juli 2024, 23/32174/GA, 23/32571/GA, 23/32596/GA, 23/32597/GA, 23/32670/GA, 23/32907/GA, 23/32908/GA en 23/35525/GA*

Beklag a: Beklag tegen problemen met klagers winkelleveringen. Beklag is niet zozeer gericht tegen concrete leveringen, maar tegen vermeende structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur. Klager heeft periode en concrete data genoemd, waarvan de laatste binnen zeven dagen voor het beklag. Klager alsnog ontvankelijk in beklag. Directeur heeft klagers stellingen niet betwist. Beklag gegrond. Tegemoetkoming €25,-

Beklag b, d. t/m g: Beklag tegen concrete winkelleveringen. Klager had moeten verzoeken om een oplossing (bijvoorbeeld door interne winkelprocedure). Hij heeft in één geval verzocht om een oplossing. Klager alsnog ontvankelijk in dat beklag en beklag gegrond. Tegemoetkoming €7,50. Klager (alsnog/terecht) niet-ontvankelijk in andere klachten.

beklag c. en h: De winkelprijzen en beschikbaarheid van artikelen zijn algemene situaties. Klager in zoverre (alsnog/terecht) niet-ontvankelijk in beklag.

*RSJ 25 juni 2024, 23/31443/GA*

Klager heeft meerdere keren verzocht om een oplossing voor de schade aan en vermissing van voorwerpen afkomstig van het politiebureau. Klager terecht ontvangen in beklag tegen de (impliciete) afwijzing van klagers verzoeken.



Politie heeft aangekruist dat voorwerpen in gesloten transportsafe zijn vervoerd. Directeur had klagers verzoeken om een oplossing daarom niet zonder meer kunnen afwijzen. Beroep gegrond, klachten alsnog gegrond. Tegemoetkoming €50,-.

*RSJ 19 juni 2024, 22/28391/GA*

Vermissing trainingspak. Klager beklaagt zich pas drie maanden later en stelt dat het personeel onvoldoende inspanningen heeft verricht om het probleem op te lossen. Dit kan redelijkerwijs niet meer worden aangemerkt als een beslissing op het eerdere/initiële verzoek van klager om een oplossing voor het vermiste trainingspak (en ook overigens niet als een beslissing waartegen op grond van artikel 60 lid 1 Pbw beklag kan worden ingesteld). Klager terecht niet-ontvankelijk verklaard in zijn beklag.

*RSJ 24 mei 2024, 23/36755/GA*

Klager stelt dat hij het geldbedrag voor een geannuleerde winkelbestelling na overplaatsing niet heeft ontvangen. Klager alsnog ontvankelijk in zijn beklag, omdat zijn verzoek om een voor hem bevredigende oplossing impliciet is afgewezen.

Voldoende aannemelijk geworden dat geld op klagers rekening-courant is teruggestort. Beklag ongegrond.



## Verzuim of weigering

*RSJ 2 december 2024, 24/41909/GA*

Beklag tegen niet tijdig beslissen op verzoek om bezoek zonder toezicht na opdracht nieuwe beslissing van beklagcommissie. Als er geen termijn is gegeven door de beklagcommissie, kan een gedetineerde klagen tegen een verzuim of weigering om te beslissen na veertien dagen nadat de directeur de uitspraak van de beklagcommissie heeft ontvangen. Directeur heeft ruim negen maanden na de uitspraak beslist. Overschrijding redelijke termijn. Beroep gegrond. Beklag gegrond. Tegemoetkoming €30,-.

*RSJ 24 september 2024, 23/37701/GA*

Directeur dient zich aan de door de beklag- of beroepscommissie in een uitspraak gegeven termijn te houden. Na afloop van die termijn kan beklag worden ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een beslissing. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Overschrijding van deze termijn leidt tot gegrondverklaring. Beroep gegrond, beklag gegrond. Geen tegemoetkoming, want niet onredelijk dat directeur nadere informatie wenste te vergaren over verzoek tot beeldbellen van een gedetineerde met een vlucht- en/of maatschappelijk risico.

*RSJ 23 september 2024, 23/33744/GA*

Beklag tegen niet tijdig beslissen door directeur na opdracht nieuwe beslissing van beroepscommissie. Een gedetineerde kan klagen na afloop van deze opgelegde termijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Directeur dient zich aan de gegeven termijn van de beklag- of beroepscommissie te houden. Termijn overschreden. Beroep gegrond. Geen tegemoetkoming, want onvoldoende onderbouwd welk ongemak klager heeft ondervonden als gevolg van het niet tijdig beslissen.



## De wijze van uitvoering van een beslissing

*RSJ 28 juli 2024, 22/29065/GA*

Visitatie en wijze van visiteren op dezelfde dag en voorafgaand aan plaatsing in afzonderingscel betreft concrete toepassing van een algemene regel. Niet gebleken van strijd met hogere wet- of regelgeving. Beroep directeur gegrond, klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag.





## Algemene regel of situatie

*RSJ 3 februari 2025, 23/39542/GA*

Beklag tegen blokkering telefoonnummer Juridisch Loket, een 0800-nummer. Keuze 0800-nummers te blokkeren is gebaseerd op landelijk beleid. Er is sprake van een algemene regel, niet van een algemene situatie. Niet gebleken van strijd met hogere wet- of regelgeving. Klager terecht niet-ontvankelijk in beklag verklaard, zij het op andere gronden.

*RSJ 23 januari 2025, 23/37719/GA*

Beklag over het televisieaanbod in de inrichting dat geen Poolse zenders bevat. Algemene situatie. Geen strijd met wet- of regelgeving. Beroep directeur gegrond. Klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag.

*RSJ 15 januari 2025, 23/37257/GA*

Klachten tegen het dagprogramma. Beroepscommissie maakt duidelijk hoe meerdere klachten tegen een algemene regel worden beoordeeld.

Gedetineerde kan klacht afbakenen (per week bijvoorbeeld) of niet. (Uitsluitend) als de gedetineerde de klacht niet afbakent, wordt de periode van (maximaal) zeven dagen voor indienen van het beklag tot en met de datum van de uitspraak van de beklagcommissie betrokken in het oordeel (en dus bij de eventuele tegemoetkoming). Met dit uitgangspunt kan eveneens worden bepaald of een klacht identiek is (oftewel: op een periode ziet die al is beoordeeld) en of daarom niet-ontvankelijkheid in beklag moet volgen.

In dit geval geen identieke klacht. Maar klacht betreft algemene regel die niet in strijd is met hogere wet- of regelgeving. Daarom klager niet-ontvankelijk in beklag.

*RSJ 14 november 2024, 23/35312/GA*

Beklag over het insluiten tijdens de arbeidsuren. Algemene regel dat gedetineerde wordt ingesloten als hij niet deelneemt aan een activiteit niet in strijd met hogere wet- of regelgeving. Klager terecht niet ontvangen in zijn beklag. Beroep ongegrond.

Beklag tegen het verblijven op een te kleine cel. Dat is een algemene situatie. De bouw van PI Veenhuizen is aangevangen vóór 1996, wat maakt dat de cellen niet hoeven te voldoen aan de gestelde ruimtelijke eisen voor de verblijfsruimtes. Niet gebleken van strijd met wet- of regelgeving. Klager terecht niet ontvangen in zijn beklag. Beroep ongegrond.

*RSJ 29 oktober 2024, 24/40089/GA*

Klacht over lekkage in de gang waardoor er schimmel op het plafond zit. Klacht heeft in praktische zin effect gehad, maar is gericht tegen een algemene situatie. Geen sprake van strijd met wet- of regelgeving. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.



*RSJ 12 juli 2024, 23/36510/GA*

Klacht over (ontbreken) overkapping op de luchtplaats. Algemene situatie. Tijdelijke verbouwing luchtplaats. Directeur heeft na klagers grief voor (extra) beschutting gezorgd door plaatsen van all weather parasol. Niet gebleken dat klager geen effectief gebruik heeft kunnen maken van recht op luchten. Daarom niet gebleken dat sprake was van strijd met wet- of regelgeving. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

*RSJ 7 juni 2024, 23/33457/GA*

De gedetineerdencommissie heeft aan de directeur gevraagd voor een groep gedetineerden af te wijken van het nieuwe radiobeleid. Dat levert geen klager betreffende beslissing op die vatbaar is voor beklag. Klager had aan de directeur kunnen verzoeken in zijn specifieke geval een uitzondering te maken. Klager terecht niet-ontvankelijk in zijn beklag, beroep ongegrond.

*RSJ 31 mei 2024, 23/37143/GA*

Klacht tegen het niet mogen ontvangen van echtgenote en kinderen in de familiekamer. Directeur stelt dat de familiekamer niet voor volwassen bezoekers is. Niet gebleken dat dit een algemene regel is, klager daarom alsnog ontvankelijk in zijn beklag.

Klagers bezoek vindt gelet op zijn toezichtsmaatregelen plaats in een daartoe aangewezen ruimte, niet zijnde de algemene bezoekszaal. Die aangewezen ruimte is niet de familiekamer. Geen strijd met artikel 3 en 8 EVRM. Beklag ongegrond.

*RSJ 28 mei 2024, 22/30876/GA*

Afwijzing bezoek zonder toezicht, omdat klager nog geen zes maanden aaneengesloten in een PI verbleef. Dit betreft de toepassing van een algemene regel in een concrete situatie. Daarbij kan objectief worden vastgesteld dat klager niet voldeed aan dit criterium (dat geen ruimte biedt voor een nadere afweging of interpretatie). Klager daarom alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

*RSJ 27 mei 2024, 22/27317/GA*

Beklag tegen samenplaatsen van gedetineerden op de extrazorgvoorziening (EZV) en een Inrichting voor Stelselmatig Daders (ISD). Algemene situatie. Afdeling heeft bestemming gevangenis en ISD. EZV behoeft geen eigen bestemming. Niet gebleken van strijd met wet- of regelgeving. Klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag a.

*RSJ 12 april 2024, 23/36271/GA*

Klacht over niet gebruik mogen maken van kopieerapparaat is gericht tegen een algemene regel of situatie. Klagers beroep op artikel 6 EVRM (eerlijk proces) slaagt niet. Het enkel in zijn algemeenheid stellen dat hij zich niet kan voorbereiden op zijn verdediging in bijvoorbeeld een strafzaak vanwege het niet kunnen maken van kopieën is onvoldoende. Geen strijd met (hogere) wet- of regelgeving. Klager is niet-ontvankelijk in zijn beklag.



## Structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur

### Niet-ontvankelijk: geen mogelijk structurele en belangrijke tekortkoming

*RSJ 8 januari 2025, 23/33261/GA*

Beklag tegen onjuiste medicatieverstrekking. Klager kreeg per ongeluk een pil die bestemd was voor een medege-detineerde en daardoor slaapmedicatie in plaats van antibiotica. In de door klager gestelde omstandigheden zou dit geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Onvoldoende belang bij inhoudelijke beoordeling. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

*RSJ 22 augustus 2024, 24/39001/GA*

Dat een personeelslid privé-informatie over klager heeft gedeeld met het hoofd van de barbiersopleiding kan geen (structurele en belangrijke) tekortkoming zijn in de verzorgende taken van de directeur. Het spreekt voor zich dat in een inrichting informatie wordt uitgewisseld ten behoeve van het nemen van beslissingen, zoals ook in dit geval. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

*RSJ 23 juli 2024, 23/32353/GA*

Beklag tegen maken van foto's van gedetineerden. Kan geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur zijn, omdat de foto's niet zijn verspreid. Stress en ongemak tijdens het maken van de foto's zijn niet genoeg om voldoende belang bij beklag aan te nemen. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

*RSJ 12 juli 2024, 23/37287/GA*

Klager verwijt het afdelingspersoneel dat zij in bewuste nacht niet of niet voldoende hebben aangedrongen bij de medische dienst dat er direct een arts moest komen, omdat klager last had van hartkloppingen. Geen structurele tekortkoming. In dit geval ook geen belangrijke (vermeende) tekortkoming waartegen wel moet kunnen worden geklaagd. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

*RSJ 28 mei 2024, 23/33779/GA*

Beklag tegen handelen van personeel waardoor bezoek zonder toezicht twee keer later begon, terwijl klager niet is gecompenseerd. Zou geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.



*RSJ 27 mei 2024, 22/27317/GA*

Beklag tegen nalatig handelen van personeel na een incident. Het gaat klager erom dat het personeel niet heeft opgetreden tegen de medege-detineerde nadat die klager heeft gestompt en getrapt en dat zij hiervan geen melding hebben gedaan. Zou geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag b.

*RSJ 23 mei 2024, 22/31256/GA*

Beklag over (vermeend) foutief vertalen bij een hoorgesprek. Klager komt feitelijk op tegen een vormverzuim. Dat kan hij aan de orde stellen bij een beklag tegen het opleggen van de disciplinaire straf. Het (vermeend) onheus bejegenen van klager door een medewerker is geen beslissing van de directeur en zou ook geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht niet-ontvankelijk verklaard in beklag. Beroep ongegrond.



## Ontvankelijk: wel mogelijk structurele en belangrijke tekortkoming

*RSJ 31 januari 2025, 23/38114/GA en 23/38115/GA*

Beklag tegen niet treffen van voorbereidingen voor een artikelplaatsing (art. 43.4 Pbw). Handelen van casemanager in kader van artikelplaatsing zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager ontvankelijk in zijn beklag.

Directeur heeft ten onrechte gewacht tot augustus 2023 met het opvragen van een risicotaxatie en delictanalyse. Directeur heeft structureel en in belangrijke mate tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Directeursberoep ongegrond.

*RSJ 3 januari 2025, 23/38360/GA*

Kapotte ventilatie in cel gedurende vier dagen. In de door klager gestelde omstandigheden zou dit een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Voldoende belang bij inhoudelijke beoordeling van beklag. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Beklagrechter heeft beklag terecht ongegrond verklaard. Beroep ongegrond.

*RSJ 14 november 2024, 24/40173/GA*

Klacht betreft het niet ontvangen van 74 (gemalen) maaltijden gedurende de periode dat klager herstelde van een gebroken kaak. Zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Voldoende aannemelijk dat directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Directeursberoep ongegrond.

*RSJ 30 oktober 2024, 24/41216/GA*

Klacht tegen onzorgvuldig handelen casemanager bij verzoek om overplaatsing. Naast dat een gedetineerde meestal voldoende belang heeft bij een beklag tegen handelen van de casemanager in het kader van verlof of detentiefasering, geldt dit ook bij het handelen van de casemanager ten aanzien van een verzoek om overplaatsing. Klager alsnog ontvankelijk in zijn beklag.

Onvoldoende aannemelijk geworden dat sprake is van onzorgvuldig handelen. Beklag ongegrond.



*RSJ 18 september 2024, 24/39084/GA*

Beklag over omstandigheid dat klager niet in de gelegenheid is gesteld om te bellen op eerste kerstdag, tweede kerstdag en oudjaarsdag. Zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Klager had op betreffende feestdagen gelegenheid om vijftien minuten te bellen, maar hij heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Geen structurele en belangrijke tekortkoming in verzorgende taken van de directeur. Beroep directeur gegrond. Beklag alsnog ongegrond.

*RSJ 16 september 2024, 24/39505/GA*

Beklag over onvoldoende voortvarend handelen van de casemanager ten aanzien van het verlengen van klagers paspoort. Zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Paspoort was niet in de inrichting aanwezig, terwijl klager deze zelf had kunnen en moeten invoeren. Onvoldoende aannemelijk dat directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog ongegrond.

*RSJ 14 augustus 2024, 22/27692/GA*

Beklag tegen onvoldoende toegang tot een pandit. Volgens klager in zeven weken voorafgaand aan het beklag slechts één keer bezoek gehad van de pandit en de pandit staat niet op verzoekbriefjes voor geestelijke verzorging. Zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Onbetwist dat klager gedurende negen weken slecht één keer bezoek heeft gehad van de pandit. Onduidelijk sinds wanneer de pandit aan de PI Middelburg is verbonden. Onweersproken dat de pandit niet staat vermeld op de verzoekbriefjes voor contact. Voldoende aannemelijk dat directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond. Tegemoetkoming €12,50.

*RSJ 4 september 2024, 23/34485/GA*

Klacht over het herhaaldelijk, in ieder geval op 4, 20 en 24 april 2023, geen gehoor geven aan sprekersbriefjes, zodat klager medische zorg wordt onthouden. Zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Niet aannemelijk dat de directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep ongegrond.



*RSJ 9 augustus 2024, 24/39658/GA*

Meerdere keren in een week niet reageren op celoproepen van klager voor het ontvangen van medicatie tegen clusterhoofdpijn zou, in het bijzonder gelet op de aard en ernst van het medische probleem zoals volgt uit instructie van de medische dienst, een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Onvoldoende aannemelijk dat klager op betreffende dag om 06:30 uur al een celoproep had gedaan of dat medicatie op andere dagen te laat is verstrekt. Beroep directeur gegrond. Beklag alsnog ongegrond.

*RSJ 28 juni 2024, 22/30527/GA*

Vier maanden een kapotte wc op klagers cel zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Directeur is structureel en in belangrijke mate tekortgeschoten in zijn verzorgende taken ten aanzien van kapotte toilet op klagers cel. Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond, tegemoetkoming €30,-.

*RSJ 29 mei 2024, 22/29327/GA*

Beklag tegen niet beschikbaar stellen van medische verzorging vanaf binnenkomst in de inrichting. Zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Niet aannemelijk geworden dat de directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep ongegrond.

*RSJ 28 mei 2024, 23/37148/GA*

Beklag tegen stelselmatigheid van celinspecties, waarbij niet altijd een lijst met aangetroffen goederen wordt achtergelaten. Klager heeft één datum en een periode aangeduid. Beklag in dit geval voldoende nauwkeurig. Het beklag zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager alsnog ontvankelijk in zijn beklag.

Frequentie van celinspecties is niet stelselmatig. Onvoldoende aannemelijk dat bij celinspecties geen lijst met aangetroffen goederen is achtergelaten. Onvoldoende aannemelijk dat de directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beklag ongegrond.



*RSJ 27 mei 2024, 22/30918/GA*

Het doorlopend niet functioneren van de luchtcirculatie op klagers cel zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in beklag. Beklag inhoudelijk terecht ongegrond verklaard. Beroep ongegrond.

*RSJ 30 april 2024, 23/35998/GA*

Klacht betreffende het onthouden van medische hulp bij binnenkomst in de inrichting en het niet meer verstrekken van eerder voorgeschreven medicatie aan klager. Zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Niet aannemelijk geworden dat directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep ongegrond.





## Geen structurele tekortkoming, maar wel ontvankelijk

*RSJ 12 februari 2025, 24/43299/GA*

Klager heeft doordat hij te laat zou zijn opgeroepen maar dertig minuten gebruik kunnen maken van zijn bezoekmoment met zijn raadvrouw in plaats van vijftig minuten. Geen uitdrukkelijke beslissing van de directeur. Geen structureel tekortschieten in de verzorgende taken van de directeur. Desondanks gaat het in dit geval wel om een belangrijke (vermeende) tekortkoming, namelijk de toegang van de advocaat tot een gedetineerde op in de huisregels vastgestelde tijden en plaatsen, waartegen moet kunnen worden geklaagd. Ook bij een incident moet hiertegen kunnen worden geklaagd. Klager terecht ontvangen in beklag.

Niet aannemelijk geworden dat de directeur in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep ongegrond.

*RSJ 1 november 2024, 23/35349/GA*

Klacht over het negeren van het verzoek van klager om te worden bezocht door een arts of psycholoog sinds zijn plaatsing in een isoleercel. Structurele tekortkoming niet goed mogelijk. Het gaat in dit geval echter wel om een belangrijke (vermeende) tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur waartegen moet kunnen worden geklaagd. Klager terecht ontvangen in beklag.

Beklag terecht ongegrond verklaard. Beroep ongegrond.

*RSJ 30 oktober 2024, 23/34459/GA*

Beklag tegen nalatigheid directeur om onverwijld maatregelen te treffen voor klagers veiligheid na anoniem telefoontje over bedreiging op klagers leven. Weliswaar geen (vermeende) structurele tekortkoming, maar wel zodanig belangrijk dat daartegen moet kunnen worden geklaagd. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Niet aannemelijk geworden dat de directeur in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep ongegrond.

*RSJ 9 augustus 2024, 22/31011/GA*

Beklag tegen aanpassen van reeds ondertekende afstandsverklaring. Tekortkoming weliswaar niet structureel, maar wel zodanig belangrijk dat daartegen moet kunnen worden geklaagd. Klager alsnog ontvankelijk in beklag. Directeur heeft klagers stelling niet betwist. Beklag gegrond. Geen tegemoetkoming, omdat klager uiteindelijk alsnog conform zijn wens aan de zitting bij de rechtbank heeft kunnen deelnemen via telehoren.

