



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

23-7-2024

• • Jurisprudentiebuletin

2024/5



Klik op het kenmerk bij onderstaande uitspraken om de volledige uitspraak te lezen.

Gevangeniswezen beklag (GA)

RSJ 4 juni 2024, 24/38781/GA

Beklag a. Medewerkers hielden fysiek toezicht op klager terwijl hij met zijn advocaat belde. Geen sprake van vertrouwelijk contact. Wel sprake van een noodzaak tot vertrouwelijk contact. Niet gemotiveerd waarom er geen gelegenheid was voor vertrouwelijk contact. Beslissing onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond. Beklag gegrond. Tegemoetkoming €12,50.

Beklag b. Niet uiterlijk bij aanvang van b-dwangbehandeling melding gedaan aan CvT en Minister. Beroep en beklag wegens vormverzuim gegrond. Geen tegemoetkoming. Overwegingen beklagcommissie over inhoudelijke redenen om b-dwangbehandeling op te leggen kunnen in stand blijven.

RSJ 29 mei 2024, 22/28835/GA

Weigering verzending post aan ex-partner. Directeur kan bepaalde brieven weigeren. Deze beslissing moet - in gevallen waarin beoogd is contact met bepaalde personen te verhinderen - worden gespecificeerd naar de geadresseerde/verzendende persoon en naar de periode waarvoor de weigering geldt (maximaal twaalf maanden). Beslissing directeur is op zichzelf niet onredelijk, maar niet beperkt in periode. Daarom in strijd met de wet. Beroep gegrond, beklag gegrond, vernietiging beslissing voor zover die langer dan twaalf maanden heeft gegolden. Geen tegemoetkoming.

RSJ 10 mei 2024, 22/30690/GA

Afwijzing van verzoek aan directeur om klager te compenseren voor gemiste bezoekmomenten en telefoongesprekken gedurende periode waarin een bevel beperkingen gold, dat de rechtbank als onrechtmatig heeft beoordeeld. Klager alsnog ontvankelijk in beklag. Beslissing directeur niet onredelijk. Openbaar Ministerie heeft beslist tot bevel beperkingen en niet de directeur. Pbw voorziet (binnen de context van het beklagrecht) alleen in toekennen van een tegemoetkoming als de rechtsgevolgen van een beslissing van de directeur niet meer ongedaan kunnen worden gemaakt. Daar is in relatie tot bevel beperkingen geen sprake van. Beklag ongegrond.



Gevangeniswezen plaatsing/overplaatsing (GB)

RSJ 7 juni 2024, 24/39201/GB

Afwijzing verzoek overplaatsing. Klager is verstoken van bezoek van minderjarige zoon. Bezoekproblemen zijn onderbouwd (bezoektijden, schooltijden, brief van intern begeleider). Verweerder heeft onvoldoende acht geslagen op deze informatie en de belangen van klagers zoon. Niet valt in te zien waarom mogelijkheid tot omgekeerd bezoek minder bezwaarlijk is dan overplaatsing. Beroep gegrond, opdracht nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.



Gevangeniswezen verlof (GV)

RSJ 17 juni 2024, 24/40320/GV

Afwijzing verzoek strafonderbreking voor bezoek aan familie na overlijden zus. Niet duidelijk of klager de uitvaart van zijn zus heeft kunnen bijwonen. Rouwbezoek staat expliciet in de Rvti als doel voor strafonderbreking. MDO positief. Beroepscommissie kan de beslissing daarom niet goed volgen. Beroep gegrond. Opdracht nemen nieuwe beslissing binnen twee weken. Geen tegemoetkoming.

RSJ 3 juni 2024, 24/40955/GV

Verzoek incidenteel verlof om in persoon stem uit te brengen bij verkiezing Europees Parlement. Klager kan stemmen bij volmacht. Noodzaak verlenen incidenteel verlof onvoldoende aannemelijk geworden. Beroep ongegrond.



Gevangeniswezen medisch (GM)

RSJ 17 juni 2024, 24/38946/GM

Medische klacht over het uitblijven van medewerking van de inrichtingsarts in het kader van de wens van klager om de procedure tot levensbeëindiging - euthanasie - verder voort te zetten. Niet gebleken van onzorgvuldig handelen door de inrichtingsarts. Beroep ongegrond.



Jeugd beklag (JA)

RSJ 25 juni 2024, 24/39762/JA

Beroepscommissie leidt uit de Memorie van Toelichting bij de Bjj af dat het niet de bedoeling van de wetgever is geweest afzonderlijk beklag open te stellen tegen een (of meer) vormverzuim(en). Over het niet voldoen aan eventuele vormvereisten kan worden geklaagd als de jeugdige het inhoudelijk niet eens is met de beslissing die is genomen en tegen die beslissing beklag openstaat op grond van artikel 65 van de Bjj. Klager klaagt alleen over niet uitreiken schriftelijke mededeling ordemaatregel en is daarom alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.



Gesloten jeugdhulp (JZ)

RSJ 25 juni 2024, 24/38442/JZ

Gesloten jeugdhulp. Toezicht op inhoud van telefoonverkeer. Het bekijken van foto's, sms-berichten en berichten op sociale media en het verwijderen van enkele telefooncontacten/groepschats heeft plaatsgevonden mét toestemming van klagster en/of haar moeder. Niet onredelijk dat groepsleiders toezicht als noodzakelijk hebben beoordeeld. Wijze van uitvoering van het bij smartphonegebruik verplichte toezicht is niet onzorgvuldig. Blokkeren van telefooncontact met groepsgenoot gebeurde zónder toestemming van klagster, maar deze beperking van telefoonverkeer is niet onredelijk. Beroep ongegrond.

