



Raad voor  
Strafrechtstoepassing  
en Jeugdbescherming

4 juni 2024

# • • Jurisprudentiebulletin

2024/4

Materiële ontvankelijkheid (GA)





## Inhoudsopgave

<b>1. De uitspraken van 1 september 2023 en 1 mei 2024</b>	<b>4</b>
RSJ 1 mei 2024, 23/32160/GA	4
RSJ 1 september 2023, 22/29880/GA	4
RSJ 1 september 2023, 23/31635/GA	5
RSJ 1 september 2023, 23/31460/GA	5
RSJ 1 september 2023, 23/31639/GA	5
RSJ 1 september 2023, 22/30331/GA	5
RSJ 1 september 2023, 22/29156/GA	6
RSJ 1 september 2023, 22/29126/GA	6
RSJ 1 september 2023, 22/28531/GA	6
<b>2. Beslissing (losstaand probleem oplossen)</b>	<b>7</b>
RSJ 16 mei 2024, 22/30186/GA	7
RSJ 29 maart 2024, 22/29447/GA	7
RSJ 15 maart 2024, 23/35856/GA	7
RSJ 30 januari 2024, 22/28980/GA	7
RSJ 24 januari 2024, 22/30642/GA	7
RSJ 15 januari 2024, 23/33856/GA	8
RSJ 8 december 2023, 22/29599/GA	8
<b>3. Verzuim of weigering</b>	<b>9</b>
RSJ 20 december 2023, 23/35243/GA	9
RSJ 30 oktober 2023, 23/34491/GA	9
RSJ 17 oktober 2023, 23/31280/GA	9
RSJ 28 september 2023, 22/27071/GA	10
<b>4. De wijze van uitvoering van een beslissing</b>	<b>11</b>
RSJ 13 mei 2024, 23/36310/GA	11
RSJ 20 februari 2024, 22/26651/GA	11
RSJ 23 januari 2024, 22/29467/GA	11
RSJ 2 januari 2024, 23/27730/GA	11
<b>5. Algemene regel of situatie</b>	<b>12</b>
RSJ 12 maart 2024, 22/30972/GA	12
RSJ 7 maart 2024, 22/28943/GA en 22/30654/GA	12
RSJ 5 maart 2024, 23/32785/GA	12
RSJ 4 maart 2024, 22/28963/GA	12
RSJ 19 december 2023, 22/29310/GA	12
RSJ 16 november 2023, 23/32625/GA	12
RSJ 10 november 2023, 22/26642/GA	13
RSJ 7 november 2023, 22/27684/GA	13



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

RSJ 30 oktober 2023, 21/23940/GA	13
RSJ 30 oktober 2023, 23/33483/GA	13
RSJ 27 september 2023, 23/32681/GA en 23/32601/GA	13

## **6. Structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur** **14**

### **6.1 – Niet-ontvankelijk: geen mogelijk structurele en belangrijke tekortkoming** **14**

RSJ 21 mei 2024, 23/32712/GA	14
RSJ 29 april 2024, 23/31485/GA	14
RSJ 25 april 2024, 23/33536/GA	14
RSJ 8 maart 2024, 22/29757/GA	14
RSJ 7 maart 2024, 22/31258/GA	14
RSJ 7 maart 2024, 22/28943/GA en 22/30654/GA	15
RSJ 5 maart 2024, 23/33877/GA	15
RSJ 5 maart 2024, 23/31855/GA	15
RSJ 28 februari 2024, 21/23727/GA	15
RSJ 21 februari 2024, 23/34782/GA	15
RSJ 8 december 2023, 23/34805/GA	16
RSJ 5 december 2023, 22/27903/GA	16
RSJ 30 oktober 2023, 23/35003/GA	16
RSJ 30 oktober 2023, 23/33483/GA	16

### **6.2 – Ontvankelijk: wel mogelijk structurele en belangrijke tekortkoming** **17**

RSJ 4 maart 2024, 23/34699/GA	17
RSJ 28 februari 2024, 21/23727/GA	17
RSJ 23 november 2023, 22/28125/GA en 22/28126/GA	17
RSJ 22 november 2023, 22/29646/GA	17
RSJ 17 oktober 2023, 22/28390/GA	18
RSJ 5 oktober 2023, 23/32431/GA	18

### **6.3 – Geen structurele tekortkoming, maar wel ontvankelijk** **19**

RSJ 21 mei 2024, 23/31610/GA en 23/31673/GA	19
RSJ 11 maart 2024, 22/29838/GA	19
RSJ 5 maart 2024, 23/32701/GA	19
RSJ 30 januari 2024, 22/27448/GA	19
RSJ 27 november 2023, 22/29339/GA	20
RSJ 15 november 2023, 22/26461/GA	20



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

## 1. De uitspraken van 1 september 2023 en 1 mei 2024

Op 1 september 2023 heeft de beroepscommissie van de RSJ in acht uitspraken verduidelijkt waarvoor het beklagrecht bedoeld is. Zie voor een toelichting bij deze uitspraken het nieuwsbericht: 'Waartegen kan een gedetineerde klagen?'.<sup>1</sup>

Op 1 mei 2024 heeft de beroepscommissie in een uitspraak duidelijk gemaakt hoe zij klachten over de uitval van activiteiten beoordeelt. Zie voor een toelichting bij deze uitspraak het nieuwsbericht: 'Uitval van activiteiten: hoe gaat de beroepscommissie daarmee om?'.<sup>2</sup>

In dit jurisprudentiebulletin geeft de beroepscommissie een overzicht van de belangrijkste uitspraken over de materiële ontvankelijkheid in beklagzaken. Ten behoeve van de leesbaarheid van het bulletin, kan de samenvatting van de uitspraak afwijken van die in de jurisprudentiedatabank.

### **RSJ 1 mei 2024, 23/32160/GA**

De beroepscommissie maakt duidelijk hoe zij oordeelt over uitval van activiteiten.

Wijziging van het dagprogramma is een algemene regel. Daarvan is alleen sprake als het om meer dan één activiteit gaat en de wijziging schriftelijk, op dezelfde manier als het dagprogramma, en minimaal een week van tevoren is aangekondigd. Anders hangt het ervan af of een van de gronden van art. 23 Pbw van toepassing is (ordemaatregel) en - zo niet - of de directeur uitdrukkelijk heeft beslist dat de activiteit vervalt (collectieve beslissing) of dat dit per ongeluk is gebeurd (mogelijke tekortkoming in de verzorgende taken).

Als uitval in strijd is met de wet, volgt gegrondverklaring van het beklag, tenzij sprake is van zeer uitzonderlijke situatie (corona). Personeelstekort is dat niet. Beroep gegrond, beklag gegrond. Geen tegemoetkoming, omdat de eenmalige uitval begrijpelijk was en de gedetineerde is gecompenseerd.

### **RSJ 1 september 2023, 22/29880/GA**

Klacht over sanitaire voorzieningen, dus gericht tegen een algemene situatie. Dergelijke klacht moet net zo worden beoordeeld als beklag tegen algemene regel. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag, omdat geen sprake is van strijd met wet- of regelgeving

<sup>1</sup> <https://www.rsj.nl/actueel/nieuws/2023/09/01/waartegen-kan-een-gedeteneerde-klagen>.

<sup>2</sup> <https://www.rsj.nl/actueel/nieuws/2024/05/01/uitval-van-activiteiten-hoe-gaat-de-beroepscommissie-daarmee-om>.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### **RSJ 1 september 2023, 23/31635/GA**

Tegen een fout m.b.t. de winkel - een losstaand probleem - kan op zichzelf geen beklag worden ingesteld, maar wel tegen de beslissing op een verzoek om een oplossing hiervoor. Als niet zou worden beslist op een verzoek, kan in beginsel pas na veertien dagen worden geklaagd over weigering/verzuim om te beslissen. Beklagcommissie dient bij zo'n klacht onder omstandigheden ook te beoordelen welke beslissing genomen had moeten worden. In dit geval is sprake van een verzoek om een oplossing en een impliciete afwijzing van dat verzoek. Klager terecht ontvangen in beklag.

Onvoldoende aannemelijk dat klager onterechte kosten heeft gemaakt. Beroep ongegrond.

### **RSJ 1 september 2023, 23/31460/GA**

Enmalig niet tijdig reageren op niet urgente celoproep kan geen structurele en belangrijke tekortkoming van de directeur in zijn verzorgende taken zijn. Klager heeft onvoldoende belang bij beoordeling van het beklag. Beroepscommissie komt hiermee terug op eerdere jurisprudentie. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 1 september 2023, 23/31639/GA**

Beklag tegen meermaals niet tijdig versturen van post aan raadvrouw. Klager heeft één voorbeeld met datum genoemd. Onduidelijk wanneer het eerder mis zou zijn gegaan. Daardoor kan niet worden beoordeeld of er sprake zou zijn van een structurele tekortkoming. Klaagschrift onvoldoende nauwkeurig. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 1 september 2023, 22/30331/GA**

Beklag tegen schending van de zorgplicht, doordat klagster zou zijn gedwongen een vertrouwelijk gesprek te voeren. Handelen van personeel zou een schending van klagsters recht op privacy met zich mee kunnen brengen. Beklag richt zich niet tegen een structurele tekortkoming, maar dat is in gevallen als deze ook niet goed mogelijk. Het is wel een belangrijke vermeende tekortkoming, waartegen moet kunnen worden geklaagd.

Niet aannemelijk geworden dat sprake is van een belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur. Beroep ongegrond. Bevestiging met wijziging van de gronden.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### **RSJ 1 september 2023, 22/29156/GA**

Beklag tegen niet kunnen luchten. Beklag met voldoende belang, want recht op dagelijks verblijf in buitenlucht en zorgplicht voor dagelijks een uur in de buitenlucht zijn vastgelegd in de Pbw en in tijd en aantal bepaald. Klager ontvankelijk in beklag.

Klager is aangeboden om te luchten, maar hij weigerde. Geen schending van het recht op dagelijks luchten. Onvoldoende aannemelijk dat geen uur luchten is aangeboden, geen schending van zorgplicht voor een uur luchten. Beroep ongegrond. Bevestiging met aanvulling van de gronden.

### **RSJ 1 september 2023, 22/29126/GA**

Klachten tegen meerdere fouten bij verstrekken maaltijden. Bij beklag tegen meerdere fouten i.h.k.v. structureel tekortschieten moet de laatste vermeende fout binnen zeven dagen voor de klacht zijn voorgevallen en moet van de overige fouten ten minste duidelijk zijn in welke periode die zijn voorgevallen. Bij klacht 1 is de periode niet duidelijk, bij klacht 2 is geen enkele datum duidelijk. Klaagschriften onvoldoende nauwkeurig. Klager terecht niet-ontvankelijk in beklag (op andere gronden). Beroep ongegrond.

### **RSJ 1 september 2023, 22/28531/GA**

Beklag tegen nalatig handelen van personeel waardoor klager slachtoffer werd van mishandeling, bedreiging en intimidatie. In de door klager gestelde omstandigheden zou niet ingrijpen van het personeel in het kader van klagers veiligheid, een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Voldoende belang, klager terecht ontvangen in zijn beklag. Personeel is niet nalatig geweest. Er is met klager gesproken en een interne overplaatsing aangeboden. Onvoldoende aannemelijk geworden dat de directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep ongegrond. Bevestiging met wijziging van de gronden.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

## 2. Beslissing (losstaand probleem oplossen)

### **RSJ 16 mei 2024, 22/30186/GA**

Vermissing van fles olijfolie en telefoon bij gelegenheid van overplaatsing. Klager heeft verzocht om een oplossing. Klager ontvankelijk in zijn beklag tegen de beslissing van de directeur op zijn verzoek.

Niet onredelijk of onbillijk dat fles olijfolie niet is bewaard. Niet gebleken dat klager telefoon had in vorige inrichting. Beslissing directeur op verzoek van klager om oplossing voor vermissing spullen niet onredelijk. Beroep ongegrond.

### **RSJ 29 maart 2024, 22/29447/GA**

Niet doorgeven van terugbelverzoeken betreft beklagwaardige beslissing directeur. Het bepaalde in de (inmiddels vervallen) Circulaire Terugbelverzoeken middels voicemail van 31 augustus 2020, kenmerk 3014987 is in strijd met artikel 11a Advocatenwet. Directeur had gelet op geheimhoudingsplicht raadvrouw haar niet om nadere motivering bij terugbelverzoeken mogen vragen, nu zij aangaf dat haar terugbelverzoek spoedeisend was. Beroep directeur ongegrond.

### **RSJ 15 maart 2024, 23/35856/GA**

Beklag over het niet opbergen van gekoelde boodschappen in de koelkast. Betreft losstaand probleem waarvoor klager een oplossing wil. Hij heeft op het beklagformulier aangekruist dat hij de klacht heeft besproken en daarbij geschreven "geen reactie". Uit de stukken volgt niet dat en hoe klager precies heeft verzocht om een oplossing. Beklag kan dus ook niet zijn gericht tegen een beslissing op een dergelijk verzoek. Beroep directeur gegrond. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 30 januari 2024, 22/28980/GA**

Beklag over het niet hebben van een afsluitbare kast op cel. Klager had directeur hierom kunnen verzoeken, zodat de directeur een beslissing had kunnen nemen (waartegen beklag openstaat). Probleem op zichzelf brengt in dit geval geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur met zich mee. Klager daarom alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 24 januari 2024, 22/30642/GA**

Tegen vermissing van goederen na een overplaatsing - een losstaand probleem - kan op zichzelf geen beklag worden ingesteld, maar wel tegen de beslissing op een verzoek van de gedetineerde om een oplossing. Niet gebleken dat klager heeft verzocht om een oplossing. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### **RSJ 15 januari 2024, 23/33856/GA**

Beklag over onrechtmatige detentie, omdat vastgestelde einddatum zou zijn verstreken. Bevolkingsadministratie verwerkt gegevens van het AICE en de CVvi. Het registratiesysteem berekent vervolgens relevante data met betrekking tot de detentie. Klager heeft verzocht om een oplossing voor een losstaand probleem. De uitleg van de bevolkingsadministratie kan worden gezien als een beslissing. Klager is alsnog ontvankelijk in zijn beklag.

Beklag ongegrond, omdat de inrichting de informatie van het AICE en/of het CVvi op juiste manier heeft verwerkt.

### **RSJ 8 december 2023, 22/29599/GA**

Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag over het niet ontvangen van een poststuk. Dit betreft een losstaand probleem, maar niet is gebleken dat klager hiervoor een oplossing heeft gevraagd aan de directeur, op welk verzoek de directeur zou hebben kunnen beslissen.





Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### 3. Verzuim of weigering

#### **RSJ 20 december 2023, 23/35243/GA**

Beklag tegen de weigering om klagers BBA-verzoek door te sturen naar de Minister en daarmee tegen (het weigeren te nemen van) een beslissing door of namens de directeur. Daartegen staat beklag open. Het beklag is ook voldoende nauwkeurig omschreven. Klager alsnog ontvankelijk in zijn beklag.

Directeur heeft verzoek niet in behandeling genomen, nu het verzoek volgens de directeur door de Minister zou worden afgewezen. Het is uiteindelijk echter aan de gedetineerde om te bepalen of hij zijn verzoek wil voorleggen aan de directeur of de Minister. Beroep gegrond, beklag gegrond. Tegemoetkoming €40,-.

#### **RSJ 30 oktober 2023, 23/34491/GA**

Beklag tegen verzuim/weigering te beslissen over promoveren. Als er een wettelijke termijn geldt en die termijn op het moment van het instellen van beklag nog niet is verstreken, is de gedetineerde niet-ontvankelijk. Klager is terecht aangemerkt als arrestant, omdat hij in België is aangehouden en niet is gesteld dat hij geen meldoproep heeft gekregen. De periode van acht weken uitsluiting van promotie begon op de datum dat klager werd overgeleverd en in de PI Middelburg werd geplaatst. Daarom was de wettelijke termijn op het moment van het instellen van beklag nog niet verstreken. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

#### **RSJ 17 oktober 2023, 23/31280/GA**

Beklag tegen (fictieve) weigering om te beslissen op verzoek om Marokkaanse identiteitsbewijs te mogen uitvoeren. Geen wettelijke termijn om te beslissen. Beklag later dan veertien dagen na verzoek, dus klager ontvankelijk in zijn beklag.

Er moest onderzocht worden of het noodzakelijk was om het identiteitsbewijs uit te voeren. Directeur heeft meermaals gevraagd naar de stand van zaken van het onderzoek en heeft enkele dagen na ontvangst van het GRIP-advies beslist. Binnen redelijke termijn beslist. Beroep ongegrond. Bevestiging met aanvulling van de gronden.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### **RSJ 28 september 2023, 22/27071/GA**

Beklag tegen (fictieve) weigering om te beslissen op klagers verzoek om foto's van zijn huwelijk te verstrekken. Geen wettelijke termijn. Beklag later dan veertien dagen na het verzoek. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Op de datum van de beklaguitspraak had directeur nog niet beslist. Redelijke termijn overschreden. Beroep gegrond. Beklag gegrond. Tegemoetkoming van €7,50 voor de lange periode waarin de directeur niet heeft beslist. Beroepscommissie heeft onvoldoende informatie om te kunnen oordelen of directeur klagers verzoek had moeten toewijzen of afwijzen. Opdracht aan directeur beslissing te nemen.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

#### 4. De wijze van uitvoering van een beslissing

##### **RSJ 13 mei 2024, 23/36310/GA**

Beklag over de wijze van tenuitvoerlegging van de GVM-maatregel 'opnemen, afluisteren, vertalen gesprekken bezoek en indien nodig zenden aan GRIP'. Bij deze GVM-maatregel is niet opgenomen dat het bezoek van klager in een spreekkamer in aanwezigheid van een personeelslid zou plaatsvinden, ook niet nadat klager gevraagd had op welke wijze het bezoek zou gaan plaatsvinden. Onvoldoende begrijpelijk gemotiveerd waarom op deze wijze uitvoering is gegeven aan het toezicht op bezoek. Beroep gegrond. Tegemoetkoming €10,-.

##### **RSJ 20 februari 2024, 22/26651/GA**

Klager ontvankelijk in beklag tegen niet verstrekken van geschikt aangepast matras nu dit ziet op (wijze van uitvoeren van) een beslissing.

Directeur heeft advies van preventiemedewerker opgevolgd en aan klager een aangepast matras en bedframe verstrekt. Dat matras klagers rugklachten niet heeft verminderd maakt niet dat directeur niet heeft voldaan aan zijn zorgverplichting op grond van artikel 42 Pbw. Beroep ongegrond.

##### **RSJ 23 januari 2024, 22/29467/GA**

Beklag over het niet krijgen van een moment voor persoonlijke verzorging tijdens de tenuitvoerlegging van een disciplinaire straf. Wijze van uitvoering hangt nauw samen met beslissing. Klager kan worden ontvangen in zijn beklag.

Klager heeft tijdens tenuitvoerlegging van de disciplinaire straf iedere dag een moment voor persoonlijke verzorging gekregen. Beroep ongegrond.

##### **RSJ 2 januari 2024, 23/27730/GA**

Beklag over (wijze van) aanleggen handboeien. Begrijpelijk dat handboeien zijn aangelegd, 's avonds laat na ruzie met celgenoot en weigering opvolgen instructie personeel. Niet uitgesloten dat letsel aan duim kan zijn ontstaan door aanleggen van de boeien, maar op basis van camerabeelden en verklaringen IBT minstens zo aannemelijk dat dit door de vechtpartij is gekomen. Beroep ongegrond.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

## 5. Algemene regel of situatie

### **RSJ 12 maart 2024, 22/30972/GA**

Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag tegen het loon dat hij als afdelingsreiniger ontvangt. Betreft toepassing van algemene regel (in een concreet geval). Geen strijd met hogere wet- of regelgeving.

### **RSJ 7 maart 2024, 22/28943/GA en 22/30654/GA**

Invoer (van een velletje postzegels) via de post is niet toegestaan o.g.v. de huisregels. Klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag tegen rechtstreekse toepassing van deze algemene regel.

### **RSJ 5 maart 2024, 23/32785/GA**

Beklag over algemene situatie: rookgeur op de wc. Er geldt een rookverbod. Directeur heeft de handhavingsplicht niet geschonden, dus geen strijd met wet- of regelgeving. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 4 maart 2024, 22/28963/GA**

Beklag over handhaving van het rookbeleid. Sprake van een algemene situatie. Strijd met wet- of regelgeving is niet aannemelijk geworden. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 19 december 2023, 22/29310/GA**

Beklag over overlast van muizen in de inrichting, dus gericht tegen een algemene situatie. Dergelijke klacht moet net zo worden beoordeeld als beklag tegen algemene regel. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag, omdat geen sprake is van strijd met wet- of regelgeving.

### **RSJ 16 november 2023, 23/32625/GA**

Gestelde privacyschending wegens onvoldoende afscherming van douche en toilet op cel. Beklag tegen algemene situatie, dat is slechts mogelijk als sprake is van strijd met wet- of regelgeving. Niet aannemelijk dat de privacy van klager als bedoeld in de Regeling eisen verblijfsruimte penitentiaire inrichtingen onvoldoende is gewaarborgd. De EPR betreffen internationale aanbevelingen die verbindende kracht missen, deze worden op zichzelf niet betrokken bij toets of sprake is van strijd met wet- of regelgeving. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### **RSJ 10 november 2023, 22/26642/GA**

Beklag over personeel dat zich niet aan de coronamaatregelen hield. Betreft beklag tegen een algemene situatie die niet specifiek klager betreft. Onvoldoende aannemelijk dat personeel zich niet aan de maatregelen hield. Geen sprake van strijd met wet- of regelgeving. Klager niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 7 november 2023, 22/27684/GA**

Beklag over langdurig insluiten als gevolg van aangeboden dagprogramma in EBI. Voor dagprogramma in individueel regime gelden geen wettelijke (minimum)vereisten. Dagprogramma getoetst aan wettelijke normen in de Pbw. Niet gebleken dat dagprogramma hier niet aan voldeed. Directeur niet gehouden om klager vervangende activiteiten aan te bieden voor gemis aan arbeid. Insluiten van klager, als hij niet deelnam aan dagprogramma, niet in strijd met hogere wet- of regelgeving. Klager terecht niet-ontvankelijk verklaard in zijn beklag. Beroep ongegrond.

### **RSJ 30 oktober 2023, 21/23940/GA**

Beklag tegen hanteren andere prijzen dan op de winkellijst staan vermeld, waardoor klager te veel zou hebben betaald. Beklag betreft algemene situatie en/of losstaand probleem waarvoor klager een oplossing had kunnen zoeken. Klager terecht niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 30 oktober 2023, 23/33483/GA**

Inname van pan op cel door personeelslid betreft concrete toepassing van algemene regel. Niet in strijd met hogere wet- of regelgeving. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 27 september 2023, 23/32681/GA en 23/32601/GA**

Beroep van klager en directeur. Middels memo 'gewijzigde regelgeving radio/cd-speler' is bepaald dat het niet is toegestaan om een eigen radio met aux-aansluiting op cel te hebben. Niet aannemelijk geworden dat klager een verzoek heeft gedaan om voor hem een uitzondering te maken. Evenmin gebleken dat memo in strijd is met hogere wet- of regelgeving. Beroep directeur gegrond. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

## 6. Structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur

6.1 – Niet-ontvankelijk: geen mogelijk structurele en belangrijke tekortkoming

### **RSJ 21 mei 2024, 23/32712/GA**

Klager alsnog niet-ontvankelijk inzake beklag tegen het tweemaal niet ontvangen van een speciaal dieetbrood. Niet gebleken dat klager heeft verzocht om oplossing van het gestelde probleem. Beklag kan dan ook niet gericht zijn tegen beslissing op dit verzoek.

### **RSJ 29 april 2024, 23/31485/GA**

De beschikbaarheid van de inrichtingsarts in algemene zin is een algemene regel of situatie. Tegen het niet doorverwijzen naar de inrichtingsarts door de verpleegkundige staat medisch beklag open. Klager heeft niet gesteld dat de directeur, ondanks een verwijzing van de verpleegkundige, hem niet in de gelegenheid heeft gesteld om de inrichtingsarts te spreken. Onder deze omstandigheden kan geen sprake zijn van een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 25 april 2024, 23/33536/GA**

Klager werd abusievelijk niet uitgesloten voor het wekelijkse bibliotheekmoment. Diezelfde week is klager echter alsnog aangeboden om van de bibliotheekvoorziening gebruik te maken, maar dit aanbod heeft hij niet aanvaard. Van een (vermeende) schending van klagers wettelijke recht op het wekelijks gebruikmaken van een bibliotheekvoorziening zou dan ook geen sprake kunnen zijn. Onvoldoende belang bij een inhoudelijk beoordeling van het beklag. Klager niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 8 maart 2024, 22/29757/GA**

Beklag tegen het uitreiken van medicatie en post vóór aanvang van het dagprogramma op 6 mei 2022. Zou geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Geen belang bij inhoudelijke beoordeling. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 7 maart 2024, 22/31258/GA**

Beroepscommissie behandelt klachten van vóór 1 september 2023 met hetzelfde onderwerp in beginsel in samenhang in het kader van de vraag of sprake is van een structurele tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur. In dit geval onvoldoende belang bij beklag tegen twee keer niet doorgeven van terugbelverzoek, nu klager uiteindelijk beide keren wel alsnog contact heeft gezocht/gehad met zijn advocaat. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklagen.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### **RSJ 7 maart 2024, 22/28943/GA en 22/30654/GA**

Bezoek van klager met advocaat vindt bij toeval plaats achter plexiglas. Dat kan geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur jegens klager zijn. Klager daarom alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 5 maart 2024, 23/33877/GA**

Beklag over meerdere omstandigheden op de arbeid. Tegen het gedrag van medegegedetineerden staat geen beklag open. Onvoldoende aannemelijk dat klager heeft verzocht om arbeid te mogen verrichten op andere werkzaal, dus ook geen sprake van beklagwaardige beslissing op dit punt. Ook kan in dit geval geen sprake zijn van structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 5 maart 2024, 23/31855/GA**

Het BZT is onderbroken door het kloppen op de deur door een personeelslid. Dit kan geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur zijn. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 28 februari 2024, 21/23727/GA**

Beklag over te laat vaststellen van 'trajectplan'. Productspecificatie ISD betreft geen concreet recht of zorgplicht uit de Pbw. Onvoldoende belang bij inhoudelijke beoordeling van beklag. Tegen verloop, inhoud, doelmatigheid en zorgvuldigheid behandeling ISD-maatregel staat geen beklag open. Klager terecht niet ontvangen in zijn beklag.

### **RSJ 21 februari 2024, 23/34782/GA**

Het busje waarin klager werd vervoerd heeft een aanrijding gehad. Vermeend niet navragen of klager ongedeerd is door medewerker DV&O en het niet informeren van de inrichting door die medewerker kunnen geen structurele en belangrijke tekortkoming in verzorgende taken directeur zijn. Betreft bejegening. Beroep gegrond. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### **RSJ 8 december 2023, 23/34805/GA**

Geen beklag mogelijk tegen het niet-informeren van klagster over de wijziging van het advies van de vrijhedencommissie. Dat zou anders zijn als dit daardoor bijvoorbeeld vertraging ontstaat in haar faseringstraject en dit volgens klagster met zich meebrengt dat de directeur structureel en in belangrijke mate tekortschiet in zijn verzorgende taken jegens haar. Dat is niet gesteld en volgt ook niet direct uit het onderwerp van de klacht. Klagster alsnog niet-ontvankelijk in haar beklag.

### **RSJ 5 december 2023, 22/27903/GA**

Beklag tegen niet vertalen van brieven en het niet verstrekken van een kopie van bepaalde documenten. Onduidelijk op welke brieven/documenten klager doelt. Niet duidelijk tegen welke beslissing de klacht zich richt. Ook niet duidelijk of volgens klager sprake is van structureel en in belangrijke mate tekortschieten in de verzorgende taken van de directeur. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.

### **RSJ 30 oktober 2023, 23/35003/GA**

Beklag over niet verstrekken medicatie op daartoe bestemde tijdstip. Het niet (tijdig) kunnen verstrekken van medicatie door personeel, door fout van inrichting, kan gelijk worden gesteld met een beslissing van directeur als sprake is van voldoende belang. In gestelde omstandigheden kan geen sprake zijn geweest van structurele en belangrijke tekortkoming in verzorgende taken van directeur. Klager terecht niet-ontvankelijk verklaard in zijn beklag. Beroep ongegrond.

### **RSJ 30 oktober 2023, 23/33483/GA**

(Vermeend) bij keel zijn gegrepen door personeelslid betreft bejegening. Dat kan geen structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur zijn. Klager alsnog niet-ontvankelijk in zijn beklag.





Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

## 6.2 – Ontvankelijk: wel mogelijk structurele en belangrijke tekortkoming

### **RSJ 4 maart 2024, 23/34699/GA**

Beklag over het langdurig geen gehoor geven door de inrichting aan klagers verzoek om een arts, dan wel psycholoog, te zien in verband met meerdere meldingen van medische klachten. Het beklag richt zich daarmee tegen een structurele en belangrijke (vermeende) tekortkoming van de directeur. Klager ontvankelijk in zijn beklag.

Niet aannemelijk geworden dat de directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep ongegrond.

### **RSJ 28 februari 2024, 21/23727/GA**

In de door klager gestelde omstandigheden zou het uitblijven van medische (tandheeskundige) verzorging een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Directeur heeft toegang tot medische verzorging voldoende gewaarborgd in periode dat klager in de PI Alphen verbleef. Externe tandheeskundige verzorging tijdens extramurale fase ISD-maatregel valt buiten verantwoordelijkheid van de directeur op grond van art. 42 Pbw. Beroep ongegrond.

### **RSJ 23 november 2023, 22/28125/GA en 22/28126/GA**

Een gedetineerde heeft meestal voldoende belang bij een beklag tegen het handelen van de casemanager in het kader van verlof of detentiefasering. Nalatig handelen van de casemanager m.b.t. zijn PP-aanvraag zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Onvoldoende voortvarend gehandeld. Beroep gegrond. Tegemoetkoming €40,-.

### **RSJ 22 november 2023, 22/29646/GA**

Een gedetineerde heeft meestal voldoende belang bij een beklag tegen het handelen van de casemanager in het kader van verlof of detentiefasering. Het aanleveren van een onvolledige BBA-aanvraag zou een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur kunnen zijn. Klager alsnog ontvankelijk in zijn beklag.

Onvoldoende aannemelijk dat er sprake was van een onvolledige aanvraag of onzorgvuldig handelen van de casemanager. Onvoldoende aannemelijk geworden dat de directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beklag ongegrond.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### **RSJ 17 oktober 2023, 22/28390/GA**

Beklag over nalatig handelen van personeel m.b.t. tot (in)plannen van huwelijk vanuit inrichting. In gestelde omstandigheden zou het nalatig handelen van personeel een structurele en belangrijke tekortkoming in verzorgende taken van directeur kunnen zijn. Klager alsnog ontvankelijk in zijn beklag.

Onvoldoende aannemelijk geworden dat de directeur structureel en in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beklag ongegrond.

### **RSJ 5 oktober 2023, 23/32431/GA**

Beklag tegen meermalen niet ontvangen van dieetvoeding. Er zou sprake kunnen zijn van een structurele en belangrijke tekortkoming in de verzorgende taken van de directeur. Klager heeft voldoende belang bij beoordeling van beklag. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Voldoende aannemelijk dat klager ten minste drie keer niet de juiste dieetvoeding heeft gekregen. Directeur is structureel en in belangrijke mate tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep gegrond. Tegemoetkoming €15,-.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### 6.3 – Geen structurele tekortkoming, maar wel ontvankelijk

#### **RSJ 21 mei 2024, 23/31610/GA en 23/31673/GA**

Klager heeft een bezoeksafpraak van zijn advocaat gemist. Geen uitdrukkelijke beslissing van de directeur. Geen structureel tekortschieten in de verzorgende taken van de directeur. Desondanks gaat het wel om een belangrijke (vermeende) tekortkoming, namelijk de toegang van de advocaat tot een gedetineerde op in de huisregels vastgestelde tijden en plaatsen (art. 38 lid 7 Pbw). Ook bij een incident moet hiertegen kunnen worden geklaagd. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Niet aannemelijk geworden dat de directeur in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep ongegrond.

#### **RSJ 11 maart 2024, 22/29838/GA**

Verkeerde datum op klaagschrift, maar er staat wel "vanaf donderdag". Uit digitale systeem van CvT blijkt wanneer klacht is ontvangen. Voldoende duidelijk over welke periode klager klaagt. Klaagschrift voldoende nauwkeurig en met voldoende redenen omkleed. Voldoende belang bij klacht tegen te weinig luchtmomenten. Klager alsnog ontvankelijk in zijn beklag.

Onvoldoende aannemelijk dat klager te weinig luchtmomenten zijn aangeboden. Beroep ongegrond.

#### **RSJ 5 maart 2024, 23/32701/GA**

Beklag tegen onvoldoende voortvarend optreden bij geweldsincident. Weliswaar geen (vermeende) structurele tekortkoming, maar wel zodanig belangrijk dat daartegen moet kunnen worden geklaagd. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Niet aannemelijk geworden dat personeel daadwerkelijk onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Beklag terecht ongegrond verklaard. Beroep ongegrond.

#### **RSJ 30 januari 2024, 22/27448/GA**

Klacht betreft 'enkele malen openen geprivilegieerde post'. Om te kunnen beoordelen of sprake is van structureel tekortschieten van de directeur in zijn verzorgende taken is nodig dat de gedetineerde (minimaal) de periode aanduidt waarin de klacht zich heeft voorgedaan. Nu klager dat niet heeft gedaan, is de klacht in zoverre onvoldoende nauwkeurig. Het openen van geprivilegieerde post betreft echter een zodanige inbreuk op klagers recht op vertrouwelijke communicatie, dat daartegen ook bij een incident moet kunnen worden geklaagd. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Niet aannemelijk geworden dat de directeur in belangrijke mate is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beroep ongegrond.



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

### **RSJ 27 november 2023, 22/29339/GA**

Directeur heeft niet uitdrukkelijk beslist om klagers geprivilegieerde post te openen. Het openen van geprivilegieerde post is een zodanige inbreuk op klagers recht op vertrouwelijke communicatie, dat daartegen ook bij een incident moet kunnen worden geklaagd. Klager alsnog ontvankelijk in zijn beklag.

Enkele stelling dat sprake is geweest van het openen van geprivilegieerde post is onvoldoende om te concluderen dat de directeur is tekortgeschoten in zijn verzorgende taken. Beklag ongegrond.

### **RSJ 15 november 2023, 22/26461/GA**

Onthouden van medische zorg kan gelijk worden gesteld met een beslissing als bedoeld in artikel 60 Pbw, als sprake is van beklag met voldoende belang. Daarvan is in beginsel slechts sprake wanneer de directeur volgens de gedetineerde structureel en in belangrijke mate tekortschiet in zijn verzorgende taken. In dit geval is een structurele tekortkoming niet goed mogelijk, maar het beklag ziet op een belangrijke (vermeende) tekortkoming, waartegen moet kunnen worden geklaagd. Klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Niet aannemelijk dat de directeur tekort is geschoten in zijn verzorgende taken, als bedoeld in artikel 42 Pbw. Beroep ongegrond.

