



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

14-6-2022

• • Jurisprudentiebulletin

2022/3



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

GA

RSJ 27 mei 2022, 21/21149/GA

Weigering aanwezigheid van klagsters moeder tijdens ziekenhuisbezoeken vanwege algemene veiligheid. Overbrenging naar ziekenhuis voor medische behandeling (art. 42 lid 4 Pbw) is juiste juridische kader. Zorgplicht directeur omvat ook omstandigheden waaronder extern medisch bezoek plaatsvindt, waaronder de daarbij aanwezige personen. Motiveringsgebrek, omdat directeur de afwijzende beslissing niet heeft toegelicht en een uitzondering op het algemene beleid in klagsters geval mogelijk was. Beroep directeur ongegrond.

RSJ 16 mei 2022, 21/20499/GA

Naambordje met daarop persoonsgegevens op celdeur valt onder de definitie van 'gegevensbestand' in de zin van de Wjsg. Afwijzing verzoek om persoonsgegevens te verwijderen betreft beslissing in de zin van art. 60 Pbw. Klager alsnog ontvankelijk in beklag. Naambordje heeft als doel dat externen in geval van calamiteiten personen met naam kunnen aanspreken en gebeurt i.v.m. zorgvuldige aanwezigheidsregistratie. Persoonsgegevens op naambordje kan als noodzakelijk, toereikend en ter zake dienend worden aangemerkt. Afwijzing verzoek niet onredelijk of onbillijk. Beklag ongegrond.



SGA

RSJ 20 april 2022, 22/26892/SGA

Berichtenservice van eMates is bij besluit van de minister voor Rechtsbescherming opgeschort in verband met een onderzoek. eMates is daarna verzocht met werkwijze te stoppen waarbij digitale berichten werden uitgeprint en per post opgestuurd naar de gedetineerden. DJI heeft PI's geïnstrueerd om die post niet uit te reiken. Verzoeker vraagt schorsing hiervan. Vraag of sprake is van een beslissing van de directeur o.g.v. artikel 60 Pbw of van een voor alle gedetineerden geldende algemene regel en zo ja, of deze in strijd is met hogere wet- en regelgeving, overstijgt het voorlopig oordeel van de schorsingsvoorzitter en dient in de bodemprocedure beoordeeld te worden. Verzoek afgewezen.



GB

RSJ 3 juni 2022, 22/27075/GB

Beroep na bezwaar inzake overplaatsing naar PI Vught. Verweerder had klager niet zonder meer niet-ontvankelijk kunnen verklaren in bezwaar. Klager had de mogelijkheid moeten krijgen om het bezwaarschrift aan te vullen met gronden, gelet op het feit dat hij zonder advocaat het bezwaarschrift heeft ingediend en daarin de naam van zijn advocaat vermeldde. Het bezwaar wordt ongegrond verklaard.

RSJ 30 mei 2022, 22/25305/GB

Afwijzing verzoek PP. Pensioengerechtigden komen in aanmerking voor PP. Na detentie vertrekt klager (vrijwillig) naar Bonaire, maar dat betekent niet dat hij geen profijt heeft bij PP. Beperkte re-integratiedoelen, omdat hij de basisvoorwaarden op orde heeft. Overigens algemeen geformuleerd, zodat niet kan worden vastgesteld dat PP in het geheel geen bijdrage daaraan kan leveren. Dagbesteding nog onduidelijk. Beslissing onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond. Nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.

RSJ 3 mei 2022, 21/24593/GB

Afwijzing verzoek PP niet onredelijk of onbillijk. Hoewel het moeten hebben van re-integratiedoelen voor deelname aan een PP in de wet- en regelgeving niet uitdrukkelijk wordt benoemd, de beroepscommissie geen inzage heeft gehad in 'beleidskader overgangsrecht PP' - waar dat vereiste uit zou voortvloeien - en in een beleidsstuk geen volledig nieuwe eisen kunnen worden gesteld, geldt dat klager niet geschikt was om deel te nemen aan een PP. De bij klager geïndiceerde zorg verzette zich hiertegen, dat had (bijvoorbeeld) wel gekund i.h.k.v. Pbw art. 43, lid 4. Mogelijkheid om eventuele risico's te beperken en te beheersen is te beperkt. Beroep ongegrond.



GV

RSJ 1 juni 2022, 21/23867/GV

Afwijzing kortdurend re-integratieverlof. Tweede verzoek is inmiddels toegewezen. Beslissingsbevoegdheid directeur betreft een van verweerder afgeleide bevoegdheid. Verweerder dus nog steeds bevoegd. Onderhavig verzoek had andere strekking dan latere verzoek en niet uitgesloten dat t.a.v. sociaal netwerk vaker kortdurend re-integratieverlof wordt verleend. Klager ontvankelijk in beroep. Rtvj verbindt de door verweerder aangedragen voorwaarden (maximaal drie maanden voorafgaand aan verdergaande vrijheden, twee of drie keer) niet aan het verlof. Bezoek in de inrichting staat er niet aan in de weg dat verlof wordt verleend. Motiveringsgebrek. Beroep gegrond, opdracht nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.

RSJ 19 mei 2022, 21/23290/GV

Directeur heeft klagers re-integratieverlof voor extramurale arbeid ingetrokken. Minister heeft klager vervolgens teruggeplaatst in een gevangenis. Tegen deze beslissing heeft klager bezwaar ingesteld. Minister heeft dit ten onrechte doorgestuurd om als (verlof)beroep te behandelen. Beroepscommissie niet bevoegd om op beroep te beslissen. Minister moet alsnog op bezwaar beslissen.

RSJ 14 april 2022, 21/24717/GV

Verzoek langdurend re-integratieverlof. Ook indien selectiefunctionaris beslissingsbevoegd is, kunnen divisiedirecteuren DIZ en GW/VB namens de Minister beslissen. Berekening eerst mogelijke datum van langdurend re-integratieverlof o.g.v. rekenformule art. 20 lid 4 RTVI. Beroepscommissie gaat uit van einddatum detentie op registratiekaart. Klager komt nog niet in aanmerking voor langdurend re-integratieverlof. Beroep reeds hierom ongegrond.

RSJ 13 april 2022, 21/23572/GV

Beslissing tot afwijzing kortdurend re-integratieverlof bevoegd genomen door selectiefunctionaris, nadat directeur eerder positief advies had herzien. Niet uitgesloten dat voor het herstellen of onderhouden van familiebanden ook kortdurend re-integratieverlof wordt verleend. Klagers verlofdoel ziet op een van zijn re-integratiedoelen. Klagers zoon zou daarnaast gebaat zijn bij een bezoek van klager. Beslissing onvoldoende gemotiveerd. Opdracht nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.



TA

RSJ 3 juni 2022, 21/24289/TA

Uit second opinion van de niet bij de behandeling betrokken psychiater komt niet naar voren wanneer al dan niet de situatie zich zou kunnen voordoen dat a-dwangbehandeling moet worden toegepast. Op moment dat situatie van klaagster dreigt te verslechteren, is de second opinion bovendien al enkele maanden oud en daarmee, naar het oordeel van de beroepscommissie, op dat moment niet meer als zodanig bruikbaar. Onvoldoende gebleken van een zorgvuldige voorbereiding. Beroep gegrond, tegemoetkoming €50,-.

RSJ 30 mei 2022, 21/24516/TA

Vermeende schending van privacy is vatbaar voor beklag. Voor raadplegen van klagers medisch dossier door behandelcoördinator, bij klager betrokken in het kader van behandeling tevens verpleegkundig specialist, is toestemming van klager niet vereist. Raadplegen medisch dossier noodzakelijk en doelmatig in het kader van behandeling. Geen sprake van ongerechtvaardigde inbreuk op privacy. Klager alsnog ontvankelijk in beklag, maar beklag ongegrond.

RSJ 24 mei 2022, 21/24814/TA

Hoorplicht vormt een wezenlijk onderdeel van de rechtspositie van verpleegden. Beslissing kan pas na het horen en afweging worden genomen. Omstandigheid dat meerdere keren eerder met een verpleegde over een aangelegenheid is gesproken, kan niet gelijkgesteld worden aan de hoorplicht. Tijdens het horen moet de verpleegde duidelijk worden gemaakt wat het doel is van het gesprek en welke beslissing het hoofd van de instelling voornemens is te nemen. Evaluatie, hoorplicht en beslissing hebben in casu op hetzelfde tijdstip plaatsgevonden. Hiermee lijkt klagers stelling dat hij niet voorafgaand is gehoord de meest aannemelijke. Beroep hoofd van de instelling ongegrond.

RSJ 16 mei 2022, 21/24514/TA

Hoewel klager tijdens afzondering op eigen kamer zelf terug wenst te worden geplaatst in de afzonderingsruimte op de separeergang, is sprake van een ingrijpende beslissing waarbij dient te worden voldaan aan de vereisten van het horen van een verpleegde en het uitreiken van een schriftelijke mededeling. Beroep hoofd van instelling in zoverre ongegrond, maar inhoudelijk gegrond, nu oplegging van de afzonderingsmaatregel niet onredelijk of onbillijk is. Daarom matiging van de door de beklagcommissie vastgestelde tegemoetkoming.



JA

RSJ 9 mei 2022, 22/25896/JA

Geen ongerechtvaardigde inbreuk op klagers privacy doordat de directeur klager geen toestemming heeft gevraagd voor het verstrekken van klagers conceptverlofplan aan de officier van justitie met het oog op klagers resocialisatie. Geen bezwaar of verzet daartegen mogelijk want geen sprake van een besluit in de zin van de Awb. Beroep ongegrond.

RSJ 9 mei 2022, 22/25550/JA

Hoewel schriftelijke informatie van woonvoorziening over zorgen verloop van STP wenselijk is, geeft mondelinge informatie voldoende grondslag voor tijdelijke terugplaatsing in JJI om onderzoek te doen voor verdere besluitvorming over het STP. Doordat de woonvoorziening klager niet meer wilde opnemen, was geen andere beslissing dan definitief stopzetten van dit STP en eventueel opstarten ander STP mogelijk. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog ongegrond.

SJA

RSJ 21 april 2022, 22/26966/SJA

Overbrenging jeugdige naar FPA voor op middelengebruik gerichte behandeling. In JJI geboden verslavingszorg is voor verzoeker ontoereikend. FPA wordt op dit moment gezien als passende behandelplek. Afwijzing schorsingsverzoek.



JB

RSJ 27 mei 2022, 22/26678/JB

Onvoldoende voortvarende en zorgvuldige behandeling van en beslissing op verzoek tot overplaatsing vanwege pestgedrag en bedreigingen. Beslissing daarom onredelijk en onbillijk. Beroep gegrond, tegemoetkoming €15,-. Geen opdracht nieuwe beslissing, omdat op dit moment voorbereidingen worden getroffen voor overplaatsing naar VIC-afdeling.

RSJ 9 mei 2022, 22/26227/JB

Beroep tegen afwijzing van verzoek tot overplaatsing vanuit PI naar Kleinschalige Voorziening Justitiële Jeugd (KVJJ) of verzuim/weigering hierop te beslissen. Geen strijd met uitgangspunt van voortvarende tenuitvoerlegging van strafrechtelijke beslissingen door plaatsing in RJJI. Tijdens voorlopige hechtenis was toepassing adolescentenstrafrecht nog niet in beeld. 'Plaatsingsproces KVJJ' voorziet niet in plaatsing vanuit verblijf in PI of kort daarna naar een KVJJ. Klager voldoet niet aan voorwaarden voor plaatsing in een KVJJ. Beroep ongegrond.

