



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

14-4-2022

• • Jurisprudentiebulletin

2022/2



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

GA

RSJ 28 maart 2022, R-20/7099/GA

Beslissing directeur om klager kosten voor beveiliging en transport die zijn gemaakt in verband met raadpleging van arts naar keuze ('voor eigen rekening') zelf te laten dragen niet onredelijk of onbillijk, nu wetgever kosten die voor rekening van gedetineerde komen in Pbw noch in toelichting daarop heeft gespecificeerd en kosten voor transport en (noodzakelijke) beveiliging inherent zijn aan raadpleging. Klager alsnog ontvankelijk in beklag, maar beklag ongegrond. Beroep overigens ongegrond.

RSJ 28 maart 2022, 21/23868/GA

Afwijzing verzoek klager om geprivilegieerd contact met secretariael medewerkers van advocaat toe te staan niet onredelijk of onbillijk. Secretaresse van advocaat kan niet worden aangemerkt als 'rechtsbijstandsverlener' zoals bedoeld in art. 37 Pbw. Gedetineerde heeft daarom geen recht op geprivilegieerd contact met secretaresse van advocaat, zoals bedoeld in art. 39 Pbw. Beroep ongegrond.

RSJ 28 maart 2022, 21/20547/GA

Directeur mocht foto van klagster zonder hoofddoek wel maken en gebruiken in haar digitale dossier, maar niet op haar gedetineerdenpas en aan de buitenkant van haar cel. Beroep directeur deels gegrond, deels ongegrond.

RSJ 24 maart 2022, 20/16514/GA

Gedetineerden die verblijven op de AIT zijn op grond van de wet niet uitgesloten van deelname aan het plusprogramma. Directeur heeft nagelaten uiterlijk na zes weken te beslissen over klagers eventuele promotie naar het plusprogramma. Beroep klager gegrond. Tegemoetkoming €70,-.

RSJ 21 maart 2022, R-20/8075/GA

Afdelingshoofd is bevoegd tot interne overplaatsing van gedetineerde. Voldoende aannemelijk dat afdelingshoofd daartoe (vooraf) door directeur was gemachtigd. Niet is vereist dat daarvan beslissing aan gedetineerde wordt overgelegd. Beslissing tot interne overplaatsing dient zorgvuldig tot stand te komen en gemotiveerd kenbaar te worden gemaakt. Niet aannemelijk dat het klager ten tijde van interne overplaatsing



duidelijk was wat reden voor overplaatsing vormde, zodat beslissing onvoldoende is gemotiveerd. Beroep gegrond, tegemoetkoming €10,-.

RSJ 21 maart 2022, 21/22583/GA

Plaatsing op de AIT betreft een interne (over)plaatsingsbeslissing die onder bevoegdheid van de directeur valt. Schriftelijke mededeling van beslissing niet verplicht, maar wel wenselijk. Klager is op 7 januari 2021 op de AIT geplaatst en heeft vanaf dat moment kennis genomen van beslissing, althans van feitelijke consequenties daarvan. Klaagschrift is op 27 maart 2021 ingediend. Geen sprake van verschoonbare termijnoverschrijding. Klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag.

RSJ 21 maart 2022, 21/20046/GA en 21/20194/GA

Beroep directeur en klager. Afwijzing verzoek om individueel bezoek in spreekkamer. Klager kan met GVM-status 'Verhoogd' in beginsel geen aanspraak maken op individueel bezoek behorend bij categorie 'Hoog', behoudens bijzondere omstandigheden. In dit geval sprake van die bijzondere omstandigheden. Gelet op klagers voorgeschiedenis, waaronder verblijf in buitenlandse - en Nederlandse inrichtingen en GVM-maatregelen wegens liquidatiegevaar (deels behorend bij hoger risicoprofiel), behoefde afwijzing van verzoek nadere, inzichtelijke motivering en belangenafweging. Beroep directeur t.a.v. tegemoetkoming gegrond, matiging tot €80,-. Beroep klager ongegrond.

RSJ 16 maart 2022, 20/16548/GA

Beroep na beklag tegen weigering inzage EBI-huisregels. Gedetineerden hebben in beginsel slechts belang bij inzage in de huisregels die op hem/haar van toepassing zijn. Huisregels zijn niet openbaar. Beroep ongegrond.



GB

RSJ 18 maart 2022, 21/23157/GB

Afwijzing verzoek plaatsing in Huis van Herstel. Betrokken instanties unaniem eens dat zorg en begeleiding nodig is voor klagers re-integratiedoelen in kader van succesvolle en veilige terugkeer in samenleving en delictvrije toekomst. Gelet op eensluidendheid adviezen is bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond. Opdracht nemen nieuwe beslissing binnen twee weken. Geen tegemoetkoming.

RSJ 24 februari 2022, 21/24595/GB

Afwijzing PP onvoldoende gemotiveerd. Klager is veroordeeld voor dood door schuld. OM legt in hoger beroep (opnieuw) moord ten laste. Kans op fors hogere gevangenisstraf. Op dit moment weegt echter zwaarder dat (fictieve) einddatum nadert, terwijl het er niet op lijkt dat hoger beroep daarvoor nog wordt behandeld. Begrijpelijk dat nabestaanden moeite hebben met vrijheden. Daartegenover staat dat beroepscommissie waarde hecht aan geleidelijke terugkeer. Positieve adviezen van reclassering en vrijhedencommissie. Van maatschappelijke risico's en vrees voor beïnvloeding van getuigen onvoldoende gebleken. Beroep gegrond, opdracht nemen nieuwe beslissing binnen één week.



GM

RSJ 11 april 2022, 21/23526/GM

Omdat medicatie van klager in de medijnkast lag en gelet op indicatie dat op meldingen van klager met spoed gereageerd moet worden, heeft de inrichtingsarts voldoende invulling gegeven aan zijn zorgplicht. Het niet tijdig toedienen van medicatie valt niet onder zorgplicht van inrichtingsarts, maar van directeur. Beroepscommissie in zoverre onbevoegd. Klacht over niet krijgen van een waarschuwingsapparaat valt buiten reikwijdte van het beroep. Verzoek tot overplaatsing naar JCvSZ is onderbouwd aan de hand van art. 42 Pbw wat ziet op het vervoer naar een ziekenhuis en valt onder zorgplicht van de directeur. Plaatsing in JCvSZ gebeurt door directeur op grond van medische indicatie afgegeven door de medische dienst. Het wel of niet afgeven van een medische indicatie betreft een beoordeling door de inrichtingsarts. Beroep ongegrond, nu er geen medische indicatie is klager te plaatsen in het JCvSZ.



GV

RSJ 28 maart 2022, 21/24998/GV

Verzoek om verlof voor het bijwonen van bruiloft van een zus. Onduidelijk om welk type verlof klager heeft willen verzoeken. Verweerder had dit moeten navragen of beide opties (kortdurend re-integratieverlof en incidenteel verlof) moeten onderzoeken. In het kader van incidenteel verlof is het bijwonen van een bruiloft niet noodzakelijk. Beroep in zoverre ongegrond. In het kader van kortdurend re-integratieverlof geldt dat de wet de mogelijkheid tot het verlenen van dit verlof in deze fase van klagers detentie niet belet. Verlofdoel strookt met klagers D&R-plan. Bezoek in de inrichting staat niet in de weg aan het bezoeken van familie tijdens een verlof. Afwijzing onvoldoende gemotiveerd. Beroep in zoverre gegrond. Opdracht terstond nemen nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.

RSJ 11 maart 2022, 21/23091/GV

Kortdurend re-integratieverlof voor familiebezoek niet uitgesloten. Mogelijkheid van bezoek in de inrichting staat hieraan op zichzelf niet in de weg. D.m.v. het ontvangen van bezoek werkt klager al in de inrichting aan zijn re-integratie(doel). Het dient inzichtelijk te zijn op welke wijze het verzochte kortdurend re-integratieverlof bijdraagt aan of in dienst staat van de re-integratiedoelen die in het D&R-plan van de gedetineerde zijn vastgelegd. Deze informatie is bij de beoordeling van klagers verzoek niet kenbaar betrokken. Bestreden beslissing onvoldoende zorgvuldig tot stand gekomen en onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond, opdracht nieuwe beslissing.

RSJ 11 maart 2022, 21/22742/GV

Niet uitgesloten dat voor het herstellen/onderhouden van familiebanden kortdurend re-integratieverlof kan worden verleend. Medische noodzaak hoeft in dit verband niet te worden aangetoond. Verweerder heeft niet kunnen concluderen dat kortdurend re-integratieverlof voor familiebezoek niet bijdraagt aan klagers re-integratie, omdat hierover informatie uit zijn D&R-plan ontbreekt. Hoog recidiverisico en risico op het zich onttrekken aan voorwaarden vormen echter contra-indicatie voor verlofverlening. Beroep ongegrond.



RSJ 8 maart 2022, 21/23393/GV

Kortdurend re-integratieverlof voor herstel van familiecontacten en re-integratie in gezin niet uitgesloten. Mogelijkheid van bezoek in de inrichting staat hieraan op zichzelf niet in de weg. D.m.v. het onderhouden van telefonisch contact met zijn kinderen en een verzoek tot overplaatsing naar een PI dichterbij zijn kinderen, werkt klager al in de inrichting aan zijn re-integratiedoel. Bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond, opdracht nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.

RSJ 28 februari 2022, 21/23557/GV

Afwijzing kortdurend re-integratieverlof onvoldoende gemotiveerd. Kortdurend re-integratieverlof behoeft op zichzelf niet absoluut noodzakelijk te zijn, maar moet worden gezien in de sleutel van het re-integratietraject. Kortdurend re-integratieverlof is primair bedoeld voor praktische zaken, maar kan ook worden verleend voor het aanhalen van familiebanden. In D&R-plan dienen re-integratiedoelen concreet te worden omschreven en moet staan langs welke weg wordt beoogd om de doelen te bereiken (evt. met verlofschema). Van klager is alleen in algemene zin 'sociaal netwerk' als re-integratiedoel bekend. Noodzakelijke informatie ontbreekt dus. Beroep gegrond. Beoogde verlof is i.c. niet meer mogelijk. Tegemoetkoming €25,-.

RSJ 24 februari 2022, 21/23007/GV

Samenloop strafonderbreking 40a en WETS. Geen ongerechtvaardigde ongelijkheid met Nederlandse of Poolse gedetineerden met v.i. Of strafonderbreking of WETS prevaleert is mede afhankelijk van de fase waarin de WETS-procedure zich bevindt. Afwijzing verzoek om strafonderbreking gerechtvaardigd, omdat strafvonnis en certificaat binnen afzienbare tijd worden gezonden aan Poolse autoriteiten. Beroepscommissie niet bevoegd te oordelen over gerechtvaardigheid van de strafoverdracht. Afwijzing verzoeken raadsman om nadere informatie. Beroepscommissie ziet geen aanleiding om prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie van de EU. Beroep ongegrond.

RSJ 24 februari 2022, 21/21245/GV

Verlof levenslanggestrafte. Niet onredelijk om verloffvoorwaarden in kaderbesluit stapsgewijs uit te breiden en daartoe acht te slaan op voorafgaande verloffperiode. Vanwege coronamaatregelen is aan klager in 2020 en 2021 voor een lange achtereenvolgende periode geen verlof verleend. In het licht van klagers (recente) verlofftraject niet onredelijk om beveiliging en bewaking nog niet volledig los te laten en hem d.m.v. een hogere verloffrequentie een half jaar in de gelegenheid te stellen meer variatie in verloffactiviteiten aan te brengen. Beroep ongegrond.



TP

RSJ 12 april 2022, 22/25466/TP

Klager verzoekt verweerder om een passantenvergoeding voor langdurig in FPC moeten wachten op overplaatsing naar ander FPC zonder dat sprake is van een beroep tegen een beslissing als bedoeld in artikel 69 Bvt. Afwijzende beslissing verweerder valt buiten reikwijdte van Bvt. Beroepscommissie onbevoegd het daartegen gerichte beroep in behandeling te nemen.



JA

RSJ 31 maart 2022, 21/24399/JA

Niet begrijpelijk dat klager na visitatie in opvangkamer in afzonderingscel moest worden geplaatst en niet in eigen al gecontroleerde kamer kon wachten in afwachting van controle van de opvangkamer. Klager is fysiek agressief geweest, maar onvoldoende aannemelijk is geworden dat hij zodanig fysiek agressief of dreigend was dat toepassing van de procedure van de Diamant (volledig naakt inwikkelen in doeken) noodzakelijk was. Ook onvoldoende aannemelijk geworden dat het uitdoen van klagers onderbroek noodzakelijk was na meerdere visitaties. Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond. Tegemoetkoming €35,-.

RSJ 21 februari 2022, 21/23897/JA

Verkort dagprogramma en uitval avondprogramma vanwege structurele personeelstekorten. Klager ontvankelijk in klacht, klacht is terecht gegrond verklaard. Bij bepalen tegemoetkoming dient pedagogisch aspect te worden gewaarborgd, indien mogelijk naar tegemoetkoming in natura te worden gezocht en aan individuele wensen jeugdige te worden voldaan. Klager is deels in natura gecompenseerd. Beroepscommissie hanteert een standaardbedrag van €5,- per dag. Matiging toegekende tegemoetkoming. Beroep directeur in zoverre gegrond, tegemoetkoming €20,-; beroep voor het overige ongegrond.

