



Raad voor  
Strafrechtstoepassing  
en Jeugdbescherming

3-3-2022

# • • Jurisprudentiebulletin

2022/1



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

---

GA

---

### **RSJ 2 februari 2022, R-20/6303/GA**

Disciplinaire straf drie dagen eigen cel en ordemaatregel afzondering 7 dagen tegelijkertijd opgelegd en tenuitvoergelegd, terwijl dit naar de aard ervan niet mogelijk is. Narcoticaverslag ontbreekt, waardoor beroepscommissie straf niet kan beoordelen. Ordemaatregel afzondering niet onredelijk of onbillijk. Beroep en beklag inzake straf gegrond, geen tegemoetkoming. Beroep inzake ordemaatregel ongegrond.

### **RSJ 26 januari 2022, 20/16749/GA en R-20/8330/GA**

Twee verschillende uitspraken in beklag over dezelfde disciplinaire straf. Beroepscommissie vernietigt beide uitspraken en behandelt klacht op basis van beide dossiers. Klacht tijdig ingediend en voldoende nauwkeurig omschreven. Directeur heeft in redelijkheid een disciplinaire straf kunnen opleggen, nu klager de woorden 'opkankeren' heeft geuit en met zijn gedrag - het meermalen hard schoppen tegen een deur - de orde, rust en veiligheid heeft verstoord. Beklag ongegrond.

### **RSJ 19 januari 2022, R-20/6898/GA**

Geen doorgang van Skype, als alternatief voor bezoek in coronatijd. Technische problemen op zichzelf niet aan de directeur te wijten, maar in zo'n geval mogen wel inspanningen worden verwacht om het contact met de buitenwereld te continueren. Niet gebleken dat bijvoorbeeld een extra belmoment is geboden of dat dat onmogelijk was. Beroep en beklag gegrond. Tegemoetkoming €12,50.

### **RSJ 18 januari 2022, R-20/8703/GA**

Disciplinaire straf betreft overeenkomst met afdelingshoofd. Wet kent geen grondslag voor 'schikkingmodel'. Strafoplegging is voorbehouden aan directeur. Beslissing onbevoegd genomen. Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond. Tegemoetkoming €7,50.



### **RSJ 17 januari 2022, 21/21068/GA**

Directeur uit hoofde van verantwoordelijkheid voor de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting bevoegd om in uitzonderlijke situaties geprivilegieerde personen of instanties als bedoeld in artikel 37 Pbw de (geprivilegieerde) toegang tot een gedetineerde te ontzeggen. Weigering directeur om klager geprivilegieerd contact met advocaat (tevens neef van klager) te laten onderhouden gedurende drie maanden niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.

### **RSJ 17 januari 2022, 21/20549/GA**

Directeur o.g.v. art. 5 Pbw bevoegd mondkapjesplicht op te leggen. Betreft een voor alle in de inrichting verblijvende gedetineerden algemene regel die niet in strijd is met hogere wet- en/of regelgeving. Klager terecht niet-ontvankelijk in beklag verklaard. Beroep ongegrond.

### **RSJ 13 januari 2022, 21/20196/GA**

Klager is een vreemdeling zonder rechtmatig verblijf in NL en veroordeeld tot een ISD-maatregel. Verblijf is geheel intramuraal en gericht op de re-integratie in het land van herkomst. Directeur heeft klager vanuit het uitgebreide programma (met meer re-integratieactiviteiten) in het verkorte programma geplaatst, omdat hij niet meewerkte aan de voorbereiding op zijn terugkeer naar Marokko. Plaatsing in het verkorte programma was gerechtvaardigd. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog ongegrond.

### **RSJ 10 januari 2022, 21/20016/GA**

Directeursberoep. Klager is teruggeplaatst naar het basisprogramma wegens het poseren op een foto die op social media (Snapchat) is verschenen. Dit gedrag kan worden aangemerkt als ongewenst gedrag. Sprake van een deugdelijke en inzichtelijke belangenafweging. Beroep gegrond en beklag alsnog ongegrond.

### **RSJ 6 januari 2022, R-20/7759/GA**

Contact met advocaat in PI achter glas en middels telefonische verbinding uit het oogpunt van de volksgezondheid betreft een beperkte en tijdelijke inbreuk op het recht van klager om zich vrijelijk te kunnen onderhouden met zijn advocaat en is gelet op de zorgplicht van de directeur in verband met de bescherming van gedetineerden en personeel tegen het coronavirus, gerechtvaardigd. Beroep klager ongegrond.

### **RSJ 5 januari 2022, R-20/6988/GA**

Klager wil magnetron op cel gebruiken om koosjer voedsel op te warmen en wil niet met een roker geplaatst worden. Niet gebleken dat directeur deze omstandigheden



heeft betrokken bij de beslissing om klager op een MPC te plaatsen. Beslissing onvoldoende zorgvuldig genomen en in dit geval onredelijk en onbillijk. Beroep gegrond, beklag gegrond. Tegemoetkoming €25,-.

### **RSJ 29 november 2021, R-20/8660/GA en 21/20973/GA**

Beklag betreft driemaal maandelijks toets door directeur van noodzaak voortdurende GVM-maatregelen. Directeur heeft klager gehoord, belangenafweging gemaakt en schriftelijke mededeling uitgereikt. Waar mogelijk is aan klagers bezwaren tegemoet gekomen. Beroepen directeur gegrond en beklagen alsnog ongegrond.

### **RSJ 26 november 2021, 21/19702/GA**

GVM-maatregelen, deels behorend bij hogere GVM-status en i.c.m. BPG-plaatsing. Niet onredelijk of onbillijk. Voor zover sprake is van overlap tussen BPG en GVM, geldt dat klager hier geen nadeel van ondervindt. Het betrof i.c. eerste oplegging na plaatsing op de BPG-afdeling n.a.v. concreet vluchtgevaar, ernstige incidenten en banden met een bekend CSV. Overwegingen van de directeur begrijpelijk. Beroep ongegrond.

### **RSJ 26 november 2021, 21/19787/GA - eindbeslissing**

Beslissing poststuk niet aan klager uit te reiken, is bij afweging van alle in aanmerking komende belangen niet onredelijk of onbillijk. Directeur kan zich baseren op eigen oordeel over met name de inhoud van het poststuk alsmede het oordeel van het GRIP dat in staat moet worden geacht de achtergrond en mogelijke antecedenten van de briefschrijver te kunnen duiden. Dat over de brief en de briefschrijver niet meer bekend is dan wel niet meer kan worden geopenbaard, kan niet tot een andere uitkomst van de belangenafweging leiden. Beroep ongegrond.

### **RSJ 24 november 2021, 21/21473/GA**

Klacht ziet op desgevraagd niet aanpassen visitatieprocedure voor klager, die in EBI verblijft. Geen sprake van algemene regel, maar van klager betreffende beslissing. Beroepscommissie acht voldoende aannemelijk dat door klager verzochte aanpassing - in eerdere fase onderbroek mogen aantrekken - (mogelijk) veiligheidsrisico oplevert. Winst aanpassing (tijdsduur geheel ontkleed zijn) zou bovendien minimaal zijn. Onvoldoende gebleken dat geldende visitatie-instructies in strijd zijn met wet. Beroep directeur gegrond.

### **RSJ 23 november 2021, R-20/5898/GA**

Directeursberoep. Niet aannemelijk geworden dat voor klager bestemde aangetekende brief bij de PI is aangeboden en door PI is geweigerd. Geen sprake van beslissing



directeur als bedoeld in artikel 60 Pbw. Beroep gegrond, klager alsnog niet-ontvankelijk in beklag.

### **RSJ 3 november 2021, R-20/6828/GA**

Tegemoetkomingsberoep gegrond. Klager heeft negen dagen moeten wachten op een plek op een afdeling met plusprogramma terwijl hem gedurende die periode geen activiteiten ter compensatie zijn aangeboden. Tegemoetkoming €18,- (€2,- per dag).

### **RSJ 3 november 2021, R-20/7982/GA**

Ordemaatregel 14 dagen afzondering in eigen cel na bijwonen uitvaart. Klager kan gelet op de aard van verlof buiten inrichting na terugkomst gelijk worden gesteld aan een 'nieuwe inkomst'. Teneinde verspreiding coronavirus te voorkomen en gezondheid van klager, medege-detineerden en personeel te waarborgen was ordemaatregel noodzakelijk in het belang van orde en veiligheid in inrichting. Beslissing mede gelet op toen geldende maatregelen niet onredelijk of onbillijk. Beroep, ook voor het overige, ongegrond.

### **RSJ 26 oktober 2021, 21/22394/GA**

De Pbw en de wetsgeschiedenis bieden geen aanknopingspunten dat vereist is dat een beroepschrift betreffende de start van een a-dwangbehandeling met redenen omkleed moet zijn. Verder is de beslissing tot a-dwangbehandeling niet onredelijk. Klager veroorzaakte vanuit psychiatrische stoornis gevaar dat zonder medicatie niet binnen redelijke termijn kon worden weggenomen. Voldaan aan eisen van proportionaliteit, subsidiariteit en doelmatigheid. Beroep klager ongegrond.



---

SGA

---

### **RSJ 27 januari 2022, 22/25457/SGA**

Naar het voorlopig oordeel van de voorzitter is ten aanzien van verzoeker geen nieuwe beslissing betreffende de aan hem opgelegde toezichtmaatregelen genomen, maar is enkel sprake van een mededeling dat de directeur van de PI Almelo de eerder aan verzoeker op 9 november 2021 opgelegde toezichtmaatregelen voortzet na verzoekers overplaatsing. Geen sprake van een beklagwaardige beslissing. Verzoeker hoefde voorafgaande aan de mededeling van de directeur van de PI Almelo dan ook niet te worden gehoord, dat is weer aan de orde bij de maandelijkse toets. Verzoeker niet-ontvankelijk in zijn verzoek.

### **RSJ 7 januari 2022, 22/25143/SGA**

Vanwege coronabesmettingen heeft directeur beslist tot algehele quarantaine in de inrichting. Gedetineerden zijn per brief geïnformeerd. Gelet op deze uitzonderlijke situatie kan niet van directeur worden verlangd dat alle gedetineerden worden gehoord en individuele beslissingen tijdig op schrift worden gesteld en uitgereikt. Formalisering achteraf had geen meerwaarde gehad. Bestreden beslissing zorgvuldig genomen. Schorsingsverzoek afgewezen.

### **RSJ 7 januari 2022, 21/25029/SGA**

Naar het voorlopig oordeel van de voorzitter is beslissing van directeur tot het uitbetalen van arbeidsloon voor halve dagen arbeid tijdens quarantaine in strijd met de wet. Verzoeker werkt hele dagen. Regel van directeur niet terug te vinden in het arbeidsreglement. Voorzitter merkt plaatsing in quarantaine aan als 'onvermijdbaar verzuim' (artikel 5, onder d. van de Regeling arbeid gedetineerden), op grond waarvan aan verzoeker een financiële tegemoetkoming toekomt van 80% van basisuurloon (artikel 6 Rag). Schorsingsverzoek (deels) toegewezen.

### **RSJ 1 december 2021, 21/24390/SGA**

Verzoeker is gedegradeerd naar basisprogramma voor duur zes weken, i.v.m. 'ongewenst' gedrag niet deelnemen aan de arbeid. Directeur heeft gemotiveerde belangenafweging gemaakt. Echter, directeur heeft eerder ook beslist verzoeker voor drie maanden uit te sluiten van deelname aan arbeid (o.g.v. art. 1a Regeling arbeid gedetineerden). Degradatiebeslissing voorlopig oordelend onredelijk en onbillijk, nu verzoeker gedurende degradatieperiode niet de kans heeft verbetering in zijn gedrag te laten zien ten aanzien van arbeid omdat hij is uitgesloten van deelname en



verzoeker geen ander 'ongewenst' gedrag heeft vertoond. Schorsingsverzoek toegewezen.

### **RSJ 25 november 2021, 21/24299/SGA**

Naar het voorlopig oordeel van de voorzitter is de beslissing tot verlenging van - sinds begin van detentie toegepast - cameratoezicht onredelijk en onbillijk, nu onvoldoende aannemelijk is geworden dat het voortzetten van het cameratoezicht op dit moment noodzakelijk is ter bescherming van verzoekers geestelijke of lichamelijke toestand. Schorsingsverzoek toegewezen.



---

GB

---

### **RSJ 2 februari 2022, 21/23071/GB**

Afwijzing verzoek PP. Niet gebleken dat klagers gedrag gedurende detentie in Duitsland is meegewogen bij beoordeling, wat het Beleidskader wel vereist. Dat risico zou bestaan dat klager opleiding niet kan voltooien door niet in bezit hebben van BGG/VOG is niet zonder meer te volgen. Beslissing onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond. Opdracht nemen nieuwe beslissing binnen twee weken. Geen tegemoetkoming.

### **RSJ 1 februari 2022, 21/23836/GB**

Beroep inzake EBI-verlenging. Beroep gegrond, omdat niet tijdig is beslist. Beroepscommissie gaat daarbij uit van zes maanden na de vorige verlengingsbeslissing en kijkt niet terug naar de eerste plaatsingsbeslissing. Tegemoetkoming €7,50. Verlenging niet onredelijk of onbillijk. B-grond van toepassing, gelet op eerdere ontvluchting, ernst van het delict en nieuwe verdenking van ernstig(e) delict(en). Uitspraak treedt in de plaats van de bestreden beslissing.

### **RSJ 31 december 2021, 21/20030/GB**

Verzoek tot plaatsing in accommodatie. Beroepscommissie creëert duidelijkheid n.a.v. divergerende jurisprudentie. Noch artikel 18 van de Pbw, noch een andere wet, biedt de mogelijkheid tot het indienen van een verzoekschrift bij de Minister voor Rechtsbescherming tot plaatsing in een accommodatie o.g.v. artikel 15, lid 5 (oud) Pbw. Er kan dus ook geen sprake zijn van een (fictieve) weigering om op dat verzoek te beslissen. Beroep ongegrond.

### **RSJ 30 december 2021, 21/22430/GB**

Verlenging plaatsing in de EBI. Onvoldoende onderbouwd dat nog steeds kan worden gesteld dat klager bij ontvluchting een onaanvaardbaar maatschappelijk risico vormt, waarbij het vluchtrisico als zodanig hieraan ondergeschikt is. Tegen klager is een relatief beperkte straf geëist en in een ander onderzoek zal geen straf worden geëist. Standpunt van verweerder dat klager een leidinggevende rol heeft overgenomen acht beroepscommissie onvoldoende onderbouwd. Beroep gegrond, opdracht nemen nieuwe beslissing binnen drie weken. Geen tegemoetkoming.





### **RSJ 22 december 2021, 21/23511/GB**

Afwijzing PP niet onredelijk of onbillijk. Volgens Erkenningsregeling moet er een uitvoeringsverantwoordelijke worden aangewezen. Inrichting en reclassering zijn daartoe niet bereid, i.v.m. veiligheidsrisico's bij verblijf van klager op het opgegeven adres. Die omstandigheid verzet zich tegen klagers deelname aan een PP. Beroep ongegrond.

### **RSJ 16 december 2021, 21/24774/GB**

Zelfmelder. Melddatum al meerdere keren uitgesteld, vanwege een positieve coronatest. Eis van medische toestemmingsverklaring t.b.v. een medisch advies niet onredelijk, maar klager moest deze toestemming binnen enkele uren geven. Er resteerde één dag om voorafgaand aan melddatum beroep in te stellen. Zelfmeldprocedure is onder grote tijdsdruk komen te staan. Beslissing onredelijk en onbillijk. Beroep gegrond, opdracht nieuwe beslissing.

### **RSJ 16 december 2021, 21/23549/GB**

Afwijzing PP onvoldoende gemotiveerd. Einddatum detentie nadert. Advocaat-generaal heeft zich ter zitting op ander standpunt gesteld dan OM richting Minister heeft geadviseerd. Recidiverisico op korte termijn relatief laag. Klagers gedrag in detentie heeft te wensen overgelaten (tussen 50 en 65% goed gedrag), maar het moet inzichtelijk zijn welk (concreet) gedrag klager wordt tegengeworpen. Beroep gegrond. Opdracht nemen nieuwe beslissing binnen één week. Geen tegemoetkoming.

### **RSJ 16 november 2021, 21/21124/GB**

Beroep tegen (fictieve) weigering om te beslissen op verzoek tot plaatsing in een ZBBI gegrond, nu niet binnen zes weken op verzoek is beslist. Daarna is alsnog positief beslist. Nu klager hierdoor van 1 april 2021 tot en met 28 april 2021 ten onrechte niet heeft verbleven in een ZBBI, is sprake van een bijzondere omstandigheid die aanleiding geeft tot het toekennen van een tegemoetkoming van €100.

### **RSJ 10 november 2021, 21/22528/GB**

Afwijzing verzoek ZBBI niet onredelijk of onbillijk. Uit twee reclasseringsadviezen volgt dat risico op recidive als hoog wordt ingeschat dan wel dat er zorgen zijn over risico op recidive. Daarnaast heeft klager nog geen (minder vergaande) vrijheden genoten. Afwijzing verzoek BBA juist, nu aan klager niet het re-integratieverlof voor extramurale arbeid kan worden verleend, gelet op zijn strafresistant. Beroep ongegrond.



### **RSJ 10 november 2021, 21/22547/GB**

Afwijzing verzoek BBI juist. Doordat op verzoek ná 1 juli 2021 is beslist, is verzoek aangemerkt als gericht op plaatsing in BBA. Voor plaatsing in BBA gelden andere criteria dan voor de BBI, waardoor verzoek dient te worden getoetst aan criteria die aldus daarvoor vanaf 1 juli 2021 gelden, waaronder strafrestant. Klager komt door strafrestant (nog) niet in aanmerking voor plaatsing in BBA. Beroep ongegrond.

### **RSJ 22 september 2021, 21/19448/GB**

Afwijzing verzoek plaatsing BBI. Door inwerkingtreding Wet straffen en beschermen is de BBI als zodanig verdwenen. Nu klager thans feitelijk niet meer in een BBI kan worden geplaatst en hij ook niet van rechtswege in een BBA zou zijn geplaatst, als hij vóór 1 juli 2021 in een BBI verbleef, heeft hij geen belang meer bij een inhoudelijke beoordeling van het beroep. Klager niet-ontvankelijk in beroep.



---

GM

---

**RSJ 6 december 2021, 20/16431/GM en 21/19593/GM**

Wijze waarop klager is geholpen aan zijn psychogene niet-epileptische aanvallen (PNEA) in het PPC is niet toereikend gebleken. Gelet op klagers problematiek, adviezen van de psychiater, neuroloog en medisch adviseur van het ministerie, was er na verloop van tijd alle aanleiding om een specialist van buiten de PI te raadplegen en in te schakelen voor behandeling. Dat is niet (tijdig) gebeurd. Beroep gegrond. Tegemoetkoming €500,-.



---

**GV**

---

**RSJ 13 januari 2022, 21/23510/GV**

Verzoek om kortdurend re-integratieverlof toegewezen, onder de voorwaarde dat dit zal geschieden onder begeleiding van DV&O. Over klager is weinig bekend en hij bevindt zich pas kort in detentie. Tevens niet gebleken dat het noodzakelijk is het verlof zonder begeleiding te laten plaatsvinden. Begeleiding, een waarborg voor een veilig verloop van het verlof, is aangewezen. Beroep ongegrond.

**RSJ 13 december 2021, 21/22682/GV**

Afwijzing verzoek langdurend re-integratieverlof. Bij het beantwoorden van de vraag of een gedetineerde ten minste de helft van de gevangenisstraf heeft ondergaan, dient te worden uitgegaan van de onvoorwaardelijk opgelegde gevangenisstraf. Aan deze voorwaarde wordt niet voldaan. Beroep ongegrond.

**RSJ 10 november 2021, 21/22119/GV**

Directeur heeft positief geadviseerd op klagers verzoek om kortdurend re-integratieverlof en de selectiefunctionaris heeft dit verzoek afgewezen. Per 1 juli 2021 geldt op grond van de Rtvj dat in die situatie de directeur van de DIZ en directeur van de divisie GW/VB gezamenlijk beslissingsbevoegd zijn. Beslissing onbevoegd genomen. Beroep gegrond, opdracht nieuwe beslissing.



---

DA

---

### **RSJ 7 januari 2022, 21/22728/DA**

Beroep Minister. Klacht over vervoer (DV&O). Hoewel klager niet daadwerkelijk is vervoerd en er daarmee ook geen vrijheidsbeperkende middelen (handboeien) zijn toegepast, kan klager over de beslissing tot het toepassen van vrijheidsbeperkende middelen klagen en is hij ontvankelijk in zijn beklag. De bestreden beslissing is onvoldoende onderbouwd, nu enkel in algemene bewoordingen het gedrag van klager is beschreven dat heeft geleid tot het (willen) toepassen van handboeien. Beroep Minister ongegrond.



---

TA

---

**RSJ 22 december 2021, 21/21831/TA**

Afwijzing verzoek van klager om in persoon in plaats van bij volmacht te stemmen op de dag van de verkiezingen van de Tweede Kamer is in strijd met de Kieswet. Klager had die dag begeleid verlof en daarmee voldoende feitelijke bewegingsvrijheid om fysiek te gaan stemmen. Niet is gebleken dat doorgaan van verlof op behandelinhoudelijke gronden onverantwoord was. Beroep hoofd instelling ongegrond.

**RSJ 22 december 2021, 21/22197/TA**

Geen schending van recht op belijden van godsdienst door het niet verstrekken van een eigen voedingsbudget aan klager als Jehovah's Getuige. Geen sprake van een medische indicatie en niet gebleken dat er uit klagers geloof beperkingen voortvloeien waardoor hij niet met de groepsmaaltijden zou kunnen mee eten. Beroep ongegrond.

**RSJ 2 december 2021, 20/16596/TA**

De medicatielijst, bestemd voor de arts in het ziekenhuis, dient tijdens transport van klager in een gesloten envelop meegegeven te worden aan de transportgeleiders van DV&O. Sprake van onzorgvuldig omgaan met medische gegevens nu klagers medicatielijst slechts dubbelgevouwen is meegegeven. Beroep hoofd instelling ongegrond.

**RSJ 2 december 2021, 20/16552/TA**

Klager heeft zich eerder bij herhaling dreigend en intimiderend geuit tegen medisch personeel. Door het begeleiden van klager tijdens medische consulten heeft de instelling dan ook slechts nadere invulling gegeven aan haar wettelijke taak ten aanzien van de handhaving van de orde en de veiligheid in de inrichting. Sprake van een gerechtvaardigde inbreuk op de privacy gelet op het doel van die inbreuk. Beroep ongegrond.

**RSJ 11 november 2021, 21/22625/TA**

Klager wil wel behandeling met medicatie maar niet met clozapine met bloedafname. Klagers belang bij effectieve behandeling met waarborgen voor zijn gezondheid moet zwaarder wegen dan zijn stelling dat hij vanwege zijn geloofsovertuiging geen bloed mag laten afnemen, temeer omdat volgens de behandelend psychiater klagers weerstand tegen bloedafname deels ook gevormd wordt door de grootheidswanen en het gebrek aan ziekte-inzicht. Beroep ongegrond.



## RSJ 21 september 2021, 21/21773/TA

Beweerde schending van recht tot correctie van feitelijke onjuistheden in de wettelijke aantekeningen is vatbaar voor beklag. Genoemd recht is niet geschonden nu door klager gemelde onjuistheden deels wel en niet zijn overgenomen en zorgmanager ruimte heeft om te bepalen wat wel en niet feitelijk onjuist is opgenomen en moet worden aangepast. Klager alsnog ontvankelijk in beklag, maar beklag ongegrond.



---

**TB**

---

**RSJ 15 december 2021, 21/21706/TB**

Vooralsnog is er geen alternatief voor plaatsing in LFPZ-voorziening waar afhankelijk van behandelresultaten eventuele mogelijkheden voor een derde behandel poging in een regulier FPC bekeken kunnen worden. Gelet op klagers jonge leeftijd en het beoogde doel van zijn tijdelijk bedoelde plaatsing in de LFPZ-voorziening, wil de beroepscommissie verweerder in overweging geven klager met voorrang hoger op de LFPZ- wachtlijst te plaatsen. Beroep ongegrond.





---

**JB**

---

**RSJ 15 november 2021, 21/22125/JB**

Verzoek tot overplaatsing naar Kleinschalige Voorziening Justitiële Jeugd (KVJJ). Verweerder beslissingsbevoegd op grond van de Bjj. Klager voldoet nog niet aan de plaatsingsvoorwaarden, vanwege de beperkte mate waarin hij behandeling heeft ontvangen en planmatig verlof heeft genoten. Beroep ongegrond. Aanbevelingswaardig om intensieve behandeling zo snel mogelijk te starten, vanwege klagers motivatie en de aankomende mogelijke PIJ-verlenging.

---

**JZ**

---

**RSJ 19 november 2021, 21/23018/JZ**

Klachtencommissie gesloten jeugdhulp hanteert een redelijke klachttermijn van 2 weken. Klager en diens vertrouwenspersoon hebben eerst via informele weg geprobeerd om het geschil op te lossen. Daardoor veroorzaakte tijdsverloop van 2 maanden kan in redelijkheid geen obstakel zijn voor de toegang tot de formele klachtenprocedure. Klager alsnog ontvankelijk in klacht. Klacht ongegrond, omdat geen andere mogelijkheden meer bestonden dan een kamerplaatsing met cameratoezicht, om klagers veiligheid en gezondheid als diabetespatiënt te garanderen.

