



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

14-9-2021

• • Jurisprudentiebulletin

2021/3



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

RSJ 3 augustus 2021, R-20/7965/GA

De beslissing om klager geen hele dagen te laten werken, om verspreiding van het coronavirus tussen verschillende afdelingen binnen de inrichting te voorkomen, is niet onredelijk of onbillijk. Niet gebleken dat klager is geschaad in zijn recht op arbeid. Beroep (ook voor het overige) ongegrond.

RSJ 27 juli 2021, R-20/7472/GA

Klacht ziet op samenvallen luchten en geestelijke verzorging in noodrooster i.v.m. maatregelen coronavirus. Klager ontvankelijk, omdat klacht tevens is gericht tegen weigering afdelingshoofd om noodrooster aan te passen. Hoewel genoemde activiteiten samenvallen, kan klager op ander moment worden gecompenseerd voor een gemiste activiteit. Niet gebleken dat klager in zijn rechten is geschonden. Weigering om noodrooster aan te passen niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.

RSJ 8 juli 2021, R-20/7688/GA

Directeur heeft niet voldaan aan hoorplicht bij ordemaatregel 14 dagen afzondering i.v.m. voorkomen van besmettingsgevaar met het coronavirus. Onweersproken dat klager gedurende ordemaatregel niet heeft kunnen luchten, niet gebleken dat directeur inspanningen heeft verricht voor passende compensatie. Beroep in zoverre gegrond, voor het overige ongegrond. Tegemoetkoming €85,-.

RSJ 5 juli 2021, R-20/7225/GA

Klacht inzake het niet kunnen skypen met bezoek alsnog ontvankelijk, maar ongegrond. Op de afdeling waar klager verbleef was het praktisch onmogelijk om gebruik te maken van Skype i.v.m. de geldende quarantaine. Directeur heeft voldoende inspanningen verricht om Skype aan te bieden. Niet onredelijk dat klager op dat moment nog niet daarvan gebruik kon maken.

RSJ 29 juni 2021, R-20/7444/GA

Afwijzing verzoek om BZT (onderling gedetineerdenbezoek nu klaagsters partner in dezelfde PI verblijft) niet onredelijk of onbillijk. Per 14 maart 2020 werd i.v.m. coronamaatregelen het bezoek in de justitiële inrichtingen en verloven opgeschort. Voorstelbaar is dat met de maatregelen t.a.v. bezoek naast het beperken van mensen die van buiten de inrichting tijdens het bezoek binnen de inrichting komen, beoogd is vervoersbewegingen in zijn totaliteit zoveel mogelijk te beperken. Dat geldt ook voor bezoek vanuit een ander deel van de inrichting. Beroep ongegrond.



RSJ 9 juni 2021, R-19/5112/GA

Directeursberoep. Afwijzing klagers verzoek om laptop op cel voor studiedoeleinden geeft onvoldoende blijk van een individuele belangenafweging. De aan klager toegekende tegemoetkoming o.g.v. onnodige vertraging beklagprocedure door directeur kent geen grondslag in Pbw. Klager heeft evenwel ongemak ondervonden door beslissing. Beroepscommissie kan zich verenigen met toegekende tegemoetkoming, zij het op andere grond. Beroep ongegrond.

RSJ 28 mei 2021, R-20/7669/GA

Klager is op AIT geplaatst omdat hij zich niet aan GVM-toezichtmaatregelen hield en volgens de directeur het uitvoeren van intensiever toezicht hierop nodig was. Gebleken dat op begrijpelijke wijze aan klager is uitgelegd aan welke GVM-toezichtmaatregelen hij zich diende te houden. Beslissing niet onredelijk of onbillijk, noch disproportioneel. Beroep ongegrond.

RSJ 17 augustus 2021, 21/22720/SGA

Degradatiebeslissing voor duur van twaalf weken i.v.m. 'ontoelaatbaar' gedrag (iPhone op cel). Terugplaatsing in basisprogramma gelet hierop niet op voorhand onredelijk en onbillijk. Voorzitter neemt voorlopig oordelend aan dat tekst van artikel 1d, zesde lid, RSPOG kennelijke verschrijving bevat. Besluit m.b.t. duur van twaalf weken onvoldoende gemotiveerd. Enkele opsomming van omstandigheden uit art. 1d, lid 6, RSPOG die directeur in ieder geval in besluit dient te betrekken is hiervoor onvoldoende. Verzoekers standpunt dat degradatiebeschikking niet binnen redelijke termijn want pas na twee weken is uitgereikt, overstijgt voorlopig oordeel voorzitter en dient in bodemprocedure aan de orde te komen. Toewijzing schorsingsverzoek ingaande na periode van zes weken uitgaande van datum degradatiebeslissing.

RSJ 30 juli 2021, 21/22439/SGA

Verzoeker heeft om bemiddeling van zijn grief verzocht en tevens een schorsingsverzoek ingediend. Het bemiddelingsgesprek is ingepland en zal binnenkort plaatsvinden. Nu sprake is van een grief, waarvan de bemiddelingsprocedure nog niet is afgerond, kan verzoeker (nog) niet worden ontvangen in zijn verzoek.

RSJ 10 juni 2021, R-20/8479/GB

Afwijzing verzoek plaatsing BBI. Niet kan worden geconcludeerd dat vaststaat dat klager na detentie zal worden overgeleverd aan Polen. Overleveringsprocedure loopt nog. Motiveringsgebrek aan beslissing nu niet duidelijk is geworden waarom er geen mogelijkheid bestaat klager in een BBI te plaatsen zij het zonder toekenning van de gebruikelijke regimaire verloven. Beroep gegrond. Opdracht nieuwe beslissing.



RSJ 9 juli 2021, 21/22114/SGB

Verzoeker stelt dat nieuwe beslissing verweerder in strijd is met schorsingsuitspraak RSJ 2 juli 2021, 21/21967/SGB. Verzoeker ontvankelijk in schorsingsverzoek hangende bezwaarprocedure. Naar voorlopig oordeel voorzitter is beslissing niet in strijd met schorsingsuitspraak nu BBI per 1 juli 2021 is opgeheven en verweerder nieuwe beslissing heeft moeten nemen. Beslissing is voorlopig oordelend niet in strijd met wet, nu verzoeker niet voldoet aan criteria voor plaatsing in BBA voor wat betreft arbeid. Schorsingsverzoek afgewezen.

RSJ 9 augustus 2021, R-20/8289/GM

Klager ontvankelijk in klacht. Artikel 7:454, eerste lid, BW regelt de inrichting van een dossier door een hulpverlener met betrekking tot de behandeling van een patiënt. De inrichtingsarts is, behoudens puur feitelijke gegevens, niet gehouden gegevens uit dit dossier op verzoek van de patiënt te corrigeren noch is het aan de patiënt te bepalen welke gegevens wel en welke gegevens niet in het dossier moeten worden opgenomen. De continuïteit van de zorg dient in deze gevallen zwaarder te wegen. Het kan voor een juiste bejegening van een patiënt van belang zijn om in het medisch dossier aantekeningen op te nemen over de achtergrond van de gedetineerde. Dit kunnen subjectieve oordelen zijn. Niet gebleken dat inrichtingsarts norm in artikel 28 Pm (oud) heeft geschonden.

RSJ 10 juni 2021, 21/19407/GM

Klager had met verlamingsverschijnselen eerder gezien moeten worden door de arts. Door dit na te laten en de afspraak op het spreekuur van de arts de volgende dag af te wachten is de verpleegkundige, die met de inrichtingsarts gelijk wordt gesteld, tekortgeschoten in het verlenen van adequate medische zorg. De klacht kan niet zien op onvoldoende nazorg in de periode daarna. Beroep gegrond en tegemoetkoming van €100,-.

RSJ 3 september 2021, 21/22877/GV

Noodzaak voor verlenen strafonderbreking zodat klager bij eigen bruiloft aanwezig kan zijn. Klager wordt onevenredig beperkt in zijn door artikel 12 EVRM gegarandeerde recht om te huwen en wordt onvoldoende in staat gesteld om dat recht effectief te kunnen uitoefenen. In bestreden beslissing is hiervan onvoldoende rekenschap gegeven en is geen/onvoldoende gewicht toegekend aan de omstandigheden waaronder klager zijn verzoek heeft ingediend. Geen gegronde vrees dat klager in contact komt met mededaders, vooral omdat klager voorafgaand aan recente detentie voor langere tijd in vrijheid verbleef. Beroep gegrond, opdracht om terstond nieuwe beslissing te nemen.



RSJ 4 augustus 2021, 21/21414/GV

Klager is vanwege ernstige medische situatie detentieongeschikt. Strafonderbreking is verleend met het oog op de (mogelijke) verdere tenuitvoerlegging van de straf. Bijzondere voorwaarden 'die het gedrag van de gedetineerde betreffen' (art. 5 lid 2 RTVI) strekken ter bevordering van goed levensgedrag of maatschappelijk betamelijk gedrag van de gedetineerde tijdens het verlof. Bijzondere voorwaarden van het zich stellen onder klinische of ambulante behandeling en het 24-uurstoezicht door klagers partner, voldoen hier niet aan. Bijzondere voorwaarde van toestemming voor informatiedeling tussen behandelaren is in strijd met de AVG. Bestreden beslissing onredelijk en onbillijk. Beroep gegrond, opdracht terstond nemen nieuwe beslissing, geen tegemoetkoming.

RSJ 31 augustus 2021, 21/21481/TA

Besmetting met Covid-19 van personeelslid op klagers unit kan worden aangemerkt als een zodanig gevaarzettende omstandigheid dat die een beperking op het recht van luchten van klager tijdens een quarantainemaatregel van 5 dagen (voor klager 4 dagen) begin januari 2021 kan rechtvaardigen. Voldoende inspanningen verricht om passende compensatie te bieden. Beroep hoofd instelling gegrond, beklag alsnog ongegrond.

RSJ 27 augustus 2021, R-20/7098/TA

Opschorten (on)begeleid verlof en bezoek op basis van in maart 2020 getroffen noodmaatregel die voortkomt uit landelijk getroffen maatregelen ter voorkoming i.v.m. uitbraak coronavirus is algemene regel. Geen strijd met hogere wet- en regelgeving. Niet is gesteld of gebleken dat een individuele, voor beklag vatbare beslissing jegens klager is genomen. Beroep ongegrond.

RSJ 6 augustus 2021, 21/22607/STA

Verzoeker wil wel behandeling met medicatie maar niet met clozapine met bloedafname. Naar voorlopig oordeel voorzitter weegt verzoekers belang bij effectieve behandeling met waarborgen voor zijn gezondheid zwaarder dan de stelling van verzoeker dat hij vanwege zijn geloofsovertuiging geen bloed mag laten afnemen, temeer daar verzoekers weerstand volgens de behandelend psychiater deels ook gevormd wordt door de grootheidswanen en gebrek aan ziekte-inzicht. Verzoek afgewezen.

RSJ 22 juli 2021, 21/22327/STA

Vooralsnog niet toelaten van bezoek zonder toezicht (BZT) vanwege sterke toename aantal besmettingen met coronavirus in afgelopen weken is voorlopig oordelend niet



op voorhand onredelijk of onbillijk. Hoewel BZT volgens DJI onder voorwaarden weer mogelijk kan zijn, maakt hoofd van instelling inschatting of en hoe dit op een veilige en verantwoorde manier kan plaatsvinden. Wekelijks wordt dit opnieuw beoordeeld. Verzoek afgewezen.

RSJ 1 september 2021, 21/20482/JA

Beroep directeur. Klager heeft niet direct een beklagformulier gekregen, terwijl duidelijk was dat hij beklag wilde instellen. Pedagogische overwegingen kunnen een beperkte uitzondering rechtvaardigen op de regel dat een beklagformulier direct moet worden verstrekt. Klager heeft beklagformulier een paar uur later (dezelfde dag) gekregen. Beroep gegrond, beklag alsnog ongegrond.

RSJ 19 augustus 2021, 21/19922/JA

Gegronde verklaring beklag wegens ernstig vormverzuim met gedeeltelijke vernietiging beslissing directeur en in stand laten van rechtsgevolgen en opdracht nieuwe beslissing. Dit dictum is niet in overeenstemming met de limitatieve mogelijkheden van artikel 73 Bjj. Beroep in zoverre gegrond en tegemoetkoming van €45,- i.v.m. het ontbreken van een schriftelijke beslissing tot weigering bezoek en skypecontact gedurende in ieder geval 2 maanden.

RSJ 16 augustus 2021, 21/22244/JB

Klager is in België veroordeeld tot een civielrechtelijke vrijheidsbenemende maatregel, die naar een PIJ-maatregel is omgezet. Verweerder niet bevoegd om te beslissen t.a.v. de vraag of de PIJ-maatregel vatbaar is voor verlenging. Vraag of een onherroepelijke toezegging is gedaan dan wel een beslissing is genomen over klagers invrijheidstelling, alsmede het verzoek om te bepalen dat klager in vrijheid wordt gesteld, kan in deze procedure evenmin worden voorgelegd en beoordeeld. Beroepscommissie niet bevoegd om kennis te nemen van het beroep.

RSJ 9 augustus 2021, 21/20913/JB

Na periode van deelname aan STP en voorlopige hechtenis is klager zonder nieuw ITA-advies op een ITA (terug)geplaatst. Redelijke uitleg van de wet betekent dat aan de geldigheid van het ITA-advies van max. 6 maanden geen opschortende werking kan worden toegekend. Er had een nieuw ITA-advies opgevraagd moeten worden. Bestreden beslissing voldoet niet aan wettelijke procedurele eisen en eisen van zorgvuldigheid en goede bejegening. Beroep gegrond, tegemoetkoming €400,-.

