



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

15-7-2021

• • Jurisprudentiebulletin

2021/2



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

RSJ 2 juli 2021, R-20/7022/GA

Nu direct tot boeien moest worden overgegaan i.v.m. overplaatsing naar isoleercel, is het niet onredelijk dat bewaarder de actie zonder het dragen van handschoenen heeft doorgezet. Overigens bestaat geen verplichting tot het dragen van handschoenen. Daarbij kunnen zich situaties voordoen waarin het niet mogelijk is een advies of maatregel strikt op te volgen, zoals de 1,5 meter afstand. Beroep ongegrond.

RSJ 1 juli 2021, R-20/7347/GA

Toezichtmaatregelen behorende bij zowel de GVM-status 'hoog' als bij status 'verhoogd' en dubbele maatregelen in BPG opgelegd. Noodzaak tot voortzetting van alle maatregelen onvoldoende door de directeur onderbouwd en geen degelijke en kenbare belangenafweging. Beroep directeur ongegrond.

RSJ 30 juni 2021, 20/16869/GA

Directeursberoep. Klager heeft verzocht een interview te mogen geven. Verzoek is onvoldoende gemotiveerd afgewezen, nu onvoldoende is onderbouwd dat de bescherming van de openbare orde en de goede zeden en de rechten en vrijheden van anderen dan de gedetineerde met het interview in het gedrang raken. Beslissing directeur alles afwegende onredelijk en onbillijk. Vernietiging uitspraak t.a.v. opdracht nieuwe beslissing. Beroep voor het overige ongegrond. Tegemoetkoming € 10,-.

RSJ 20 mei 2021, R-20/7800/GA en R-20/7966/GA, R-20/7839/GA en R-20/7964/GA, R-20/7840/GA en R-20/7962/GA, R-20/7924/GA en R-20/7983/GA

Beslissing tot overplaatsing wordt genomen door selectiefunctionaris. Geen beslissing directeur. Beroepen klager ongegrond. Klager stelt dat directeur niet voldoet aan zorgplicht hem voldoende te beschermen tegen besmetting met het coronavirus. Klager ontvankelijk in zijn beklag. Directeur heeft voldoende maatregelen genomen. Er is veelvuldig contact geweest tussen de inrichting, DC Schiphol en hoofdkantoor DJI over te nemen maatregelen. De overgeplaatste is extra gemonitord, overplaatsing ging via individueel vervoer, na binnenkomst heeft medische intake plaatsgevonden. Directeur hoefde niet over te gaan tot quarantaine van veertien dagen. Destijds geen aanleiding voor uitvoeren coronatest. Directeur mocht ervan uitgaan dat inrichtingen landelijke maatregelen uitvoeren. Vorenstaande geldt ook voor overplaatsingen van gedetineerden uit JJI Lelystad en Alphen aan den Rijn. Beroepen directeur gegrond. Beklagen alsnog ongegrond.



RSJ 30 maart 2021, R-20/8567/GA

Directeursberoep. Niet met zekerheid vast te stellen dat de positieve urinecontrole vijf weken na binnenkomst in de PI duidt op bijgebruik van cannabis (THC), nu er geen eerdere meting heeft plaatsgevonden. Disciplinaire straf van drie dagen opsluiting in andere verblijfsruimte dan strafcel zonder televisie (en telefoon) niet redelijk. Beroep directeur ongegrond.

RSJ 20 mei 2021, 21/21312/SGA

Verzoeker geeft voorkeur aan strafonderbreking boven strafoverdracht via de WETS om naar Polen terug te keren. Dat iemand gebruikmaakt van aan hem toekomende wettelijke rechten, zoals het voeren van een bezwaarprocedure, kan niet worden gezien als ongewenst gedrag. Feitelijke grondslag voor degradatiebeslissing ontbreekt. Schorsingsverzoek toegewezen.

RSJ 4 juni 2021, R-20/8117/GB

Terugplaatsing ZBBI naar gevangenis onredelijk en onbillijk. Klagers verblijf in de ZBBI was geschorst i.v.m. corona. Detentie liep door. Terugplaatsing omdat klager na verblijf van meer dan zes maanden in ZBBI (i.h.k.v. stapeltraject) nog niet kon deelnemen aan PP, nu hij niet zou beschikken over aanvaardbaar verblijfadres. BC begrijpt niet dat klager om deze reden (plotseling) is teruggeplaatst, temeer nu klager niet in de ZBBI verbleef. Zijn situatie leek feitelijk meer op een PP. BC volgt verweerder niet in het standpunt dat klager geen aanvaardbaar verblijfadres zou (kunnen) hebben. Beroep gegrond. Tegemoetkoming €300,-.

RSJ 28 juni 2021, 21/21661/GB

Eerste beroep n.a.v. Wet straffen en beschermen. Verweerder moet binnen zes weken beslissen op verzoek tot plaatsing in een ZBBI, maar heeft (expliciet) geweigerd te beslissen. Beroep reeds hierom gegrond. Geen tegemoetkoming, reeds nu afwijzing in de rede ligt. Klager komt namelijk vóór 1 juli 2021 nog niet in aanmerking voor een ZBBI en ná 1 juli 2021 nog niet voor een BBA. Klager kan door de Wet straffen en beschermen pas enkele maanden later faseren. Het is onwenselijk dat de rechter hiermee geen rekening kon houden, maar niet in strijd met het internationaal recht. Overgangsrecht dient wel te gelden voor gedetineerden die tijdig om plaatsing in een ZBBI hebben verzocht én in aanmerking zouden komen voor plaatsing vóór 1 juli 2021.

RSJ 8 juli 2021, 21/22101/SGB

Plaatsing in BBA vanuit ZBBI per 1 juli 2021 betreft een plaatsing van rechtswege. Hiertegen staat geen rechtsmiddel open. Verzoeker n-o in schorsingsverzoek. Daarbij



had verzoekers verzoek tot toekenning van de oude verlofregeling zoals die gold in de ZBBI, nu de schorsingsvoorzitter die beslissing niet kan nemen, niet tot het gewenste resultaat kunnen leiden.

RSJ 2 juli 2021, 21/21967/SGB

Verweerder heeft beslist dat verzoeker niet in aanmerking komt voor plaatsing in een BBA nu aan hem geen re-integratieverlof voor extramurale arbeid toegekend kan worden. Verzoeker beschikt niet over een betaalde baan. Bijzondere omstandigheid en verzoeker ontvankelijk in schorsingsverzoek hangende bezwaarprocedure. Naar voorlopig oordeel van voorzitter is beslissing van verweerder in strijd met de wet, nu een betaalde baan niet is vereist voor het toekennen van re-integratieverlof voor extramurale arbeid. Schorsingsverzoek toegewezen.

RSJ 14 mei 2021, R-20/7171/GV en R-20/7520/GV

Verweerder dient bij verlofverlening tijdens de coronacrisis individuele belangen van klager als levenslanggestrafte af te wegen tegen algemeen belang van veiligheid en gezondheid van justitiabelen en inrichtingspersoneel. Dat is onvoldoende gedaan. Ten onrechte geen bijzonder gewicht toegekend aan belang van klager als levenslanggestrafte bij resocialisatie- en re-integratieactiviteiten t.b.v. periodieke herbeoordeling van zijn straf en gratieverzoek. Motiveringsgebrek. Beroep gegrond en opdracht nieuwe beslissing.

RSJ 23 juni 2021, 21/21874/STA

Beklag en schorsingsverzoek tegen voortduren maatregel van afdelingsarrest. Niet gebleken van tijdig beklag tegen opleggen van de maatregel. Naar voorlopig oordeel van de voorzitter kan in het licht van de wettelijke bepalingen alleen om schorsing van voortduren van afdelingsarrest worden verzocht als tijdig beklag is ingediend tegen het opleggen van de maatregel. Verzoeker niet-ontvankelijk in verzoek.

RSJ 25 mei 2021, 21/21463/STA

Verzoek schorsing beweerde schending recht op bezoek. Hoewel het vervelend is om het bezoek in een bezoekersruimte met anderen te moeten ontvangen in plaats van in een privéruimte, kan op voorhand niet gezegd kan worden dat daardoor verzoekers recht op bezoek wordt geschonden. Afwijzing schorsingsverzoek.

RSJ 16 juni 2021, R-20/7877/JA

Klagers invrijheidstelling maakt in dit geval niet dat hij geen belang meer heeft bij een beslissing op zijn - tijdens de detentie ingediende - klacht. Klager alsnog ontvankelijk in het beklag. Het (destijds) in inrichting gevoerde algemene beleid is in strijd met art.



53 Bjj en de huisregels, die de jeugdige niet verplichten om dagelijks naar buiten te gaan, maar hem een recht op dagelijks verblijf in de buitenlucht verschaffen. Beklag gegrond, geen tegemoetkoming.

RSJ 4 mei 2021, 21/21167/SJB

Verzoeker is vanuit RJI in een PI geplaatst i.v.m. een vervangende hechtenis. Op grond van artikel 8, lid 1, onder b, van de Bjj en de toelichting daarop is het uitgangspunt echter dat verzoeker de vervangende hechtenis in de jeugdinrichting ondergaat. Daarom, en gelet op de duur van de vervangende hechtenis, kan klager in zijn verzoek hangende bezwaar worden ontvangen. Nu zonder motivering is afgeweken van voornoemd uitgangspunt, wijst de voorzitter het verzoek toe.

