



Raad voor
Strafrechtstoepassing
en Jeugdbescherming

1 juni 2021

• • Jurisprudentiebuletin

2021/1



Klik op het kenmerk om de volledige uitspraak te lezen

RSJ 22 april 2021, R-20/6708/GA

Beklag tegen samenplaatsen met medege-detineerde in mpc, wegens blootstellen aan risico coronabesmetting. In gegeven omstandigheden (meerdere gezondheidschecks celgenoot, geen andere cel beschikbaar en samenplaatsing niet langer geduurd dan noodzakelijk) is beslissing directeur niet onvoldoende zorgvuldig genomen c.q. niet onredelijk/onbillijk. Beklag ongegrond, beroep voor het overige ongegrond.

RSJ 14 april 2021, R-20/7233/GA

Ordemaatregel afzondering in eigen cel i.v.m. mogelijke besmetting coronavirus. Klager is niet gehoord. Mede uit wetsgeschiedenis artikel 23 Pbw volgt dat bij afzonderingsmaatregel o.g.v. ziekmelding/ziekte niet hoeft te worden gehoord. In casu was i.v.m. ziekmelding door huisarts sprake van objectief vaststelbare situatie. Geen schending hoorplicht. Beslissing directeur niet onredelijk/onbillijk. Duur ordemaatregel niet disproportioneel. Beroep ongegrond, bevestiging uitspraak beklagerechter met aanvulling gronden.

RSJ 24 maart 2021, R-19/5223/GA

Klager alsnog ontvankelijk in beklag tegen plaatsingen in een afzonderingscel gedurende celinspecties. Een dergelijke kortdurende plaatsing vergt geen ordemaatregel met bijbehorende formele vereisten. Beslissingen zijn voorts niet onredelijk of onbillijk. Beklag ongegrond.

RSJ 11 maart 2021, R-20/7142/GA

Afwijzing algemeen verlof. Een noodzaak voor algemeen verlof, in de zin dat het verlof een concreet re-integratiedoel dient te omvatten, is (thans) geen wettelijk vereiste. Directeur heeft onjuiste maatstaf aangelegd. Beroep gegrond. Geen tegemoetkoming, want ten tijde van de klacht was verlofverlening vanwege coronamaatregelen niet mogelijk.

RSJ 21 september 2020, R-20/5697/GA

Aan klager is geen luchtmoment geboden op 23 juli 2019. De opstand op de luchtplaats op 22 juli 2019, waarbij ongeveer zestig ingeslotenen betrokken waren en die aanleiding gaf tot een lockdown, is een zodanig uitzonderlijke situatie dat afwijking van een dergelijk beginsel gerechtvaardigd is. Beroep directeur gegrond en beklag alsnog ongegrond.



RSJ 22 april 2021, 21/20921/SGA

O.g.v. art. 42, lid 2, Pbw heeft een gedetineerde het recht op raadpleging van een arts van zijn keuze, op eigen kosten. De beslissing van de directeur tot afwijzing van een dergelijk verzoek van verzoeker is zodanig onredelijk en onbillijk dat het schorsingsverzoek wordt toegewezen.

RSJ 18 maart 2021, 21/20416/SGA

Beklag en schorsingsverzoek van een hele afdeling. Pbw ziet op individueel beklagrecht. Verzoeker niet-ontvankelijk in schorsingsverzoek.

RSJ 2 februari 2021, 21/19600/SGA

Verzoek tot schorsing van mondkapjesplicht. Naar het voorlopig oordeel van de voorzitter is geen sprake van een algemene regel, zodat verzoeker ontvangen kan worden in schorsingsverzoek. Op grond van de Pbw en de brief van de Minister aan de Tweede Kamer kan de directeur afwijken van de mondkapjesplicht. Gelet op de motivering van de directeur kan niet op voorhand gesteld worden dat sprake is van een ongerechtvaardigde inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van verzoeker en kan de bestreden beslissing voorts niet als onredelijk of onbillijk aangemerkt worden. Schorsingsverzoek afgewezen.

RSJ 19 april 2021, 21/20815/GB

Zelfmelder. Afdeling Gratie heeft te kennen gegeven dat gratieverzoek geen opschortende werking heeft. Vrees om in detentie besmet te raken met coronavirus is begrijpelijk, maar DJI ziet toe op naleving richtlijnen RIVM in detentie en vertaling daarvan naar organisatie. Niet is gebleken dat klager onevenredig groot risico zou lopen bij verblijf in detentie of dat zijn situatie zodanig uitzonderlijk is dat hij in redelijkheid niet kon worden opgeroepen voor ondergaan gevangenisstraf. Beroep ongegrond.

RSJ 13 april 2021, R-20/7651/GB

Klager is in vrijheid gesteld en heeft daarom in beginsel geen belang meer bij beoordeling van het beroep. Namens klager is verzocht om een 'passende schadevergoeding', maar dat kan niet worden aangemerkt als een verzoek om een tegemoetkoming, zoals bedoeld in de Pbw. Volgt niet-ontvankelijkheid.

RSJ 18 maart 2021, R-20/7259/GB en R-20/7574/GB

De wet kent niet de mogelijkheid om in een tussenbeslissing tot schorsing van iemands deelname aan een PP te beslissen, de deelnemer terug te laten keren naar de



PI om op een later moment definitief te beslissen tot beëindiging van de deelname aan het PP en terugplaatsing in de PI. Beroep R-20/7574/GB gegrond. Verweerder is te allen tijde bevoegd om te beslissen tot beëindiging van de deelname aan het PP. Gelet op onderbouwd OM advies is die beslissing niet onredelijk. Beroep R-20/7259/GB ongegrond.

RSJ 10 maart 2021, R-20/7287/GB

Plaatsing jeugdige in een PI. Klager is inmiddels conform het volwassenenstrafrecht veroordeeld en komt reeds daarom niet meer in aanmerking voor plaatsing in een JJI. Voorts heeft verweerder in redelijkheid kunnen concluderen dat klager niet geschikt was voor verblijf in een JJI en dat in die zin sprake was van een noodsituatie als bedoeld in de MvT bij de Pbw. Beroep ongegrond.

RSJ 16 februari 2021, R-20/7646/GB

Beroep tegen (fictieve) weigering beslissing op bezwaar te nemen gegrond, omdat niet binnen zes weken op het bezwaar is beslist. Tegemoetkoming €25,-, nu de termijn zeer ruim is overschreden en het bezwaar is gericht tegen een ingrijpende beslissing.

RSJ 11 september 2020, R-20/6297/GB

Bezwaar tegen overplaatsing naar Roermond. Verweerder heeft initiële beslissing in redelijkheid kunnen nemen, gelet op de spoed en op de complexiteit van klagers plaatsing (GVM-status en Mocromaffia). In bezwaar had klagers plaatsing kunnen worden heroverwogen. Niet gebleken dat navraag is gedaan bij het GRIP naar klagers voorkeuren, die in lijn waren van uitgangspunt van plaatsing in arrondissement van vestiging in de Regeling. Beroep gegrond. Opdracht nieuwe beslissing volgt in R-20/6609/GB. Geen tegemoetkoming.

RSJ 6 april 2021, R-20/7441/GM

Het heeft te lang geduurd voordat klager met een gebroken kaak naar het ziekenhuis is gestuurd. De verpleegkundige heeft geen aanwijzingen voor een fractuur geconstateerd en zonder de inrichtingsarts te raadplegen nader onderzoek achterwege gelaten. Klager had eerder doorverwezen moeten worden naar de spoedeisende hulp voor het maken van een röntgenfoto. Door dit na te laten en het aan klager over te laten om bij aanhoudende klachten naar het spreekuur te komen, is de verpleegkundige tekortgeschoten in het verlenen van adequate medische zorg. Beroep gegrond. Tegemoetkoming € 50,-.



RSJ 15 maart 2021, R-20/5927/GM

Inrichtingspsycholoog heeft klager niet bezocht tijdens zijn verblijf in de isoleercel. Omdat klager dagelijks is bezocht en zijn verzoeken om de psycholoog te spreken zijn overgebracht, is in zoverre adequaat gehandeld door de medische dienst en kan de inrichtingsarts geen verwijt worden gemaakt. Het is echter onbegrijpelijk dat de inrichtingspsycholoog de conclusie heeft getrokken dat er geen sprake was van een psychische indicatie, zonder een persoonlijk bezoek aan klager te hebben gebracht, temeer omdat er van de zijde van de inrichtingsarts en de verpleegkundige meermalen om een dergelijk bezoek is verzocht. Beroep met betrekking tot het gebrek aan contact met de psycholoog gegrond. Tegemoetkoming van € 75,-.

RSJ 17 september 2020, R-19/5493/GM

Er is niet overgegaan tot bemiddeling, nu klager niet op de door de PI gestelde wijze een klacht heeft ingediend. Behalve dat de (medische) klacht schriftelijk ingediend moet worden, kent de wet geen nadere vereisten. Het Hoofd Zorg heeft ten onrechte de klacht niet in behandeling genomen. Vanwege proceseconomische redenen zal de beroepscommissie de klacht alsnog inhoudelijk behandelen. Geen indicatie om klager arbeidsongeschikt te verklaren. Met klagers fysieke situatie is voldoende rekening gehouden, door hem passende arbeid aan te bieden. Beroep ongegrond.

RSJ 11 maart 2021, R-20/6838/GV

Afwijzing strafonderbreking 40a. Klager staat op GVM-lijst met profiel 'hoog'. Hij blijft contact zoeken met slachtoffers (ex-partners en schoonfamilie), nabestaanden en justitiepersoneel. Sprake van veroordelingen en verdenkingen ter zake bedreiging en belaging tijdens detentie. Verweerder heeft mogen uitgaan van hoog recidiverisico. Gelet op slachtofferbelangen en gevaar voor geschokte rechtsorde, beroep ongegrond.

RSJ 21 oktober 2020, R-20/7945/GV

Incidenteel verlof voor bezoek aan klagsters oma afgewezen vanwege de getroffen coronamaatregelen. Klagsters oma heeft haar opgevoed. Klagsters oma is slechthorend en kampt met cognitieve problemen. Klagster heeft onweersproken gesteld dat Skype onvoldoende volwaardig en betekenisvol contact biedt. Eerder is aan klagster om diezelfde reden, mede op grond van het(zelfde) advies van de medisch adviseur, wel incidenteel verlof verleend. Afwijzing onvoldoende gemotiveerd, mede gelet op de huidige verlofmogelijkheid op humanitaire gronden. Beroep gegrond, opdracht nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.



RSJ 13 april 2021, R-20/8650/TA

Klager niet-ontvankelijk in ex Bvt ingediende klacht over door instelling in strijd met AVG openbaar maken van patiëntengegevens via ochtendbulletins en middagedities, nu blijkens de thans bekende gegevens volgens de Autoriteit Persoonsgegevens daarvan geen sprake is. Beroep ongegrond.

RSJ 12 april 2021, 20/16725/TA

Stelselmatig openen van post bij vermoeden van contrabande buiten de aanwezigheid van de verpleegde ter voorkoming van verspreiding van het coronavirus is een te vergaande inbreuk op de rechten van de verpleegde. Niet gebleken dat dit beleid is gecommuniceerd en dat voldoende is gekeken naar mogelijke alternatieven voor deze werkwijze. Beroep hoofd instelling ongegrond.

RSJ 5 maart 2021, 20/16432/TA

Met wenselijkheid van een second opinion bij voortzetting langdurende a-dwangbehandeling - waartoe de wet niet verplicht - spreekt de beroepscommissie uit dat het hoofd van de instelling beslist op advies van zowel de behandelend psychiater als een niet bij de behandeling betrokken psychiater. Aan alle wettelijke vereisten is verder voldaan. Beroep ongegrond.

RSJ 5 maart 2021, 20/16378/TA

Start a-dwangbehandeling mede op basis van second opinion waaraan klager niet heeft meegewerkt. Geen aanleiding hem nogmaals in de gelegenheid te stellen daaraan mee te werken. Afwijzing aanhoudingsverzoek in afwachting van second opinion voor verlengingsbeslissing, omdat die second opinion niet ziet op de situatie t.t.v. de startbeslissing. Aan alle vereisten is voldaan. Beroep ongegrond.

RSJ 19 januari 2021, R-19/5580/TA

Op de in het kader van de verpleging en behandeling van klager aangelegde dossiers is de Wjsg van toepassing. Klagers recht op rectificatie en aanvulling van de persoonsgegevens is niet onbeperkt. Alleen feitelijke onjuistheden vallen hieronder. Observaties en constatering van behandelaren niet, tenzij deze iedere objectieve grondslag ontberen. Gelet op klagers mening dat zijn recht op rectificatie is geschonden, had hij ontvankelijk in zijn beklag moeten worden verklaard. Met klager is gesproken, er zijn aantekeningen gemaakt en er is overeenstemming bereikt over enkele onderdelen. Geen schending, beklag is ongegrond. Bvt kent beperkt beklagrecht. Wat betreft de inhoud van de gegevens waarover nog geen overeenstemming is bereikt, kan niet worden geklaagd. Beroep in zoverre ongegrond.



RSJ 19 januari 2021, R-19/5545/TA

Beslissing rechtbank tot voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege is op 2 oktober 2019 onherroepelijk geworden. Beslissing van 23 september 2019 tot intrekking transmuraal verlof prematuur. Door partijen opgeworpen vraag of na beëindiging van de verpleging van overheidswege klager in transmurale voorziening kon blijven, is voor beoordeling van de bestreden beslissing niet belang. Beroep hoofd van de instelling ongegrond. Overweging ten overvloede. Onduidelijke situatie over bestaand verlofkader na beëindiging van verpleging van overheidswege. Het ligt op de weg van de Minister voor Rechtsbescherming hier duidelijkheid in te scheppen.

RSJ 18 januari 2021, R-20/8311/TA

Er staat beklag open tegen het niet in de gelegenheid stellen om verlengingszitting bij te wonen. Klager had aanmerkelijk belang bij fysiek bijwonen van verlengingszitting. Rechtbank wilde klager in de gelegenheid stellen fysiek aanwezig te zijn en heeft daarbij de coronacrisis en coronamaatregelen al meegewogen. Op 30 juni 2020 waren enkele vormen van verlof en bezoek ook toegestaan. Beslissing disproportioneel. Klager alsnog ontvankelijk in beklag, beklag gegrond. Tegemoetkoming €25,-

RSJ 14 januari 2021, R-20/5707/TA

Op verwerking van persoonsgegevens in verpleegdedossier zijn de bepalingen van de Wjsg, de Bvt en Rvt van toepassing. Verpleegdedossier van klager is niet volledig. Aan inzageverzoek is echter voldaan. Geen beslissing waartegen beklag mogelijk is. Hoofd van de instelling heeft zich verder voldoende ingespannen om aan zijn zorgplicht te voldoen. Wijze van betrachten zorgplicht is niet beklagwaardig. Beroep ongegrond.

RSJ 23 februari 2021, R-20/8294/JA en RSJ R-20/8295/JA

Beroep directeur na tweemaal gegrond beklag inzake alleen verblijf op de 'groep' in de ITA. Eerste beroep gegrond. De directeur heeft toegelicht waarom klager niet in de gelegenheid werd gesteld om aan te sluiten bij het andere groepje en hij kon van tevoren geen rekening kan houden met een straf van de groepsgenoot. Betrof slechts korte tijd. Tweede beroep ongegrond. Directeur kon voorzien dat verlof van groepsgenoot zou knellen met het uitgangspunt van de wetgever betreffende het verblijf in een groep van tenminste twee personen op de ITA.

