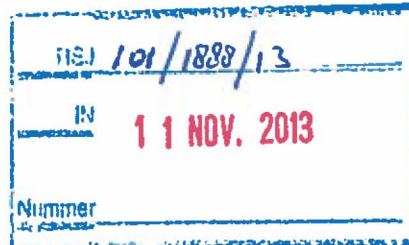




CC

> Retouradres Postbus 30132 2500 GC Den Haag

Aan de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming
mr. L.A.J.M. de Wit
Postbus 30137
2500 GC DEN HAAG



Directie
Bestuursondersteuning
Juridische Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 30132
2500 GC Den Haag
www.dji.nl

Ons kenmerk
5753842/13/DJI

Uw kenmerk
RSJ/101/1654/2013/DvdH/CK

*Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.*

Datum 6 november 2013
Onderwerp Het advies van de Raad inzake de Regeling tegemoetkoming kosten
onderwijs gedetineerden.

Geachte heer De Wit,

Bij brief van 25 juni 2013 heeft uw Raad op mijn verzoek advies uitgebracht over de concept-Regeling tegemoetkoming onderwijs gedetineerden (hierna: de Regeling). Mede naar aanleiding van dit advies is de Regeling aangepast. Op 15 oktober 2013 is de Regeling geplaatst in de Staatscourant (2013, nr. 28534). Met deze brief reageer ik op het advies.

De Raad adviseert om een tegemoetkoming in kosten van een opleiding of educatieve activiteit waarbij een internetverbinding is vereist, niet op voorhand voor alle gedetineerden uit te sluiten. Omtrent het gebruik van het internet zou per individueel geval een belangenafweging moeten worden gemaakt. Dit advies heb ik overgenomen. Bij een verzoek om een tegemoetkoming voor een opleiding waarvoor een internetverbinding is vereist, zal de directeur een afweging maken of en onder welke voorwaarden het gebruik van het Internet is toegestaan. Gelet hierop heb ik conform het advies van de Raad artikel 3, aanhef en onder c, van de Regeling, waarin stond dat deelname aan de opleiding zonder internetverbinding mogelijk moet zijn, geschrapt.

Nu het gebruik van het internet mogelijk wordt en onderwijs niet noodzakelijk schriftelijk hoeft plaats te vinden, is in artikel 1, aanhef en onder b, van de Regeling het woord 'schriftelijk' verwijderd. Tevens is, conform het advies van de Raad, de zinsnede 'en voor zover hierin in de inrichting niet is voorzien' toegevoegd. In artikel 1, aanhef en onder c is, conform het advies van de Raad, gedefinieerd wat wordt verstaan onder educatieve activiteiten.

De Raad geeft tevens aan dat in de toelichting op de Regeling een beschrijving wordt gemist van de doelstellingen van het onderwijs. Geadviseerd wordt deze doelstellingen in de toelichting te vermelden. Dit advies heb ik niet gevolgd omdat de doelstellingen van onderwijs in detentie al staan vermeld in de memorie van toelichting op de Penitentiaire beginselenwet. Onderhavige Regeling ziet niet zozeer op het recht op onderwijs, alswel op de mogelijkheid om in detentie een tegemoetkoming te krijgen voor het volgen van een opleiding of een educatieve activiteit, voor zover hierin in de inrichting niet is voorzien.

Met betrekking tot artikel 3 en de toelichting hierop vraagt de Raad zich af welke consequentie de voorwaarde, dat de opleiding waarvoor een tegemoetkoming kan worden verleend moet passen in het detentie- en re-integratieplan, heeft voor gedetineerde vreemdelingen die worden uitgezet. Daarbij merkt de Raad onder verwijzing naar artikel 10, derde lid, van het IVBPR op dat het re-integratiebeginsel niet is beperkt tot Nederlands grondgebied.

**Directie
Bestuursondersteuning
Juridische Zaken**

Datum
6 november 2013

Ons kenmerk
5753842/13/DJ1

Op grond van artikel 10, derde lid, van het IVBPR dient het gevangenisstelsel te voorzien in een behandeling van gevangenen die in de eerste plaats is gericht op heropvoeding en reclassering. Dit beginsel is in artikel 2 van de Penitentiaire beginselenwet neergelegd. Van strijd met artikel 10, derde lid, IVBPR is geen sprake.

Voorts verzoekt de Raad de toelichting bij artikel 3 aan te passen, omdat daarin staat dat voornoemde voorwaarde tevens moet voorkomen dat een langgestrafte gedetineerde al aan het begin van zijn detentie met een opleiding start omdat de opleiding in dat geval geen bijdrage levert aan de re-integratie. Volgens uw Raad wordt hiermee voorbij gegaan aan andere doelen van onderwijs, zoals normalisatie en zelfontplooiing. Bovendien bedraagt de gemiddelde duur van een bachelorstudie aan de Open Universiteit gemiddeld zeven jaar, zodat het goed denkbaar is dat een langgestrafte gedetineerde aan het begin van zijn detentie met de opleiding begint.

Met de Raad ben ik van mening dat onderwijs, naast het bevorderen van re-integratie ook andere doelen kan dienen zoals zelfontplooiing. Het onderwijs waarvoor een tegemoetkoming kan worden gegeven komt echter bovenop het onderwijs waarin de inrichting voorziet. Daarom ben ik enkel bereid een tegemoetkoming in de kosten van het onderwijs te verstrekken indien de opleiding een concrete bijdrage kan leveren aan de re-integratie van de gedetineerde. Dit sluit bovendien aan bij het beginsel van normalisatie. Mensen in de vrije maatschappij komen immers evenmin in aanmerking voor een tegemoetkoming van de Staat in de kosten van onderwijs dat zij wensen te volgen, zeker indien zij al voldoende gekwalificeerd zijn om een plek op de arbeidsmarkt te veroveren en de opleiding enkel dient tot zelfontplooiing. Uw advies om de toelichting bij artikel 3 aan te passen, heb ik daarom niet overgenomen.

Het advies van de Raad om de hoogte van de tegemoetkoming jaarlijks te indexeren heb ik evenmin overgenomen. Daarvoor is gezien de bezuinigingen op het Gevangeniswezen geen ruimte.

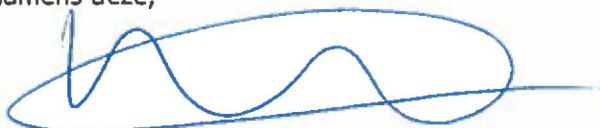
Tot slot adviseert de Raad om de terminologie van artikel 6, derde lid, aan te passen, zodat de tegemoetkoming pas stopt als de gevangenisstraf is geëindigd. Hierdoor zouden gedetineerden ook tijdens hun voorwaardelijke invrijheidstelling in aanmerking kunnen komen voor een tegemoetkoming. Het volgen van de gestarte opleiding zou dan onderdeel uit kunnen maken van de voorwaarden waaronder voorwaardelijke invrijheidstelling wordt verleend.

Dit advies heb ik niet overgenomen omdat de directeur van de inrichting niet verantwoordelijk meer is voor de gedetineerde zodra hij voorwaardelijk in vrijheid is gesteld. Bovendien acht ik het onwenselijk dat een voormalig gedetineerde op kosten van de Staat onderwijs zouden kan volgen, in voorkomende gevallen zelfs een aanzienlijke periode, terwijl andere mensen in de vrije samenleving dat niet

kunnen. Dit zou leiden tot onevenredige bevoordeling van voormalige gedetineerden ten opzichte van anderen.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie,
namens deze,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of loops and curves, positioned below the text 'namens deze,'.

E.M. ten Hoorn Boer
*Directeur-Generaal Jeugd en
Sanctietoepassing*

Directie
Bestuursondersteuning
Juridische Zaken

Datum
6 november 2013

Ons kenmerk
5753842/13/DJI