

Jurisprudentie-bulletin RSJ

2008/5

Zie ook WWW.RSJ.NL

Inhoudsopgave jurisprudentiebulletin 2008-5

<p>Zaaknummer: 08/0276/GA</p> <p>Datum uitspraak: 16 juni 2008</p>	Ontvankelijkheid materieel	De beslissing om de opstelling in de bezoekzaal te wijzigen is geen beslissing als bedoeld in art. 60 van de Pbw. Het betreft hier een feitelijke toestand. Dit is geen maatregel die in het kader van het beklagrecht kan worden getoetst. Klager wordt daarom niet-ontvankelijk verklaard in zijn beklag.	blz. 3
<p>Zaaknummer: 08/0586/GA</p> <p>Datum uitspraak: 5 juni 2008</p>	Ontvankelijkheid materieel; Onderzoek aan lichaam en kleding; Urineonderzoek	Visitatie en urinecontrole na terugkomst van regimair verlof zijn beklagwaardige beslissingen. Beide controlemiddelen zijn elk voor zich wettelijk toegestaan en kunnen onder de gegeven omstandigheden gelijktijdig worden toegepast zonder dat sprake hoeft te zijn van stelselmatige koppeling. Noodzaak zal zelfstandig moeten worden bepaald. Beklag alsnog ontvankelijk maar ongegrond.	blz. 3
<p>Zaaknummer: 08/0169/GA</p> <p>Datum uitspraak: 3 juni 2008</p>	Ontvankelijkheid formeel; Telefoon; Ontvankelijkheid materieel	Geen sprake van met redenen omkleed beroepsschrift, bovendien niet aangetoond dat jegens klager specifieke beslissingen betreffende het af luisteren of opnemen van telefoongesprekken zijn genomen. Behandeltermijn beklagrecht. In zijn algemeenheid kan niet gezegd worden dat bepaalde in artikel 39, tweede lid, Pbw in strijd is met EVRM. Klager niet-ontvankelijk in beroep.	blz. 5
<p>Zaaknummer: 08/0600/GB</p> <p>Datum uitspraak: 3 juli 200</p>	Elektronische detentie	Uit de tekst van de circulaire over tenuitvoerlegging van vrijheidsstraf door middel van elektronische detentie (e.d.) valt af te leiden dat voor het antwoord op de vraag of een veroordeelde voor e.d. in aanmerking komt, beslissend is de duur van de door de strafrechter opgelegde vrijheidsstraf en niet het strafrestant op het moment van dat de last tot executie van de straf wordt gegeven.	blz. 5
<p>Zaaknummer: 08/0891/GB</p> <p>Datum uitspraak: 16 juni 2008</p>	Ontvankelijkheid materieel	Tegen een beslissing van de selectiefunctionaris, strekkende tot afwijzing van een verzoek tot schadevergoeding staat op grond van de Pbw geen beroep open. De omstandigheid dat onder de beslissing van de selectiefunctionaris wordt verwezen naar de mogelijkheid van beroep, maakt dit niet anders. De bepaling van art. 7:15 Awb (vergoeding van proceskosten) is op grond van het bepaalde in artikel 1:6 Awb niet van toepassing op in het kader van de Pbw genomen beslissingen.	blz. 6
<p>Zaaknummer: 08/0634/GB</p> <p>Datum uitspraak: 2 juni 2008</p>	Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay	Klager wil overgeplaatst worden naar h.v.b. binnen arrondissement waar hij vervolgd wordt i.v.m. bezoek. Dit verzoek past binnen uitgangspunt van wetgever. Nu aandacht is besteed aan belangen van goede rechtsgang en vraag waarom klager niet op wachtlijst geplaatst kan worden, is beslissing voldoende gemotiveerd. Beroep ongegrond.	blz. 7
<p>Zaaknummer: 08/1043/GV</p> <p>Datum uitspraak: 4 juni 2008</p>	Verlof strafonderbreking	Klagers vader is overleden en zal in Suriname worden gecremeerd. De directeur van de b.b.i. Westlinge heeft klager na het overlijden van zijn vader begeleid verlof verleend om afscheid in Nederland van hem te kunnen nemen. Het bijwonen van een uitvaart is uitgesloten indien bewaking is aangewezen. De wens de crematie van zijn vader in Suriname bij te wonen, hoe begrijpelijk ook, vormt geen bijzondere omstandigheid die tot toestaan strafonderbreking noopt.	blz. 7

Zaaknummer: 08/0719/TA Datum uitspraak: 12 juni 2008	Medische verzorging medicatieverstrekking; Zorgplicht niet betrachten	Zorgplicht bij kortdurend preparaat houdt in dat medicijn in verband met werking daarvan tijdig wordt verstrekt. Zorgplicht is niet betracht, waardoor recht op medische behandeling is geschonden. Beroep hoofd inrichting ongegrond.	blz. 8
Zaaknummer: 08/0163/TA Datum uitspraak: 12 juni 2008	Bezoek; Ontvankelijkheid materieel	Op bezoeaanvraag dient screening en vervolgens beslissing over toelaten bezoek te worden genomen. Ten onrechte heeft inrichting vanwege eigen ervaring met beoogde bezoeker als oud-patiënt deze niet gescreend. Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond. Geen tegemoetkoming.	blz. 8
Zaaknummer: 08/0616/TA Datum uitspraak: 12 juni 2008	Urineonderzoek	Onvoldoende aannemelijk dat medisch onderzoek is gedaan naar aard van klagers problemen met urineren. Op voorhand kan niet worden uitgesloten dat die problemen van fysieke aard zijn en niet zonder meer sprake is van weigeren mee te werken aan urinecontrole. Beroep en beklag gegrond, geen tegemoetkoming.	blz. 9
Zaaknummer: 08/0240/TA Datum uitspraak: 9 juni 2008	Post	Advocatenpost dient in beginsel op dag van binnenkomst in inrichting te worden uitgereikt. Dag binnenkomst onbekend. Nu klager brief van advocaat week na dagtekening heeft ontvangen, moet het ervoor worden gehouden dat brief in de inrichting is blijven liggen. Beroep klager gegrond. Geen tegemoetkoming.	blz. 10
Zaaknummer: 08/0477/TB Datum uitspraak: 9 juli 2008	Plaatsing/overplaatsing longstay	Afwijzing verzoek van longstayafdeling om opheffing longstaystatus van klager vanwege negatief advies LAP en externe deskundige, terwijl behandelaars longstay en andere externe deskundigen mogelijkheden voor resocialisatie zien. Beroep gegrond, vernietigt beslissing, opdracht nieuwe beslissing binnen een maand, geen tegemoetkoming.	blz. 11
Zaaknummer: 05/2597/TB- tussenbeslissing2 Datum uitspraak: 9 juli 2008	Plaatsing/overplaatsing longstay	Niet opportuun om klager, die vertrouwen heeft in zijn huidige behandelaar, voor aantal maanden ter observatie in een andere kliniek te plaatsen. Beroepscommissie is onvoldoende voorgelicht om op beroep te beslissen nu klager nog niet door een transcultureel psycholoog is onderzocht. Behandeling beroep aangehouden voor maximaal vier maanden.	blz. 11
Zaaknummer: 07/3304/TB Datum uitspraak: 30 juni 2008	Plaatsing/overplaatsing eerste plaatsing Tbs; Bezoek ; Verpleging en behandeling	Vragen van beroepscommissie zijn door nadere informatie van Staatssecretaris niet beantwoord. Klagers argumenten zijn onvoldoende weersproken. Plaatsingsbeslissing is onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond, vernietiging beslissing, opdracht nieuwe beslissing binnen twee weken, geen tegemoetkoming.	blz. 12
Zaaknummer: 08/0029/JA Datum uitspraak: 9 juni 2008	Ordemaatregel procedureel	Beperkte aanwijzing van teamleider als vervanger van de directeur om uitsluitend opleggen van disciplinaire straffen en ordemaatregelen mogelijk te maken strookt niet met bedoeling van de wet. Nu sprake is van onbevoegdlijk genomen beslissing moet opgelegde maatregel nietig worden verklaard. Beklag gegrond, tegemoetkoming € 37,50.	blz. 12
Zaaknummer: 07/3541/JV Datum uitspraak: 6 juni 2008	Ministeriele machtiging; Verlof proefverlof; Mededelingsplicht	Machtiging proefverlof is feitelijk ingetrokken en had schriftelijk aan directeur meegedeeld moeten worden. O.g.v. verdenking van strafbaar feit mocht machtiging worden ingetrokken. Beroep formeel gegrond, uitspraak treedt i.p.v. vernietigde beslissing, tegemoetkoming € 50,=	blz. 13

<p>Zaaknummer: 08/0610/JZ</p> <p>Datum uitspraak: 9 juli 2008</p>	<p>Bezoek; Ontvankelijkheid materieel</p>	<p>Beperking mannelijk bezoek op kamer klagster is opvoedkundige interventie binnen klagsters behandeling en daarmee geen bezoekbeperking als bedoeld in de wet. Klachtencommissie noch beroepscommissie kan treden in de behandeling. Beroep gegrond, vernietiging uitspraak klachtencommissie en klagster alsnog niet-ontvankelijk in klacht.</p>	<p>blz. 14</p>
---	---	---	----------------

Zaaknummer:

08/0276/GA

Datum uitspraak:

16 juni 2008

Beroepscommissie:

Kamp, mr. M.J.C. van
Fiselier, dr. J.P.S..
Waarden, mr. A. van
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

Beklagcommissie

beklagcommissie bij de locatie
Ooyerhoek te Zutphen

Trefwoorden:

Ontvankelijkheid materieel;

Artikelen:

Pbw art. 60

Samenvatting:

De beslissing om de opstelling in de
bezoekzaal te wijzigen is geen beslissing
als bedoeld in art. 60 van de Pbw. Het
betreft hier een feitelijke toestand. Dit is
geen maatregel die in het kader van het
beklagrecht kan worden getoetst. Klager
wordt daarom niet-ontvankelijk
verklaard in zijn beklag.

Rechtsoverwegingen:

Aan de orde is allereerst, zoals terecht door de
beklagcommissie is overwogen, de vraag of klager
kan worden ontvangen in zijn beklag. De
beklagcommissie heeft, met verwijzing naar een
aantal uitspraken van de beroepscommissie,
klager ontvankelijk geacht in zijn beklag, nu het
beklag is gericht tegen een — door klager gestelde
— strijdigheid van de door de directeur genomen
maatregel met hogere wet- of regelgeving. Indien
die strijd met hogere regels zou worden
aangenomen, zou de bestreden beslissing van de
beklagcommissie op goede gronden genomen
zijn.

Zoals de beklagcommissie op goede gronden
heeft aangenomen, is hier geen sprake van een
beslissing als bedoeld in artikel 60, eerste lid, van
de Pbw, nu hier sprake is van een feitelijke
toestand. De vraag of hier sprake is van een
maatregel van de directeur die in het kader van
het beklagrecht kan worden getoetst, wordt
derhalve door de beroepscommissie, anders dan
door de beklagcommissie, ontkennend
beantwoord. Hetgeen hiervoor is overwogen,
maakt dat de beslissing van de beklagcommissie
niet in stand kan blijven en dat klager alsnog
niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn
beklag.

Zaaknummer:

08/0586/GA

Datum uitspraak:

5 juni 2008

Beroepscommissie:

Pol, mr. U. van de
Bleichrodt, mr. C.J.G.
Diepenhorst, L.
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

Beklagcommissie

alleensprekende beklagrechter bij de
locatie Amerswiel

Trefwoorden:

Ontvankelijkheid materieel;
Onderzoek aan lichaam en kleding;
Urineonderzoek

Artikelen:

Pbw art. 60, 29, 30

Samenvatting:

Visitatie en urinecontrole na terugkomst
van regimair verlof zijn beklagwaardige
beslissingen. Beide controlemiddelen
zijn elk voor zich wettelijk toegestaan en
kunnen onder de gegeven
omstandigheden gelijktijdig worden
toegepast zonder dat sprake hoeft te zijn
van stelselmatige koppeling. Noodzaak
zal zelfstandig moeten worden bepaald.
Beklag alsnog ontvankelijk maar
ongegrond.

Rechtsoverwegingen:

Klager beklagt zich over het feit dat hij na
terugkeer van regimair verlof gevisiteerd wordt en
hem tevens een urinecontrole wordt afgenomen.
Dit betreft klager individueel rakende
beslissingen, waartegen op grond van artikel 60,
eerste lid, van de Pbw beklag openstaat.
De uitspraak van de beklagrechter zal derhalve
worden vernietigd en klager zal alsnog
ontvankelijk in zijn beklag worden verklaard.
In verband met ernstige incidenten, die vorig jaar
hebben plaatsgevonden, heeft de directeur beslist
dat na regimair verlof visitatie plaatsvindt en een
urinecontrole wordt afgenomen.
De beroepscommissie is met de beklagcommissie
van oordeel dat, nu beide controlemiddelen elk
voor zich wettelijk zijn toegestaan, onder de
gegeven omstandigheden ook beide gelijktijdig
kunnen worden aangewend zonder dat daarmee
sprake hoeft te zijn van een stelselmatige
koppeling. De noodzaak van de aanwending van

elk van de controlebevoegdheden zal zelfstandig moeten worden bepaald. De beroepscommissie is van oordeel dat geen sprake is van een beslissing die in strijd is met de wet of die als onredelijk of onbillijk kan worden aangemerkt. De beroepscommissie zal het beklag daarom ongegrond verklaren.

Zaaknummer:

08/0169/GA

Datum uitspraak:

3 juni 2008

Beroepscommissie:

Pol, mr. U. van de
Bleichrodt, mr. C.J.G.
Diepenhorst, L.
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

Beklagcommissie

alleensprekende beklagrechtter bij de p.i.
Zuid-West te Middelburg

Trefwoorden:

Ontvankelijkheid formeel; Telefoon
Ontvankelijkheid materieel

Artikelen:

Pbw art. 60, 69, 71 jo 67, 39

Samenvatting:

Geen sprake van met redenen omkleed beroepschrift, bovendien niet aangetoond dat jegens klager specifieke beslissingen betreffende het afluisteren of opnemen van telefoongesprekken zijn genomen. Behandeltermijn beklagrechtter. In zijn algemeenheid kan niet gezegd worden dat bepaalde in artikel 39, tweede lid, Pbw in strijd is met EVRM. Klager niet-ontvankelijk in beroep.

Rechtsoverwegingen:

Klager heeft aan de beroepscommissie verzocht om hem een vertaling van alle stukken en de uitspraken in de Engelse taal ter hand te stellen. Gelet op artikel 71, vierde lid, Pbw juncto artikel 67, vierde lid, Pbw kan, naar moet worden aangenomen, de directeur van de p.i. in een vertaling van de betreffende uitspraken voorzien en derhalve kan klager dit verzoek richten aan de directeur van de p.i. Ook ten aanzien van de overige in beroep aan de orde zijnde dossierstukken geldt dat klager aan de directeur kan verzoeken dat deze hem in een voor hem begrijpelijke taal ter kennis worden gebracht.

Uit artikel 69, eerste lid, Pbw volgt onder meer dat een gedetineerde tegen de uitspraak van de beklagrechtter beroep kan instellen door het indienen van een met redenen omkleed beroepschrift. De beroepscommissie is van oordeel dat de door klager toegestuurde 54 bladzijden, die blijkbaar betrekking hebben op zaken ingediend bij 30 verschillende instanties, waaronder de beklagrechtter van de p.i. Zuid-West te Middelburg, waarin klager zinnen heeft weggestreept en waaraan hij data van uitspraken, dagtekeningen, nummers van zaken en zijn handtekening heeft toegevoegd, niet kunnen worden aangemerkt als een met redenen omkleed beroepschrift. Klager is ook niet ter zitting verschenen om alsnog een toelichting te geven. Bovendien heeft klager niet aangetoond dat jegens hem specifieke beslissingen met betrekking tot het afluisteren of opnemen van telefoongesprekken zijn genomen. De beroepscommissie zal klager niet-ontvankelijk in zijn beroep verklaren.

Opmerking verdient nog het volgende.

In artikel 67, eerste lid, Pbw is vermeld dat de beklagrechtter binnen een termijn van vier weken uitspraak doet, welke termijn in bijzondere omstandigheden met ten hoogste vier weken kan worden verlengd. Klager heeft op 22 december 2007 beklag ingediend. De beslissing van de beklagrechtter is klager vervolgens op 10 januari 2008, derhalve binnen vier weken, aan klager toegezonden. Overigens verbindt de wet geen gevolgen aan overschrijding van genoemde termijn.

In artikel 39, tweede lid, Pbw is geregeld dat de directeur kan bepalen dat op de door of met de gedetineerde gevoerde telefoongesprekken toezicht wordt uitgeoefend, indien dit noodzakelijk is om de identiteit van de persoon, met wie de gedetineerde een gesprek voert, vast te stellen dan wel met het oog op een belang als bedoeld in artikel 36, vierde lid, Pbw, te weten: a. de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting; b. de bescherming van de openbare orde of nationale veiligheid; c. de voorkoming of opsporing van strafbare feiten; d. de bescherming van slachtoffers van of anderszins betrokkenen bij misdrijven. Dit toezicht kan omvatten het beluisteren of opnemen van het telefoongesprek. Tevoren wordt aan de betrokkene mededeling gedaan van de aard en de reden van het toezicht. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over het bewaren en verstrekken van opgenomen telefoongesprekken. In zijn algemeenheid kan niet worden gesteld dat deze regelgeving in strijd is met het EVRM.

Zaaknummer:

08/0600/GB

Datum uitspraak:

3 juli 2008

Beroepscommissie:

Balkema, mr. J.P.
Rutten, mr. M.A.G.
Fiselier, dr. J.P.S.
Lispet, mr. I. (secr.)

Trefwoorden:

Elektronische detentie

Artikelen:

Pbw art. 17; Circulaire van 7 maart. 2005,
nr. 5291588/04/DJI

Samenvatting:

Uit de tekst van de circulaire over tenuitvoerlegging van vrijheidsstraf door middel van elektronische detentie (e.d.) valt af te leiden dat voor het antwoord op de vraag of een veroordeelde voor e.d. in aanmerking komt, beslissend is de duur van de door de strafrechter opgelegde vrijheidsstraf en niet het strafrestant op het moment van dat de last tot executie van de straf wordt gegeven.

Rechtsoverwegingen:

4.1. In de circulaire van 7 maart 2005 (5291588/04/DJI) heeft de Minister van Justitie zijn beleid kenbaar gemaakt omtrent de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf door middel van e.d.

4.2. Klagster is veroordeeld tot een vrijheidsstraf van 300 dagen, met aftrek. Klagster heeft een strafrestant van 66 dagen.

4.3. In onderdeel 2 van de circulaire wordt onder meer als doelgroep voor e.d. aangewezen: "a. de zelfmelder ten aanzien van wie de tenuitvoerlegging van een vrijheidsstraf van maximaal drie maanden is gelast;" Op blz. 2 van de circulaire wordt opgemerkt dat e.d. is bestemd voor 'zelfmelders' aan wie "een vrijheidsstraf is opgelegd van maximaal drie maanden." Daaruit moet worden afgeleid dat voor het antwoord op de vraag of een veroordeelde voor e.d. in aanmerking komt, beslissend is de duur van de straf zoals door de strafrechter opgelegd en niet het strafrestant zoals dat bestaat op het moment dat de last tot executie van de straf wordt gegeven.

De namens klagster aangevoerde argumenten om vanwege persoonlijke omstandigheden haar

in de gelegenheid te stellen het strafrestant middels e.d. te laten ondergaan vinden geen steun in vermelde circulaire. Het beroep zal mitsdien ongegrond worden verklaard.

Zaaknummer:

08/0891/GB

Datum uitspraak:

16 juni 2008

Beroepscommissie:

Balkema, mr. J.P.
Fiselier, dr. J.P.S.
Fleers, dr. G.J.
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

Trefwoorden:

Ontvankelijkheid materieel

Artikelen:

Pbw art. 17, 18 en 72; Awb art. 1:6 en 7:15

Samenvatting:

Tegen een beslissing van de selectiefunctionaris, strekkende tot afwijzing van een verzoek tot schadevergoeding staat op grond van de Pbw geen beroep open. De omstandigheid dat onder de beslissing van de selectiefunctionaris wordt verwezen naar de mogelijkheid van beroep, maakt dit niet anders. De bepaling van art. 7:15 Awb (vergoeding van proceskosten) is op grond van het bepaalde in artikel 1:6 Awb niet van toepassing op in het kader van de Pbw genomen beslissingen.

Rechtsoverwegingen:

Artikel 72, eerste lid, van de Pbw, luidt voor zover hier van belang:

"-1. De betrokkene heeft het recht tegen de beslissing van de selectiefunctionaris op het bezwaar- of verzoekschrift voor zover dit betreft een gehele of gedeeltelijke ongegrondverklaring, onderscheidenlijk afwijzing als bedoeld in de artikelen 17 en 18 een met redenen omkleed beroepschrift in te dienen bij de commissie, bedoeld in artikel 73, eerste lid. (...)"

De artikelen 17 en 18 van de Pbw zien op beslissingen tot plaatsing in of overplaatsing naar een penitentiaire inrichting en op beslissingen aangaande een penitentiaal programma. De door de selectiefunctionaris kennelijk als bezwaarschrift geïnterpreteerde schriftuur was

gericht op het verkrijgen van een vergoeding voor door klager ondervonden schade ten gevolge van zijn (tijdelijke en onvrijwillige) overplaatsing uit die z.b.b.i. Tegen de van een verzoek om schadevergoeding als het onderhavige, staat in het kader van de Pbw geen beroep open. Het feit dat in de bestreden beslissing wordt gewezen op de mogelijkheid van het instellen van beroep, maakt dit niet anders. Klager kan daarom niet worden ontvangen in zijn beroep.

Voor zover klager verzoekt om vergoeding van gemaakte proceskosten op de voet van het bepaalde in art. 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), geldt dat art. 1:6 van de Awb — onder meer — hoofdstuk 7 van de Awb niet van toepassing verklaart op in het kader van de Pbw genomen beslissingen.

Zaaknummer:
08/0634/GB

Datum uitspraak:
2 juni 2008

Beroepscommissie:
Balkema, mr. J.P.
Fiselier, dr. J.P.S.
Fleers, dr. G.J.
Dwarka, mr. S.S. (secr.)

Trefwoorden:
Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay

Artikelen:
Pbw art. 18

Samenvatting:
Klager wil overgeplaatst worden naar h.v.b. binnen arrondissement waar hij vervolgd wordt i.v.m. bezoek. Dit verzoek past binnen uitgangspunt van wetgever. Nu aandacht is besteed aan belangen van goede rechtsgang en vraag waarom klager niet op wachtlijst geplaatst kan worden, is beslissing voldoende gemotiveerd. Beroep ongegrond.

Rechtsoverwegingen:
4.1. Na indiening van het beroepschrift, is klager op 15 april 2008 door de Rechtbank te Roermond tot vrijheidsstraf veroordeeld. Klager heeft tegen de veroordeling hoger beroep aangetekend. Klager behoort, gelet op zijn status als veroordeelde in afwachting van plaatsing in een

gevangenis, tot de categorie gedetineerden voor opnemings van wie de huizen van bewaring zijn bestemd.

4.2. Uitgangspunt van de wetgever is dat voorlopig gehechten, gelet op het belang van een goede rechtsgang, in een h.v.b. worden geplaatst in dan wel nabij het arrondissement van vervolging. Slechts in geval van aanwezigheid van bijzondere omstandigheden betreffende de persoon van de gedetineerde kan van dit uitgangspunt worden afgeweken. Gebrek aan detentiecapaciteit in de arrondissementen Maastricht en Roermond, zoals dit recentelijk is ontstaan, heeft tot gevolg dat voorlopig gehechten in deze arrondissementen niet in maar buiten die arrondissementen worden geplaatst. Klager die wordt vervolgd in het arrondissement Roermond, heeft verzocht om plaatsing in het h.v.b./ISD Roermond. Het overplaatsingsverzoek is, gelet op de door hem aangevoerde redenen, begrijpelijk. Dit verzoek past tevens bij het hiervoor geformuleerde uitgangspunt van de wetgever. Echter, nu in de motivering van de bestreden beslissing aandacht is besteed aan de belangen van een goede rechtsgang en aan de vraag waarom klager niet op de wachtlijst kan worden geplaatst, kan worden aangenomen dat de bestreden beslissing voldoende met redenen is omkleed.

Hetgeen door klager is aangevoerd omtrent de (financiële) problemen voor zijn bezoek om hem te komen bezoeken, is geen reden voor een gegrondverklaring van het beroep nu aan de hand van de gegeven toelichting niet kan worden bepaald of zijn bezoekers al dan niet in aanmerking komen voor extra bijstand. De op de onder 3.2 genoemde gronden gebaseerde beslissing van de selectiefunctionaris, kan bij afweging van alle in aanmerking komende belangen en omstandigheden, niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.

Zaaknummer:
08/1043/GV

Datum uitspraak:
4 juni 2008

Beroepscommissie:
Pol, mr. U. van de
Wijte, mr. D.
Woensel, mr. J.M.M. van
Lispet, mr. I. (secr.)

Trefwoorden:
Verlof strafonderbreking

Artikelen:
Regeling tijdelijk verlaten van de inrichting 24, 34, 36

Samenvatting:

Klagers vader is overleden en zal in Suriname worden gecremeerd. De directeur van de b.b.i. Westlinge heeft klager na het overlijden van zijn vader begeleid verlof verleend om afscheid in Nederland van hem te kunnen nemen. Het bijwonen van een uitvaart is uitgesloten indien bewaking is aangewezen. De wens de crematie van zijn vader in Suriname bij te wonen, hoe begrijpelijk ook, vormt geen bijzondere omstandigheid die tot toestaan strafonderbreking noopt.

Rechtsoverwegingen:

Klager ondergaat een gevangenisstraf van 24 maanden met aftrek, wegens verkrachting cq aanranding. De wettelijk vroegst mogelijke v.i.-datum valt op of omstreeks 9 december 2008.

Op grond van artikel 34 van de Regeling kan strafonderbreking worden verleend wegens zodanig bijzondere omstandigheden in de persoonlijke sfeer, dat niet kan worden volstaan met een andere vorm van verlof. Ingevolge artikel 36 juncto artikel 24, eerste lid, van de Regeling kan strafonderbreking worden verleend voor een bezoek in verband met het overlijden van een ouder van de gedetineerde. Het tweede lid van dat artikel bepaalt dat het bezoek kan bestaan uit het bijwonen van de uitvaart, een rouwbezoek dan wel een bezoek aan graf of columbarium. Uit het derde lid van dat artikel volgt dat het bijwonen van de uitvaart is uitgesloten indien bewaking is aangewezen. Artikel 5, eerste lid, van de Regeling bepaalt dat de Minister in bijzondere omstandigheden kan toestaan dat de gedetineerde aan wie strafonderbreking is verleend in het buitenland verblijft. In de toelichting op dit artikel staat dat te denken valt aan gevallen waarin de levenspartner, een ouder of een kind van de gedetineerde overleden is.

De beroepscommissie stelt op grond van de voorhanden zijnde stukken vast, dat klagers vader overleden is en in Suriname zal worden gecremeerd. De directeur van de b.b.i. Westlinge heeft klager na het overlijden van zijn vader op 27 maart 2008 begeleid verlof verleend om afscheid in Nederland van hem te kunnen nemen. Gelet op het bepaalde in artikel 24, derde lid, van de Regeling is het bijwonen van een uitvaart uitgesloten indien bewaking is aangewezen. Tegen deze achtergrond komt de beroepscommissie tot het oordeel dat, hoezeer zij ook klagers wens begrijpt de crematie van zijn vader in Suriname bij te wonen, in dit geval geen sprake is van een bijzondere omstandigheid als bedoeld in artikel 5, eerste lid, van de Regeling. Klager is immers in de gelegenheid gesteld afscheid te nemen van zijn overleden vader. De beslissing van de Staatssecretaris kan, bij afweging van alle in aanmerking komende

belangen, niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. Klagers beroep zal dan ook ongegrond worden verklaard.

Zaaknummer:

08/0719/TA

Datum uitspraak:

12 juni 2008

Beroepscommissie:

Vries, mr. I.E. de
Hofstee, mr.dr. E.J.
Kortmann, prof.dr. F.A.M.
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

Beklagcommissie

alleensprekende beklagrechtter bij FPC
Oldenkotte te Rekken

Trefwoorden:

Medische verzorging
medicatieverstrekking;
Zorgplicht niet betrachten

Artikelen:

Bvt art. 41

Samenvatting:

Zorgplicht bij kortdurend preparaat houdt in dat medicijn in verband met werking daarvan tijdig wordt verstrekt. Zorgplicht is niet betracht, waardoor recht op medische behandeling is geschonden. Beroep hoofd inrichting ongegrond.

Rechtsoverwegingen:

Hetgeen in beroep is aangevoerd kan - voor zover dat is komen vast te staan - naar het oordeel van de beroepscommissie niet tot een andere beslissing kan leiden dan die van de beklagrechtter. Daarbij is in aanmerking genomen dat de inrichting zelf bij de beklagrechtter heeft verklaard dat klager driemaal daags op gezette tijden Ritalin wordt verstrekt en dat het innemen van die medicatie door klager nauw luistert. De zorgplicht bij een kortdurend preparaat als Ritalin houdt niet alleen in dat de medicatie wordt verstrekt, maar tevens dat dit medicijn in verband met de werking daarvan op tijd wordt verstrekt. Het beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard.

Zaaknummer:

08/0163/TA

Datum uitspraak:

12 juni 2008

Beroepscommissie:

Vries, mr. I.E. de
Hofstee, mr.dr. E.J.
Kortmann, prof.dr. F.A.M.
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

Beklagcommissie

beklagcommissie bij FPC De Kijvelanden
te Poortugaal

Trefwoorden:

Bezoek; Ontvankelijkheid materieel

Artikelen:

Bvt art. 37, 54; huisregels De Kijvelanden
paragraaf 11.3.2

Samenvatting:

Op bezoekaanvraag dient screening en
vervolgens beslissing over toelaten
bezoek te worden genomen. Ten
onrechte heeft inrichting vanwege eigen
ervaring met beoogde bezoeker als
fondspatiënt deze niet gescreend.
Beroep gegrond, beklag alsnog gegrond.
Geen tegemoetkoming.

Rechtsoverwegingen:

Vast staat dat klager in mei en juni 2007 heeft
verzocht om toelating van een vriend als bezoeker
en bij het uitblijven van een beslissing zijn vriend
vervolgens op de bezoekerslijst heeft geplaatst,
waarna hem op 10 september 2007 mondeling is
meegedeeld dat het verzoek om toelating van die
vriend als bezoeker is afgewezen. Volgens de
inrichting heeft na de zitting van de
beklagcommissie alsnog telefonische screening
van die vriend plaatsgevonden, waarna het
verzoek op behandelinhoudelijke gronden is
afgewezen.

In beroep is uitsluitend aan de orde de uitspraak
van de beklagcommissie op het beklag van 10
september 2007, dat ziet op de (fictieve)
weigering van screening van klagers vriend als
beoogde bezoeker.

Volgens paragraaf 11.3.2. van de huisregels van de
inrichting worden kandidaat bezoekers gescreend
voordat zij als bezoek worden toegelaten, en
beslist het hoofd behandeling binnen twee weken
na afronding van de screening over de toelating

van een bezoeker in de inrichting en de daaraan
verbonden voorwaarden.

Op een bezoekaanvraag dient derhalve screening
van de beoogde bezoeker te volgen, waarna
vervolgens een beslissing wordt genomen om die
persoon wel of niet als bezoeker toe te laten. Een
negatieve beslissing kan naar het oordeel van de
beroepscommissie niet anders worden opgevat
dan als een weigering van bezoek van een
persoon als bedoeld in artikel 37, derde lid, Bvt,
waartegen beklag openstaat en waarvan op grond
van artikel 54, eerste lid, onder c, Bvt schriftelijk
mededeling aan klager dient te worden gedaan.

De inrichting heeft op grond van de stukken en
het verhandelde ter zitting in strijd met de
huisregels en de wet in de periode van mei 2007
tot en met 10 september 2007 geen
daadwerkelijke screening uitgevoerd en formeel
geen beslissing op de bezoekaanvraag genomen.
De inrichting heeft immers uitsluitend op grond
van de eigen ervaring met bedoelde vriend als
oudpatiënt tot aan diens ontslag uit de inrichting
in december 2006, deze niet geschikt geacht als
bezoeker en hem om die reden niet gescreend als
beoogd bezoeker. Deze enkele eigen ervaring van
de inrichting kan echter, gezien voornoemde
huisregels en wet, de bestreden handelwijze van
de inrichting niet rechtvaardigen. Het is juist de
screening door middel waarvan de geschiktheid
van een kandidaatbezoeker op het moment van
de aanvraag dient te worden beoordeeld. Ten
onrechte heeft de screening niet plaatsgevonden
tot en met 10 september 2007.

Het beroep zal derhalve gegrond worden
verklaard.

De beroepscommissie acht de gegrondverklaring
van het beroep voldoende genoegdoening voor
klager en acht geen termen aanwezig om
daarnaast een tegemoetkoming toe te kennen.

Zaaknummer:

08/0616/TA

Datum uitspraak:

12 juni 2008

Beroepscommissie:

Vries, mr. I.E. de
Hofstee, mr.dr. E.J.
Kortmann, prof.dr. F.A.M.
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

Beklagcommissie

beklagcommissie bij FPC De Kijvelanden
te Poortugaal

Trefwoorden:

Urineonderzoek

Artikelen:

Bvt art. 24; Regeling urineonderzoek verpleegden van 20 januari 2000, nr. 809264/99/DJI

Samenvatting:

Onvoldoende aannemelijk dat medisch onderzoek is gedaan naar aard van klagers problemen met urineren. Op voorhand kan niet worden uitgesloten dat die problemen van fysieke aard zijn en niet zonder meer sprake is van weigeren mee te werken aan urinecontrole. Beroep en beklag gegrond, geen tegemoetkoming.

Rechtsoverwegingen:

Het beklag kan naar het oordeel van de beroepscommissie niet worden opgevat als louter gericht tegen twee in januari 2008 opgelegde afdelingsarresten van elk een week. Het beklag is immers in de kern gericht tegen de wijze van uitvoeren van het urineonderzoek in het licht van door klager ook reeds in zijn klaagschrift naar voren gebrachte problemen, waardoor hij naar zijn mening niet altijd in staat is binnen de gegeven termijn te urineren, wat volgens hem ten onrechte als weigering van medewerking aan urinecontrole wordt aangemerkt en door afdelingsarrest wordt gevolgd.

Op grond van artikel 24, eerste lid, Bvt kan het hoofd van de inrichting een verpleegde verplichten urine af te staan voor onderzoek van die urine op aanwezigheid van gedragsbeïnvloedende middelen.

Volgens artikel 3 van de Regeling urineonderzoek verpleegden van 20 januari 2000, nr. 809264/99/DJI (hierna: Regeling), gebeurt de afname van urine bij voorkeur 's ochtends vroeg, bij voorkeur onder direct visueel toezicht van een personeelslid of medewerker en wordt een verpleegde - als hij niet direct in staat is tot afgifte van urine - gedurende een periode van vier uur alsnog daartoe in de gelegenheid gesteld, bij voorkeur in een ruimte waarin geen mogelijkheden aanwezig zijn de resultaten van de analyse te beïnvloeden. Het aanvraagformulier dient gegevens te vermelden over medicatiegebruik en relevante pathologie te bevatten.

Blijkens de toelichting op artikel 3 van de Regeling zijn bij pathologie met name gestoorde lever en/of nierfuncties van belang.

Ingevolge artikel 8 van de Regeling wordt in de huisregels van de inrichting vermeld wat de gevolgen kunnen zijn van de weigering aan het urineonderzoek mee te werken. Voorts wordt het niet afstaan van urine binnen de in artikel 3 genoemde termijn van vier uur gelijkgesteld met een weigering medewerking te verlenen aan het urineonderzoek.

Blijkens de toelichting op artikel 8 van de Regeling moet een verpleegde, bijzondere medische omstandigheden daargelaten, in staat worden geacht om binnen een periode van vier uur een geringe hoeveelheid urine te produceren.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting is onvoldoende aannemelijk geworden dat medisch onderzoek is gedaan naar de aard van de door klager genoemde problemen. Niet kan immers op voorhand worden uitgesloten dat deze problemen van fysieke aard zijn en dat om die reden niet zonder meer gesproken zou kunnen worden van weigering tot het meewerken aan urinecontrole als het urineren niet lukt. De eerst ter zitting namens het hoofd van de inrichting naar voren gebrachte stelling dat klager dan uiting geeft aan weerstand tegen de behandeling is op geen enkele wijze onderbouwd.

Het beroep zal derhalve gegrond worden verklaard.

De beroepscommissie acht de gegrondverklaring van het beroep voldoende genoegdoening voor klager en acht geen termen aanwezig om daarnaast een tegemoetkoming toe te kennen.

Zaaknummer:

08/0240/TA

Datum uitspraak:

9 juni 2008

Beroepscommissie:

Bakker, mr. drs. F.A.M.
Louwe, mr. drs. T.A.M.
Kelk, prof. mr. C.
Bruin, mr. S.A.H. de (secr.)

Beklagcommissie

alleensprekende beklagrechtter bij de Pompestichting te Nijmegen

Trefwoorden:

Post

Artikelen:

Bvt. art. 35 en 36

Samenvatting:

Advocatenpost dient in beginsel op dag van binnenkomst in inrichting te worden uitgereikt. Dag binnenkomst onbekend. Nu klager brief van advocaat week na dagtekening heeft ontvangen, moet het ervoor worden gehouden dat brief in de inrichting is blijven liggen.

Beroep klager gegrond. Geen tegemoetkoming.

Rechtsoverwegingen:

De beroepscommissie is van oordeel dat advocatenpost in beginsel op de dag van binnenkomst in de inrichting dient te worden uitgereikt aan de verpleegde. Vast staat dat klager een brief van zijn raadvrouw pas een week na dagtekening heeft ontvangen. Door de raadvrouw is gesteld dat bij haar advocatenkantoor de dagtekening van de brief gelijk is aan de datum van verzending. Ook indien ruime termijnen voor de postbezorging door TNT worden gehanteerd, had de betreffende brief uiterlijk op 4 september 2007 in de inrichting moeten binnenkomen. Nu niet vaststaat op welke datum de brief is binnengekomen is de beroepscommissie van oordeel dat het ervoor moet worden gehouden dat de brief van de raadvrouw aan klager in de inrichting is blijven liggen en pas op 7 september 2007 uitgereikt. Het beroep zal gegrond worden verklaard. De beroepscommissie ziet in de grondverklaring van het beroep voldoende tegemoetkoming voor klager en zal daarom aan klager geen financiële tegemoetkoming toekennen.

Zaaknummer:

08/0477/TB

Datum uitspraak:

9 juli 2008

Beroepscommissie:

Woensel, mr. A.M. van
Rossem-Broos, mr. R.S.T. van
Dekken, drs. B. van
Gemert, mr. H.S. van (secre.)

Trefwoorden:

Plaatsing/overplaatsing longstay

Artikelen:

Bvt art. 11

Samenvatting:

Afwijzing verzoek van longstayafdeling om opheffing longstaystatus van klager vanwege negatief advies LAP en externe deskundige, terwijl behandelaars longstay en andere externe deskundigen mogelijkheden voor resocialisatie zien. Beroep gegrond, vernietigt beslissing, opdracht nieuwe beslissing binnen een maand, geen tegemoetkoming.

Rechtsoverwegingen:

Uit de pro justitia rapportages van drs. [C] en drs. [D] van april 2007 volgt dat klager sinds 1999 niet meer fysiek agressief is geweest en sinds het najaar van 2003 niet meer verbaal agressief is geweest. Zij zien mogelijkheden om klager een nieuwe kans te geven in het kader van transmuraal verlot met toezicht vanuit de kliniek, waarbij klager zich strikt dient te houden aan door de kliniek te stellen voorwaarden; een nieuwe behandeling van klager wordt afgeraden. Als klager zich niet aan de gestelde voorwaarden zou (kunnen) houden, dan maakt hij daarmee zelf impliciet de keuze voor het verblijf op een longstayafdeling. Volgens klagers behandelaars in de longstayvoorziening van de Pompestichting, die een ontwikkeling in positieve zin waarnemen, hetgeen wordt bevestigd in de wettelijke aantekeningen, is klager niet meer op zijn plaats op een longstayafdeling. Zij onderschrijven het advies van de extern deskundigen drs. [C] en drs. [D] en zien eveneens aanknopingspunten voor resocialisatie. Klagers behandelcoördinator heeft de Staatssecretaris verzocht om zijn longstaystatus op te heffen en klager terug te plaatsen in een tbs-kliniek met het oog op resocialisatie. Gelet op het bovenstaande is de beroepscommissie van oordeel dat een longstayafdeling thans niet de meest aangewezen plaats voor tenuitvoerlegging van klagers tbs zou zijn. De rapportage van drs. [B] kan daaraan niet afdoen, nu aan die rapportage vanwege het relatief beperkte daaraan ten grondslag liggende onderzoek van klager, geen doorslaggevende betekenis kan worden toegekend. Het hiervoor overwogene in aanmerking genomen heeft de Staatssecretaris niet in redelijkheid kunnen beslissen klagers verzoek om opheffing van de longstaystatus af te wijzen. Het beroep zal derhalve gegrond worden verklaard. De beroepscommissie zal de Staatssecretaris opdragen binnen uiterlijk een maand na ontvangst en met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen. Zij kent aan klager geen tegemoetkoming toe.

Zaaknummer:

05/2597/TB-tussenbeslissing2

Datum uitspraak:

9 juli 2008

Beroepscommissie:

Woensel, mr. A.M. van
Rossem-Broos, mr. R.S.T. van
Dekken, drs. B. van
Gemert, mr. H.S. van (secre.)

Trefwoorden:

Plaatsing/overplaatsing longstay

Artikelen:

Bvt art. 11

Samenvatting:

Niet opportuun om klager, die vertrouwen heeft in zijn huidige behandelaar, voor aantal maanden ter observatie in een andere kliniek te plaatsen. Beroepscommissie is onvoldoende voorgelicht om op beroep te beslissen nu klager nog niet door een transcultureel psycholoog is onderzocht. Behandeling beroep aangehouden voor maximaal vier maanden.

Rechtsoverwegingen:

Mede gelet op de weinig coöperatieve houding van klager ten opzichte van behandelaars in het algemeen en de door hem niet als zodanig erkende transcultureel deskundigen in het bijzonder, alsmede het gegeven dat hij wel vertrouwen heeft in zijn huidige behandelcoördinator in de Pompestichting, acht de beroepscommissie het niet opportuun te bepalen dat klager gedurende een aantal maanden in een andere kliniek ter observatie wordt opgenomen.

Het verzoek van klagers raadsman het beroep thans gegrond te verklaren, wordt afgewezen. De beroepscommissie acht zich nog onvoldoende voorgelicht, aangezien klager nog niet door een transcultureel psycholoog is onderzocht. De behandeling van de zaak zal dan ook worden aangehouden (voor een periode van maximaal vier maanden) opdat een transcultureel psycholoog bedoeld onderzoek kan uitvoeren en daarover kan rapporteren.

Zaaknummer:

07/3304/TB

Datum uitspraak:

30 juni 2008

Beroepscommissie:

Bakker, mr.dr.s. F.A.M.
Woensel, mr. A.M. van
Mensing, drs. G.A.M.
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

Trefwoorden:

Plaatsing/overplaatsing eerste plaatsing
Tbs; Bezoek ; Verpleging en behandeling

Artikelen:

Bvt art. 11

Samenvatting:

Vragen van beroepscommissie zijn door nadere informatie van Staatssecretaris niet beantwoord. Klagers argumenten zijn onvoldoende weersproken. Plaatsingsbeslissing is onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond, vernietiging beslissing, opdracht nieuwe beslissing binnen twee weken, geen tegemoetkoming.

Rechtsoverwegingen:

Bij tussenbeslissing van 11 april 2008 heeft de beroepscommissie de behandeling van de zaak aangehouden omdat de Staatssecretaris in de bestreden beslissing slechts in algemene termen heeft aangevoerd dat in het geval van klager niet is gebleken van een uit oogpunt van het belang van zijn behandeling zodanige sterke wenselijkheid van plaatsing in een bepaalde regio ten behoeve van bezoekmogelijkheden dat dit dient te prevaleren boven het belang van een spoedige behandeling. Niet is toegelicht of de Van Mesdagkliniek een (veel) kortere wachtlijst had dan de Rooyse Wissel of de GGz Eindhoven, waardoor klagers behandeling daadwerkelijk in relevante mate eerder had kunnen aanvangen dan wanneer hij op de wachtlijst was geplaatst van één van de beide andere genoemde tbs-inrichtingen, noch welke afweging heeft plaatsgevonden in het licht van de door klager gestelde zeer beperkte bezoekmogelijkheden bij plaatsing in de Van Mesdagkliniek. De beroepscommissie heeft de Staatssecretaris in de gelegenheid gesteld om alsnog nadere informatie te verstrekken. Weliswaar is bij schrijven van 13 mei 2008 nadere informatie verstrekt, maar daarbij is zowel de vraag naar de wachtlijst van de Rooyse Wissel als de vraag of klagers behandeling door hem te plaatsen in de Van Mesdagkliniek daadwerkelijk eerder kon aanvangen onbeantwoord gebleven. Voorts is geen inzicht verschaft in de hiervoor beschreven afwegingen en zijn de door klager aangevoerde argumenten voor een uit oogpunt van het belang van de behandeling sterke wenselijkheid van plaatsing in een bepaalde regio onvoldoende weersproken.

De beroepscommissie is, gelet op het bovenstaande, van oordeel dat de beslissing van de Staatssecretaris onvoldoende gemotiveerd is en zij zal de beslissing vernietigen en de Staatssecretaris opdragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak binnen twee weken na ontvangst daarvan. De beroepscommissie acht geen termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming.

Zaaknummer:

08/0029/JA

Datum uitspraak:

9 juni 2008

Beroepscommissie:

Flinterman, mr. D.A.

Calkoen-Nauta, mr. J.

Dekken, drs. B. van

Bruin, mr. S.A.H. de (secr.)

Beklagcommissie

beklagcommissie bij de justitiële
jeugdinstelling (j.j.i.) Teylingereind te
Sassenheim

Trefwoorden:

Ordemaatregel procedureel

Artikelen:

Bij art. 3b, 4

Samenvatting:

Beperkte aanwijzing van teamleider als
vervanger van de directeur om
uitsluitend opleggen van disciplinaire
straffen en ordemaatregelen mogelijk te
maken strookt niet met bedoeling van
de wet. Nu sprake is van onbevoegdlijk
genomen beslissing moet opgelegde
maatregel nietig worden verklaard.
Beklag gegrond, tegemoetkoming €
37,50.

Rechtsoverwegingen:

In de notulen van de bestuursvergadering van de
j.j.i. Teylingereind van 14 maart 2007 staat het
volgende:

'De algemeen directeur vraagt het bestuur ermee
in te stemmen dat de tijdelijke teamleiders, vanaf
moment van indiensttreding in deze functie, in
het kader van sancties gerechtigd zijn op treden
namens de algemeen directeur. Het bestuur gaat
hiermee akkoord'.

Artikel 4, vierde lid, Bij bepaalt - voor zover in
beroep aan de orde - dat aan de directeur is
voorbehouden de beslissing omtrent:

(.....)

c. de uitsluiting van verblijf in de groep of van
deelname aan activiteiten en de verlenging
daarvan, bedoeld in artikel 23, derde lid, en 24,
eerste lid, onder a en b, onderscheidenlijk artikel
23, vierde lid en 24, tweede lid, alsmede de
verlenging van uitsluiting van verblijf in de groep,
bedoeld in artikel 23, tweede lid;

d. de plaatsing in afzondering, bedoeld in artikel
25, eerste lid, op de grond van artikel 24, eerste

lid, onder a en b, de verlenging hiervan, bedoeld
in artikel 25, derde lid, en de tenuitvoerlegging
van de afzondering in een andere inrichting of
afdeling, bedoeld in artikel 26;
(.....)

Artikel 3b Bij luidt - voor zover in beroep aan de
orde — als volgt:

(.....)

derde lid: 'Het beheer van een particuliere
inrichting berust bij de directeur, die door het
bestuur benoemd wordt. De directeur van een
particuliere inrichting wijst met machtiging van
het bestuur een of meer personen als zijn
vervanger aan.'

In de Memorie van toelichting op de Bij
onderdeel 7 Beheer (Kamerstukken II 1997/98,
26016 nr. 3) staat hierover het volgende: 'De
directeur kan personeelsleden en medewerkers
machtigen tot uitoefening van zijn aan deze wet
ontleende bevoegdheden en de naleving van bij
of krachtens deze wet gestelde (zorg)plichten, met
uitzondering van de bevoegdheden, genoemd in
artikel 4, eerste en vierde lid. De machtiging
betreft zowel materiële als formele
bevoegdheden. Ook de zorgplichten zijn
overdraagbaar. Niet overdraagbaar zijn de
regelgevende bevoegdheid en beslissingen die zó
ingrijpend of verstrekkend zijn, dat deze
uitsluitend door de directeur of diens vervanger
mogen worden uitgeoefend. (-) Het voorgestelde
artikel 4 maakt aldus een onderscheid tussen
overdraagbare en niet overdraagbare
bevoegdheden en plichten.'

Uit het voorgaande volgt dat het de
onmiskbare bedoeling van de wetgever is
gewest om een aantal ingrijpende
bevoegdheden, waaronder die tot oplegging van
de ordemaatregel van plaatsing in afzondering,
voor te behouden aan de directeur of zijn
plaatsvervanger. Kenmerkend voor hun functie is
dat zij belast zijn met een algemene
beheersbevoegdheid en op de voor een
onbevooroordeelde en evenwichtige oplegging
van een ordemaatregel noodzakelijke afstand
staan ten opzichte van de gebeurtenissen. Niet
gebleken is van gewijzigde inzichten van de
wetgever op dit punt. Gelet hierop is de
beroepscommissie van oordeel dat een beperkte
aanwijzing van de teamleiders als
plaatsvervangend directeur met uitsluitend de
bedoeling het opleggen van sancties, waaronder
ook het opleggen van ordemaatregelen is
begrepen, mogelijk te maken niet strookt met de
bedoeling van de wet, meer in het bijzonder de
artikelen 3b en 4 van de Bij en de Memorie van
toelichting op de Bij. Nu sprake is van een
onbevoegdlijk genomen beslissing, moet de
opgelegde maatregel nietig worden verklaard. De
uitspraak van de beklagcommissie zal dan ook
worden vernietigd, het beklag zal alsnog gegrond
worden verklaard en aan klager zal voor het door
hem ondervonden ongemak na te noemen
tegememoetkoming worden toegekend.

Zaaknummer:

07/3541/JV

Datum uitspraak:

6 juni 2008

Beroepscommissie:

Bruijn-Lückers, mr.dr. M.L.C.C. de
Calkoen-Nauta, mr. J.
Smit, dr. M.
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

Trefwoorden:

Ministeriele machtiging; Verlof
proefverlof; Mededelingsplicht

Artikelen:

Bjj art. 30; Rjj art. 47

Samenvatting:

Machtiging proefverlof is feitelijk
ingetrokken en had schriftelijk aan
directeur meegedeeld moeten worden.
O.g.v. verdenking van strafbaar feit
mocht machtiging worden ingetrokken.
Beroep formeel gegrond, uitspraak
treedt i.p.v. vernietigde beslissing,
tegemoetkoming € 50,=

Rechtsoverwegingen:

Klager kan in zijn beroep worden ontvangen nu
hij belang heeft bij de beoordeling van de in het
kader van dit beroep voorliggende vraag of de
machtiging proefverlof is ingetrokken en zo ja, of
deze beslissing mocht worden genomen.

In artikel 31 juncto 30 Bjj wordt het toestaan van
het verlaten van de inrichting bij wijze van
proefverlof geregeld, alsmede de daaraan te
verbinden voorwaarden genoemd. Voor het
verlenen van proefverlof door de directeur is een
machtiging van de Staatssecretaris vereist. Artikel
31, derde lid, juncto artikel 30, vierde lid, Bjj geeft
de gronden aan waarop de directeur het
proefverlof kan intrekken. Daarnaast kan de
Staatssecretaris op grond van artikel 47 Rjj een
verleende machtiging voor het proefverlof
intrekken, in welk geval de directeur verplicht is
het proefverlof in te trekken. Hoewel in de wet en
regelgeving geen gronden worden genoemd op
grond waarvan de Staatssecretaris een verleende
machtiging kan intrekken, kan in het licht van de
systematiek van de wettelijke regeling van het
proefverlof geen andere conclusie worden
getrokken dan dat de Staatssecretaris op dezelfde
gronden als genoemd in artikel 30, vierde lid, Bjj
de machtiging proefverlof kan intrekken.

Ingevolge artikel 30, vierde lid, Bjj is het
overtreden van aan het proefverlof verbonden
voorwaarden voldoende voor intrekking van het
proefverlof.

Ingevolge artikel 47 Rjj geeft de Staatssecretaris
van het intrekken van een machtiging tot het
verlenen van proefverlof terstond kennis aan de
directeur. De kennisgeving wordt, onder
vermelding van de datum van ingang van de
beslissing, schriftelijk bevestigd. De directeur
dient daarop het proefverlof in te trekken en een
schriftelijke mededeling van de beslissing tot
intrekking van het proefverlof aan de jeugdige uit
te reiken.

Op grond van de stukken en het verhandelde ter
zitting gaat de beroepscommissie er van uit dat
de machtiging tot het verlenen van proefverlof
feitelijk door de Staatssecretaris is ingetrokken en
dat is verzuimd een schriftelijke mededeling van
deze beslissing aan de directeur van Den Engh te
zenden, op grond waarvan deze klager een
schriftelijke mededeling van de beslissing tot
intrekking van het proefverlof had moeten en
kunnen uitreiken.

Derhalve is niet voldaan aan de in artikel 47 Rjj
neergelegde mededelingsplicht, is het beroep
gegrond en dient de beslissing van de
Staatssecretaris op formele grond te worden
vernietigd.

Klager dient om die reden een tegemoetkoming
te worden geboden. De beroepscommissie zal
deze tegemoetkoming vaststellen op € 50,=.

Inhoudelijk wordt het volgende overwogen.

Vaststaat dat klager wordt verdacht van het
plegen van een strafbaar feit, terzake waarvan hij
is aangehouden en in voorlopige hechtenis is
geplaatst. Er kan alsdan sprake zijn van
overtreding van de aan het proefverlof verbonden
algemene voorwaarde dat klager zich niet
schuldig maakt aan enig misdrijf. Ook kan het
proefverlof worden ingetrokken indien dit
noodzakelijk is met het oog op de bescherming
van de maatschappij tegen de gevaarlijkheid van
de jeugdige voor de algemene veiligheid van
personen. Gelet op de verdenking van
betrokkenheid bij een strafbaar feit mocht de
Staatssecretaris de machtiging tot het verlenen
van proefverlof intrekken. Opheffing van de
voorlopige hechtenis kan daaraan niet afdoen.
Gelet op het vorenstaande kan de beslissing tot
intrekking van de machtiging voor het verlenen
van proefverlof, bij afweging van alle in
aanmerking komende belangen, niet als
onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.

Nu de bestreden beslissing op formele grond
dient te worden vernietigd, zal de
beroepscommissie met toepassing van artikel 78,
vierde lid, Bjj in verbinding met artikel 73, derde
lid, onder b, Bjj bepalen dat haar uitspraak met
betrekking tot de intrekking van de machtiging

proefverlof in de plaats treedt van de bestreden beslissing.

De beroepscommissie wijst klagers verzoek tot behandeling van het eerder ingetrokken beroep tegen zijn plaatsing in een gesloten opvanginrichting (08/381/JB) af.

Zaaknummer:

08/0610/JZ

Datum uitspraak:

9 juli 2008

Beroepscommissie:

Bruijn-Lückers, mr.dr. M.L.C.C. de
Calkoen-Nauta, mr. J.
Smit, dr. M.
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

Beklagcommissie

klachtencommissie bij de
jeugdzorginstelling Ottho Gerhard
Heldring Stichting te Zetten

Trefwoorden:

Bezoek; Ontvankelijkheid materieel

Artikelen:

Wjz art. 29 p, 29q, 29w en 29y

Samenvatting:

Beperking mannelijk bezoek op kamer klaagster is opvoedkundige interventie binnen klaagsters behandeling en daarmee geen bezoekbeperking als bedoeld in de wet. Klachtencommissie noch beroepscommissie kan treden in de behandeling. Beroep gegrond, vernietiging uitspraak klachtencommissie en klaagster alsnog niet-ontvankelijk in klacht.

Rechtsoverwegingen:

Op grond van het in de artikelen 29 w en y Wjz neergelegde klachtrecht kunnen de klachtencommissie en de beroepscommissie oordelen over klachten tegen beslissingen van de directeur als bedoeld in artikel 29h, zesde lid, tweede volzin, Wjz, artikel 29o, derde lid, Wjz, artikel 29p, tweede lid, Wjz, artikel 29q, derde lid, Wjz en artikel 29r, derde en vierde lid, Wjz, en over de toepassing van artikel 29t Wjz, of een beslissing aangaande verlof als bedoeld in artikel 29v Wjz.

De beslissing van de directeur inzake de beperking van mannelijk bezoek op de eigen

kamer van klaagster is blijkens mededeling van de directeur opgelegd als een opvoedkundige interventie binnen de behandeling van klaagster volgens het SCM+.

Reeds op die grond komt de beroepscommissie, ander dan de beklagcommissie, tot het oordeel dat de onderhavige beslissing van de directeur niet kan worden aangemerkt als een bezoekbeperking als bedoeld in artikel 29q, tweede lid, Wjz.

Evenmin kan de onderhavige beslissing van de directeur worden opgevat als het toepassen van een in het hulpverleningsplan opgenomen behandelingsprogramma als bedoeld in artikel 29p, tweede lid, Wjz, nu de beslissing is genomen als een opvoedkundige interventie binnen de behandeling van klaagster volgens het SCM+. Daarmee valt de onderhavige bezoekbeperking immers onder de behandeling van klaagster, waarin noch de klachtencommissie noch de beroepscommissie kan treden.

De bezoekbeperking valt onder geen der andere artikelen waarop het klachtrecht van de artikelen 29w en y ziet.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de onderhavige bezoekbeperking niet kan worden aangemerkt als een beslissing waarover geklaagd kan worden en dat de klachtencommissie klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht had moeten verklaren.

Filename: 2008 nr 5.doc
Directory: C:\Documents and Settings\rpronk\Local
Settings\Temporary Internet Files\OLK72F
Template: K:\WORDDOTS\lexmarksjablonen\normal.dot
Title: Zaaknummer:
Subject:
Author: mkouwenh
Keywords:
Comments:
Creation Date: 25-7-2008 2:44
Change Number: 3
Last Saved On: 12-8-2008 10:52
Last Saved By: rpronk
Total Editing Time: 4 Minutes
Last Printed On: 12-8-2008 10:52
As of Last Complete Printing
Number of Pages: 16
Number of Words: 7.774 (approx.)
Number of Characters: 45.948 (approx.)