

# Jurisprudentie-bulletin RSJ

2009/6

zie ook [www.rsj.nl](http://www.rsj.nl)



## Inhoudsopgave jurisprudentiebulletin 2009 - 6

<p><b>Zaaknummer:</b> 09/0105/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 31 augustus 2009</p>	<p>Ontvankelijkheid materieel; Inzage in stukken/dossier; Disciplinaire straffen straftoemeting</p>	<p>Geen sprake van misbruik van beklagrecht en inhoudelijke beoordeling van de klachten. Niet onredelijk of onbillijk om van gedetineerde te verlangen dat hij beweegredenen voor inzage in pendossier mededeelt. Beklag ongegrond. Voldoende aannemelijk dat sprake is van ongerechtvaardigde ongelijke behandeling waarbij klager strenger is gestraft. Beklag gegrond. Geen tegemoetkoming.</p>	<p>blz. 7</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 09/1753/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 21 augustus 2009</p>	<p>Verlof algemeen; Tegemoetkoming financieel</p>	<p>Klager is onvoldoende op de hoogte gehouden van zijn verlofaanvragen en de directeur heeft onvoldoende voortvarend beslist op een verlofaanvraag en die bovendien onvoldoende onderbouwd afgewezen. Beklag gegrond. Tegemoetkoming in totaal € 100,=.</p>	<p>blz. 8</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 09/1366/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 31 juli 2009</p>	<p>Ordemaatregel aanleiding; Tegemoetkoming financieel; Urineonderzoek</p>	<p>Bij gebruik van urinebeker (vacutainer) en urinebuisje zijn met name voorschriften m.b.t. de verzegeling en het van identificerende gegevens voorzien van buisjes niet nageleefd. Uitslag urinecontrole daarom geen grond voor ordemaatregel. Beroep gegrond, beklag gegrond, tegemoetkoming € 140,=.</p>	<p>blz. 9</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 09/1418/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 31 juli 2009</p>	<p>Bezoek; Onderzoek aan lichaam en kleding</p>	<p>Aangenomen moet worden dat moeder optrad als advocaat en hem als zodanig bezocht. Directeur geen nader onderzoek bij klager of zijn moeder gedaan naar vermoeden dat moeder misbruik maakte van geprivilegieerde positie als advocaat. Meer dan incidentele visitatie na bezoek advocaat onevenredig zware belasting voor klager. Beroep directeur ongegrond.</p>	<p>blz. 9</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/3334/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 28 juli 2009</p>	<p>Mededelingsplicht; Telefoon</p>	<p>Geen schriftelijke mededeling weigering telefoongesprek. Onmogelijkheid screening buitenlands telefoonnummer door GRIP is onvoldoende voor weigering telefoongesprek met familie in Spanje, mede omdat klager in Nederland geen familie heeft. Directeur dient zelfstandig te oordelen over weigering contact. Beroep formeel en materieel gegrond. Tegemoetkoming € 25,=.</p>	<p>blz. 11</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 09/1254/GA en 09/1256/GA en 13 andere klagers</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 28 juli 2009</p>	<p>Voorwerpen op cel Huisregels</p>	<p>Verbod op gebruik van attributen die het kaartspel poker min of meer professionele uitstraling geven is niet in strijd met wet en niet onredelijk of onbillijk. In een penitentiaire inrichting (p.i.) zal gebruik van pokerattributen meer dan het kaartspel poker zelf de indruk wekken dat er om geld of goederen gegokt wordt.. Gokken is in een p.i. sinds jaar en dag verboden. Beroep directeur gegrond.</p>	<p>blz. 12</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/3028/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 27 juli 2009</p>	<p>Persoonlijke verzorging; Ontvankelijkheid materieel</p>	<p>In penitentiairrechtelijke rechtsgang is in dit geval geen beklag mogelijk over weigering van de directeur opgave te doen van de inkooprijzen van de producten uit de winkel. Beroep ongegrond en klager niet ontvankelijk in zijn beklag.</p>	<p>blz. 13</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 09/1458/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 22 juli 2009</p>	<p>Onderwijs Persoonlijke verzorging Dagprogramma</p>	<p>Niet gebleken dat klagers recht op onderwijs is beperkt, ook al moet hij een keuze maken tussen onderwijs en één moment voor persoonlijke verzorging (pv). Als klager kiest voor onderwijs resteren in concrete situatie voldoende momenten voor pv. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog ongegrond.</p>	<p>blz. 13</p>

<b>Zaaknummer:</b> 08/3267/GA  <b>Datum uitspraak:</b> 14 juli 2009	Disciplinaire straffen procedureel Tegemoetkoming financieel	Het afdelingshoofd is aangewezen als vervanger van de directeur, met terugwerkende kracht. Een dergelijke aanwijzing kan naar zijn aard rechtens geen terugwerkende kracht hebben. De betreffende aanwijzing is daarnaast in strijd met de bedoeling van de wet. Afdelingshoofden hebben, zulks in tegenstelling tot de directeur, geen algemene beheerstaken. Het beroep tegen dit onderdeel van het beklag, alsook dat beklag, zijn daarom gegrond. Tegemoetkoming € 15,=	blz. 14
<b>Zaaknummer:</b> 09/0125/GA  <b>Datum uitspraak:</b> 7 juli 2009	Schade Tegemoetkoming financieel	Vast is komen te staan dat de directeur aansprakelijk is voor de schade die door klager is geleden door de diefstal van een in 2007 door klager gekochte mediaspeler. Gelet op het tijdsverloop tussen aankoop en vermissing is redelijk van de nieuwwaarde de helft af te schrijven. Beroep klager gegrond en tegemoetkoming van € 90,=.	blz. 15
<b>Zaaknummer:</b> 09/1678/GB  <b>Datum uitspraak:</b> 31 augustus 2009	Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime ongelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay terugdringen recidive	Verzoek detentiefasering afgewezen i.v.m. weigering TR. TR-traject bestaat uit klinische behandeling en elektronisch toezicht. Klager akkoord met ET. Volgens rechtbank dient klager niet klinisch behandeld te worden. Niet aannemelijk dat klager weigert deel te nemen aan TR. Beroep gegrond, nieuwe beslissing binnen twee weken.	blz. 16
<b>Zaaknummer:</b> 09/1440/GB  <b>Datum uitspraak:</b> 26 augustus 2009	Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay	Klager voldoet aan de vereisten voor plaatsing in een inrichting voor strafrechtelijk gedetineerde vreemdelingen. De gevangenis Veenhuizen is aangewezen als inrichting voor dergelijke gedetineerden. Klagers plaatsing aldaar is niet in strijd met de wet en evenmin onredelijk of onbillijk. Niet is uitgesloten dat gedetineerden die aan de vereisten voor plaatsing in een dergelijke inrichting voldoen, bij bijzondere omstandigheden, in een andere inrichting worden geplaatst. Dergelijke bijzondere omstandigheden zijn niet naar voren gebracht. Beroep ongegrond.	blz. 17
<b>Zaaknummer:</b> 09/1480/GB  <b>Datum uitspraak:</b> 17 augustus 2009	Plaatsing/overplaatsing extern ongelijk regime, gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay	Klager geselecteerd voor h.v.b. Zwaag terwijl hij al in eerste aanleg veroordeeld is. Nu de selectiefunctionaris volledig rekening heeft gehouden met klagers detentiefasering en medische conditie is de bestreden beslissing niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.	blz. 19
<b>Zaaknummer:</b> 09/1488/GB  <b>Datum uitspraak:</b> 7 augustus 2009	Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime ongelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay Penitentiair programma	Vervangende hechtenis i.v.m. oplegging betalingsverplichting wegens ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, die aansluitend aan gevangenisstraf tenuitvoergelegd wordt, valt onder wettelijk begrip vrijheidsstraf. Beslissing die van andere uitleg uitgaat kan niet in stand blijven. Beroep gegrond, opdracht nieuwe beslissing binnen twee weken. Geen tegemoetkoming.	blz. 19
<b>Zaaknummer:</b> 09/1386/GB  <b>Datum uitspraak:</b> 3 augustus 2009	Ontvankelijkheid materieel	Klager niet-ontvankelijk in beroep tegen fictieve weigering te beslissen op bezwaar tegen mededeling dat hij niet aanmerking komt voor vervroegde invrijheidstelling. Beroepscommissie is niet bevoegd te oordelen over duur van vrijheidsstraf, ook niet in relatie tot de mededeling in welke penitentiaire inrichting deze zal worden tenuitvoer gelegd.	blz. 20
<b>Zaaknummer:</b> 09/1085/GB  <b>Datum uitspraak:</b> 17 juli 2009	Plaatsing/overplaatsing extern ongelijk regime, gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay	Op zich is de bestreden beslissing van de selectiefunctionaris niet onredelijk of onbillijk. Nu evenwel het OM alsnog een positief advies heeft gegeven en de selectiefunctionaris daarop niet is ingegaan in zijn reactie op het beroepschrift, is de motivering van de bestreden beslissing onvoldoende. Beroep gegrond en nieuwe beslissing binnen twee weken. Geen tegemoetkoming.	blz. 21

<b>Zaaknummer:</b> 09/1860/SGB  <b>Datum uitspraak:</b> 8 juli 2009	Schorsing procedureel Plaatsing/overplaatsing eerste plaatsing gevangenis	Art. 20b lid 4 Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden laat mogelijkheid open dat plaatsing in andere inrichting dan voor strafrechtelijk gedetineerde vreemdelingen aangewezen kan zijn. Concrete redenen aangevoerd voor plaatsing elders. Selectiefunctaris is daar niet inhoudelijk op ingegaan. Beslissing onredelijk en onbillijk nu deze onvoldoende is onderbouwd. Schorsingsverzoek toegewezen.	blz. 22
<b>Zaaknummer:</b> 09/1243/GM  <b>Datum uitspraak:</b> 3 september 2009	Medische verzorging behandeling	Inrichtingsarts verklaart klager geschikt voor arbeid. Klager legt verklaring over van Belgische arts waarin staat dat hij arbeidsongeschikt is. Arbeidsongeschiktheidsverklaring buiten detentie dient ander doel, namelijk verzekeren van inkomsten, dan binnen detentie. Onvoldoende aannemelijk dat klager geen aangepaste werkzaamheden kan verrichten. Beroep ongegrond.	blz. 23
<b>Zaaknummer:</b> 09/1064/GM  <b>Datum uitspraak:</b> 16 juli 2009	Medische verzorging behandeling	Medische dienst kan gelet op de benodigde zorg en hulpverlening aan een gedetineerde een afweging maken welke medische informatie afkomstig van de vorige inrichtingen van verblijf in het medisch dossier worden opgenomen. In casu actueel belang voor opname medische gegevens niet duidelijk. Belang advocaat is onvoldoende. Beroep ongegrond.	blz. 23
<b>Zaaknummer:</b> 09/1759/GV  <b>Datum uitspraak:</b> 30 juli 2009	Verlof algemeen	Afwijzing algemeen verlof onredelijk en onbillijk. Drugsgebruik is gedateerd. Klager is first offender. Delict heeft tot relatief beperkte vrijheidsstraf geleid en laatste leefstijltraining heeft reeds plaatsgevonden. Beroep gegrond. Opdracht nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.	blz. 24
<b>Zaaknummer:</b> 09/1183/TA  <b>Datum uitspraak:</b> 3 augustus 2009	Bewegingsvrijheid afzondering en separatie Plaatsing/overplaatsing intern Ontvankelijkheid materieel Tegemoetkoming financieel	Beklag interne overplaatsing ontvankelijk wegens stelling niet ontvangen van behandeling. Gezien eerdere excuses van hoofd inrichting aan klager voor opgelegde beperkingen, komt geen betekenis toe aan latere ander standpunt hoofd van inrichting. Beperkingen en daarmee samenhangende interne overplaatsing zijn ten onrechte opgelegd. Bovendien onevenredig lange duur verblijf op time-out-afdeling van Grittenveld. Beroep en beklag gegrond, tegemoetkoming € 300,-.	blz. 25
<b>Zaaknummer:</b> 09/0567/TA, 09/0568/TA  <b>Datum uitspraak:</b> 14 juli 2009	Ontvankelijkheid formeel Zorgplicht niet betrachten Zorgplicht wijze van betrachten Verpleging en behandeling Geld of rekening-courant	Beklag tegen wijze betrachten zorgplicht inzake behandeling alsnog niet-ontvankelijk. Onduidelijkheid over verstrekking voedingsgeld i.g.v. verlof kan klager niet worden tegengeworpen. In zoverre beroep en beklag gegrond, tegemoetkoming € 47,35 over 2007-2008, overige periode opdracht om tot vergelijk te komen.	blz. 26
<b>Zaaknummer:</b> 05/2859/TB en 07/210/TB  <b>Datum uitspraak:</b> 3 september 2009	Plaatsing/overplaatsing longstay Tegemoetkoming financieel	In tussenbeslissing wordt opdracht tot onderzoek in PBC gegeven. Het PBC rapport oppert, met de nodige behoedzaamheid, de mogelijkheid van resocialisatie. Longstaybeslissing onredelijk en onbillijk. Beroep gegrond, tegemoetkoming €600,- voor elke maand, die klager, na uitbrengen PBC rapport, ten onrechte in longstayvoorziening heeft verbleven.	blz. 28



-----  
**Zaaknummer:**

09/0105/GA

**Datum uitspraak:**

31 augustus 2009

**Beroepscommissie:**

Wild, mr. A.H. de  
Kooyman, dr. M.  
Fleers, dr. G.J.  
Dwarka, mr. S.S. (secr.)

**Beklagcommissie:**

beklagcommissie bij de locatie Lelystad

**Trefwoorden:**

Ontvankelijkheid materieel;  
Inzage in stukken/dossier;  
Disciplinaire straffen straftoemeting

**Artikelen:**

Pbw art. 51, 60; Pm art. 40

**Samenvatting:**

Geen sprake van misbruik van beklagrecht en inhoudelijke beoordeling van de klachten. Niet onredelijk of onbillijk om van gedetineerde te verlangen dat hij beweegredenen voor inzage in pendossier mededeelt. Beklag ongegrond. Voldoende aannemelijk dat sprake is van ongerechtvaardigde ongelijke behandeling waarbij klager strenger is gestraft. Beklag gegrond. Geen tegemoetkoming.

**Rechtsoverwegingen:**

De beroepscommissie acht zich op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting voldoende voorgelicht om op het beroep te beslissen. Daarom zal zij het aanhoudingsverzoek afwijzen. Namens klager is aangevoerd dat het onderzoek van de beklagcommissie onvoldoende c.q. onvolledig is geweest. Nu het beklag in beroep opnieuw ten gronde wordt beoordeeld, kan daaraan voorbij worden gegaan. Het verzoek om de behandeling van de

klachten terug te verwijzen naar de beklagcommissie wordt daarom afgewezen.

In dit geval heeft klager in een periode van vier maanden vijftien klaagschriften ingediend. De beroepscommissie is van oordeel dat in het onderhavige geval geen sprake is van misbruik van het beklagrecht. De beklagcommissie heeft ten onrechte geoordeeld – zakelijk – dat het indienen van vijftien klachten in een periode van vier maanden, mede gelet op de aard van de klachten, misbruik van procesrecht oplevert. Eveneens heeft de beklagcommissie de klachten die zij in ogenschouw heeft genomen slechts summier en niet ten volle beoordeeld.

De beroepscommissie overweegt met betrekking tot de klachten verder als volgt.

De directeur heeft verklaard dat gedetineerden in plaats van de kartonnen dozen, plastic dozen onder hun berusting mogen houden. De beslissing dat kartonnen dozen verwijderd dienden te worden in verband met de brandveiligheid kan niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. Het beklag met nummer 078 zal daarom ongegrond worden verklaard.

Klachtenummer 080 is onvoldoende duidelijk omschreven en voldoet niet aan de eisen van een klaagschrift, zoals bedoeld in artikel 61, derde lid, van de Pbw. Klager zal daarom niet worden ontvangen in zijn beklag met nummer 080.

Weliswaar heeft de directeur verzuimd te beslissen op klagers verzoek om inzage in het pendossier, doch dit laat onverlet dat het niet onredelijk of onbillijk is om van een gedetineerde te verlangen zijn beweegredenen voor inzage van het pendossier mee te delen. Het beklag met nummer 111 zal daarom ongegrond worden verklaard.

De klachten terzake van uitvoering van een disciplinaire straf zullen gegrond worden verklaard nu voldoende aannemelijk is geworden dat sprake is geweest van ongerechtvaardigde ongelijke

behandeling waarbij klager strenger is gestraft. De klachten met nummers 119, 120 en 121 zullen gegrond worden verklaard. De beroepscommissie acht evenwel geen termen aanwezig om aan klager een tegemoetkoming toe te kennen.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1753/GA

**Datum uitspraak:**

21 augustus 2009

**Beroepscommissie:**

Wild, mr. A.H. de  
Kooyman, dr. M.  
Fleers, dr. G.J.  
Dwarka, mr. S.S. (secr.)

**Beklagcommissie:**

beklagcommissie bij de Gevangenis De IJssel te Krimpen aan den IJssel

**Trefwoorden:**

Verlof algemeen;  
Tegemoetkoming financieel

**Artikelen:**

Pbw art. 26 lid 1  
Regeling tijdelijk verlaten van de inrichting art. 17

**Samenvatting:**

Klager is onvoldoende op de hoogte gehouden van zijn verlofaanvragen en de directeur heeft onvoldoende voortvarend beslist op een verlofaanvraag en die bovendien onvoldoende onderbouwd afgewezen. Beklag gegrond. Tegemoetkoming in totaal € 100,=.

**Rechtsoverwegingen:**

De eerste twee klaagschriften betreffen de behandeling van twee verlofaanvragen, die zijn ingediend in de PI Vught. De beklagcommissie bij de Gevangenis De IJssel had deze klaagschriften

daarom niet buiten beschouwing mogen laten maar ter verdere behandeling moeten doorzenden aan de beklagcommissie bij de PI Vught. Nu dit niet is gebeurd, kan de beslissing van de beklagcommissie niet in stand blijven en dient deze te worden vernietigd. Om proceseconomische redenen zal de beroepscommissie de beklagen niet alsnog doorzenden naar de beklagcommissie bij de PI Vught, maar deze in eerste en enige aanleg zelf afdoen. Op grond van artikel 26, eerste lid, van de Pbw kan een gedetineerde worden toegestaan de inrichting te verlaten. Ingevolge artikel 17 van de Regeling tijdelijk verlaten van de inrichting worden beslissingen op verzoeken om algemeen verlof genomen door de Staatssecretaris van Justitie of de directeur van de penitentiaire inrichting. Uit de inlichtingen van de directie volgt dat klagers eerste verlofverzoek – ingediend in Vught – is afgewezen en dat hij geen tweede verlofverzoek heeft ingediend. Inmiddels is klager overgeplaatst en achteraf is niet meer te achterhalen of klager wel of geen tweede verlofverzoek heeft ingediend. Voldoende is komen vast te staan dat klager niet voldoende op de hoogte is gehouden van het verloop van zijn verzoeken. De beroepscommissie zal de beklagonderdelen 1. en 2. dan ook gegrond verklaren. Terzake van de trage behandeling en afwijzing van het derde verlofverzoek, welk verzoek is gedaan in de Gevangenis De IJssel, overweegt de beroepscommissie dat de directeur onvoldoende voortvarend heeft gehandeld. Bovendien heeft de directeur de afwijzende beslissing onvoldoende onderbouwd. Het vorenstaande maakt dat de afwijzende beslissing als onredelijk en onbillijk dient te worden aangemerkt. De klachtonderdelen 3. en 4. zullen daarom eveneens gegrond worden verklaard. De beroepscommissie zal aan klager een passende tegemoetkoming toekennen.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1366/GA

**Datum uitspraak:**

31 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Pol, mr. U. van de  
Fiselier, dr. J.P.S.  
Waarden, mr. A. van  
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Beklagcommissie:**

alleensprekende beklagrechter bij de locatie PI  
Maashegge te Overloon

**Trefwoorden:**

Ordemaatregel aanleiding;  
Tegemoetkoming financieel  
Urineonderzoek

**Artikelen:**

Regeling urinecontrole penitentiaire inrichtingen art.  
3; Pbw art. 30

**Samenvatting:**

Bij gebruik van urinebeker (vacutainer) en  
urinebuisje zijn met name voorschriften m.b.t.  
de verzegeling en het van identificerende  
gegevens voorzien van buisjes niet nageleefd.  
Uitslag urinecontrole daarom geen grond voor  
ordemaatregel. Beroep gegrond, beklag gegrond,  
tegemoetkoming € 140,=.

**Rechtsoverwegingen:**

Door klager is vanaf het begin af aan gesteld dat hij  
direct na oplegging van de betreffende ordemaatregel  
een klacht heeft ingediend en die klacht heeft  
afgegeven aan een p.i.w.-er.  
Klager heeft verklaard dat, toen hij niets op dit beklag  
vernam, wederom een klacht gedateerd 10 april 2009  
aan de beklagcommissie heeft gestuurd.  
De beroepscommissie acht aannemelijk geworden

dat klager het beklag zo spoedig mogelijk heeft  
ingediend als redelijkerwijs van hem kon worden  
verlangd. De beroepscommissie zal de uitspraak  
van de beklagrechter vernietigen en klager alsnog  
ontvangen in het beklag.

Inhoudelijk overweegt de beroepscommissie het  
volgende.

In artikel 3, vijfde lid, van de Regeling urinecontrole  
penitentiaire inrichtingen is onder meer bepaald dat  
de gedetineerde onder toezicht van een ambtenaar  
of medewerker de urine verdeelt over twee aan hem  
verstrekte buizen. De gedetineerde sluit de buizen af  
en de gedetineerde plakt vervolgens stickers met een  
uniek registratienummer of unieke code op de twee  
buisjes.

Uit het door klager verklaarde, de reactie  
van de directeur en de waarneming door de  
beroepscommissie van de urinebeker en het  
urinebuisje is gebleken dat bij de betreffende  
urinecontrole op meerdere punten niet is voldaan  
aan artikel 3, vijfde lid, van de Regeling. Met name  
de voorschriften omtrent de verzegeling en het van  
identificerende gegevens voorzien van de buisjes zijn  
niet nageleefd.

Derhalve is geen sprake van een onderzoek als  
bedoeld in artikel 30, eerste lid, Pbw. De uitslag van  
de urinecontrole kan derhalve geen grond vormen  
voor de bestreden ordemaatregel. Hieruit volgt dat  
de beroepscommissie klagers beroep gegrond zal  
verklaren en het beklag alsnog gegrond zal verklaren.  
Zij zal aan klager een tegemoetkoming van € 140,=  
toekennen.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1418/GA

**Datum uitspraak:**

31 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Pol, mr. U. van de  
Fiselier, dr. J.P.S.

Waarden, mr. A. van  
Gemert, mr. H.S. van (secre.)

### **Beklagcommissie:**

beklagcommissie bij de p.i. Haaglanden locatie Zuid te Den Haag

### **Trefwoorden:**

Bezoek; Onderzoek aan lichaam en kleding

### **Artikelen:**

Pbw art. 29

### **Samenvatting:**

Aangenomen moet worden dat moeder optrad als advocaat en hem als zodanig bezocht. Directeur geen nader onderzoek bij klager of zijn moeder gedaan naar vermoeden dat moeder misbruik maakte van geprivilegieerde positie als advocaat. Meer dan incidentele visitatie na bezoek advocaat onevenredig zware belasting voor klager. Beroep directeur ongegrond.

### **Rechtsoverwegingen:**

Uit artikel 29, eerste lid, van de Pbw volgt onder meer dat de directeur bevoegd is een gedetineerde voorafgaand aan of na afloop van bezoek, dan wel indien dit anderszins noodzakelijk is in het belang van de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting, aan zijn lichaam of aan zijn kleding te onderzoeken.

De wet, noch de Memorie van toelichting, geeft aan dat een uitzondering zou moeten worden gemaakt voor wat betreft visitatie na het bezoek van een advocaat.

Door klager en zijn raadsman is gesteld dat mr. [A], klagers moeder, als advocaat samen met klagers advocatenteam werkt aan de verdediging van klager in diens strafzaak en dat zij hem in haar hoedanigheid van advocaat bezocht. De directeur heeft het vermoeden geuit dat klagers moeder misbruik maakte van haar geprivilegieerde positie

door te stellen dat zij haar zoon als advocaat bezocht terwijl zij dat in werkelijkheid niet als advocaat maar als moeder deed.

De beroepscommissie is van oordeel dat het op de weg van de directeur had gelegen om naar aanleiding van zijn vermoeden nader onderzoek in te stellen bij klager of diens moeder. Nu hij dit heeft nagelaten moet het er, bij gebreke van gegevens die in een andere richting wijzen, voor worden gehouden dat de moeder van klager als zijn advocaat optrad en hem ook in die hoedanigheid bezocht.

Door klager is gesteld dat hij na het omstreden advocatenbezoek frequent is gevisiteerd. Dit is door de directeur niet betwist. Naar het oordeel van de beroepscommissie is geen sprake van een steekproefsgewijze visitatie. De beroepscommissie is van oordeel dat een niet steekproefsgewijze en meer dan incidentele visitatie na het bezoek van een advocaat een onevenredig zware belasting voor klager vormt ten opzichte van het doel dat de directeur voor ogen staat, namelijk voorkoming van invoer van contrabande. Zij neemt hierbij in overweging de bijzondere, bij wet geregelde positie die de advocaat inneemt en het feit dat in de inrichting geen contrabande is aangetroffen na advocatenbezoek.

Het bovenstaande leidt tot het oordeel dat de beklagcommissie op goede gronden en met juistheid op het beklag heeft beslist. Het beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard en de uitspraak van de beklagcommissie zal, met aanvulling van gronden, worden bevestigd.

-----  
**Zaaknummer:**

08/3334/GA

**Datum uitspraak:**

28 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Pol, mr. U. van de  
Diepenhorst, L.  
Schudel, prof.dr. W.J.  
Kokee, R. (secr.)

**Beklagcommissie:**

beklagcommissie bij de gevangenis voor beperkt  
gemeenschapsgeschikten (b.g.g.) De Schie te  
Rotterdam

**Trefwoorden:**

Mededelingsplicht; Telefoon

**Artikelen:**

Pbw art. 39 lid 3

**Samenvatting:**

Geen schriftelijke mededeling weigering  
telefoongesprek. Onmogelijkheid screening  
buitenlands telefoonnummer door GRIP is  
onvoldoende voor weigering telefoongesprek met  
familie in Spanje, mede omdat klager in Nederland  
geen familie heeft. Directeur dient zelfstandig te  
oordelen over weigering contact. Beroep formeel en  
materieel gegrond. Tegemoetkoming € 25,=.

**Rechtsoverwegingen:**

Op grond van artikel 58, tweede lid onder c, jo. artikel  
39, derde lid, van de Pbw dient de directeur van de  
beslissing dat een bepaald telefoongesprek niet wordt  
toegestaan, aan de gedetineerde een schriftelijke  
mededeling uit te reiken. Aan klager is geweigerd met  
zijn zus in Spanje te telefoneren. Van deze weigering  
is geen schriftelijke mededeling aan klager uitgereikt.  
Het beroep dient derhalve alleen al om formele  
redenen gegrond te worden verklaard.

Voor wat betreft de inhoud van de beslissing:

De directeur verwijst ter onderbouwing van zijn  
beslissing naar de circulaire van 31 januari 2008  
(5522999/07/DJI) van de Staatssecretaris van  
Justitie die inhoudt dat voor gedetineerden die  
voorkomen op de 'Lijst gedetineerden met een  
vlucht-/maatschappelijk risico (lijst GVM)' bepaalde  
(aanvullende) beveiligings- en toezichtmaatregelen  
nodig zijn. De beslissing tot plaatsing op de  
GVM-lijst wordt genomen door het (landelijk)  
Operationeel Overleg (OO). Onderdeel van de  
toezichtsmaatregelen voor gedetineerden die vallen  
onder het risicoprofiel 'hoog', is dat de contacten  
met de buitenwereld zijn onderworpen aan een  
screening.

In het onderhavige geval is, zoals de directeur  
aangeeft, een screening van een buitenlands  
telefoonnummer, die door het GRIP dient te worden  
uitgevoerd, niet mogelijk, dan wel alleen via een  
internationaal rechtshulpverzoek te realiseren. Dit  
argument is voor de directeur niet voldoende voor  
weigering van het contact. Niet valt in te zien waarom  
op grond van de beschikbare gegevens (naam,  
telefoonnummer, adres en huisnummer) door het  
GRIP geen - beperkte - screening valt uit te voeren.  
Mocht nader onderzoek nodig zijn dan is hiervoor de  
- juridische - mogelijkheid via de bestaande politieke  
en justitiële internationale contacten (bijvoorbeeld  
Europol). Het achterwege laten van deze screening  
door het GRIP en het hierop baseren van de  
weigering van de directeur is zeker niet acceptabel  
in het licht van het grote belang dat voor klager is  
gemoed met het onderhouden van dit telefonisch  
contact. De beroepscommissie neemt hierbij in  
aanmerking dat klager geen familie in Nederland  
heeft; zijn familie is woonachtig in Spanje. Dit zou  
betekenen dat klager nimmer telefonische contacten  
zou kunnen onderhouden met zijn familie.  
De directeur dient zich een zelfstandig oordeel te  
vormen over de weigering van het contact en over het  
risico van het achterwege blijven van een screening,  
zeker nu het desbetreffende familielid wel in staat

wordt gesteld op bezoek te komen.

Het beroep dient derhalve op formele en materiële gronden gegrond te worden verklaard. Het beklag zal alsnog gegrond worden verklaard en de directeur zal worden opgedragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak. De beroepscommissie acht termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming aan klager en stelt deze vast op € 25,=.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1254/GA en 09/1256/GA en 13 andere klagers

**Datum uitspraak:**

28 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Vegter, mr. P.C.

Lamens, mr. J.

Rutten, mr. M.A.G.

Jousma, mr. S. (secre.)

**Beklagcommissie:**

beklagcommissie bij de gevangenis Veenhuizen

**Trefwoorden:**

Voorwerpen op cel; Huisregels

**Artikelen:**

Pbw art. 45 lid 2

**Samenvatting:**

Verbod op gebruik van attributen die het kaartspel poker min of meer professionele uitstraling geven is niet in strijd met wet en niet onredelijk of onbillijk. In een penitentiaire inrichting (p.i.) zal gebruik van pokerattributen meer dan het kaartspel poker zelf de indruk wekken dat er om geld of goederen gegokt wordt. Gokken is in een p.i. sinds jaar en dag verboden. Beroep directeur gegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

In deze procedure staat de vraag centraal of het bezit van attributen uit een spelkoffer die het kaartspel poker een professionele uitstraling geven door de directeur verboden kunnen worden. Het gaat voor een goed begrip hier dus niet om een verbod van dit kaartspel zelf, maar om bij het spel gebruikte attributen waaronder vooral fiches. Die fiches vertonen naar de beroepscommissie op een foto heeft kunnen constateren grote gelijkheid met in een casino gebruikte fiches.

Op de beoordeling van de vraag in deze procedure is artikel 45 Pbw van toepassing. Het eerste lid van dat artikel verschaft een wettelijke basis voor nadere verboden betreffende het bezit van voorwerpen in huisregels. Het verbod tot het bezit van de pokerattributen is niet opgenomen in de huisregels. Het tweede lid verschaft de directeur de bevoegdheid de gedetineerde toestemming te verlenen tot het plaatsen van voorwerpen in zijn verblijfsruimte dan wel voorwerpen bij zich te hebben. Daarop kan echter door de directeur een uitzondering worden gemaakt voor zover dit zich niet verdraagt met de volgende belangen: a. de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting; b. de aansprakelijkheid van de directeur voor de voorwerpen.

De directeur heeft een beroep gedaan op de in het tweede lid van voormeld artikel opgenomen uitzondering en in het bijzonder op de orde in de inrichting. Het gebruik van pokerattributen in een penitentiaire inrichting zal meer dan het kaartspel poker zelf de indruk wekken dat er om geld of goederen gegokt wordt. Gokken is in een penitentiaire inrichting sinds jaar en dag verboden. Gelet op dat verbod kan de directeur met reden een beroep doen op de uitzondering in het tweede lid van artikel 45 Pbw en is de beslissing van de directeur om het spelen van poker met kaarten met een door de gebruikte attributen min of meer professionele uitstraling te verbieden, bij alle in aanmerking komende omstandigheden niet onredelijk of onbillijk. Tot die in aanmerking komende

omstandigheden kunnen worden gerekend: het feit dat het kaartspel redelijk grootschalig gespeeld wordt, de inrichting van tafels met kleedjes en de zichtbaarheid van het spel voor bezoekers van buiten.

Gelet op het vorenstaande zal het beroep van de directeur gegrond worden verklaard. De uitspraak van de beklagcommissie zal worden vernietigd en het beklag zal alsnog ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

08/3028/GA

**Datum uitspraak:**

27 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Wild, mr. A.H. de

Rutten, mr. M.A.G.

Bleichrodt, mr. C.J.G.

Bruin, mr. S.A.H. de (secr.)

**Trefwoorden:**

Persoonlijke verzorging; Ontvankelijkheid materieel

**Artikelen:**

Pbw art. 44 lid 5

**Samenvatting:**

In penitentiairrechtelijke rechtsgang is in dit geval geen beklag mogelijk over weigering van de directeur opgave te doen van de inkooprijzen van de producten uit de winkel. Beroep ongegrond en klager niet ontvankelijk in zijn beklag.

**Rechtsoverwegingen:**

De beroepscommissie stelt voorop dat in de onderhavige penitentiairrechtelijke rechtsgang in dit geval geen plaats is voor een klacht van een gedetineerde over de weigering van de directeur opgave te doen van de inkooprijzen van de producten uit de winkel. De beklagcommissie heeft klager derhalve met juistheid niet-ontvankelijk in zijn

beklag verklaard.

Ten overvloede overweegt de beroepscommissie dat de voorzitter van de beklagcommissie door tussenkomst van de beroepscommissie bemiddeld heeft en klager met medewerking van de directeur in de gelegenheid heeft gesteld steekproefsgewijs van de inkooprijzen van de producten uit de winkel kennis te nemen. De beroepscommissie is van oordeel dat de directeur aldus op een redelijke wijze - onverplicht - inzicht heeft verschaft in de door hem gehanteerde marges tussen in- en verkoopprijzen.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1458/GA

**Datum uitspraak:**

22 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Pol, mr. U. van de

Fiselier, dr. J.P.S.

Waarden, mr. A. van

Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij het h.v.b. Rotterdam

**Trefwoorden:**

Onderwijs; Persoonlijke verzorging; Dagprogramma

**Artikelen:**

Pbw art. 44, 48

**Samenvatting:**

Niet gebleken dat klagers recht op onderwijs is beperkt, ook al moet hij een keuze maken tussen onderwijs en één moment voor persoonlijke verzorging (pv). Als klager kiest voor onderwijs resteren in concrete situatie voldoende momenten voor pv. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog ongegrond.

### **Rechtsoverwegingen:**

Artikel 44, vierde lid, Pbw bepaalt dat de directeur zorg draagt dat de gedetineerde in staat wordt gesteld zijn uiterlijk en lichamelijke hygiëne naar behoren te verzorgen.

Uit artikel 48, eerste lid, Pbw volgt onder meer dat de gedetineerde recht heeft op het volgen van onderwijs.

Door de wetgever is geen minimum aantal uren verbonden aan bovenstaande rechten. Uit de Memorie van toelichting op artikel 44, vierde lid, Pbw volgt dat 'naar behoren' erop duidt dat dit binnen redelijke grenzen dient te geschieden.

Met welke frequentie een aanbod van onderwijs moet worden gedaan, wordt volgens de Memorie van toelichting op artikel 48, eerste lid, Pbw sterk bepaald door de aard van de inrichting of afdeling en hun populatie.

Uit de stukken en de hierop door de directeur gegeven toelichting ter zitting is naar het oordeel van de beroepscommissie niet gebleken dat klagers recht op onderwijs is beperkt, ook al dient klager na invoering van het nieuwe dagprogramma eenmaal per week een keuze te maken tussen onderwijs en één pv-moment. Als klager verkiest om onderwijs te volgen dan resteren er drie pv-momenten per week. Voorts doucht klager, in verband met zijn werk in de keuken, dagelijks.

Daarbij is namens de directeur aangegeven dat, indien een gedetineerde een pv-moment heeft gemist, hij zich tot het personeel kan wenden en dat klager een wastafel op cel heeft.

Gelet op het bovenstaande, is de beroepscommissie van oordeel dat, indien klager verkiest om onderwijs te volgen, er in zijn concrete situatie voldoende momenten overblijven voor persoonlijke verzorging. Zij zal derhalve het beroep van de directeur gegrond verklaren, de uitspraak van de beklagcommissie vernietigen en het beklag alsnog ongegrond verklaren.

-----  
**Zaaknummer:**

08/3267/GA

**Datum uitspraak:**

14 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Oostveen, mr. J.J. van

Balkema, mr. J.P.

Fiselier, dr. J.P.S.

Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Beklagcommissie:**

beklagcommissie bij de locatie Dordrecht van de Detentieboot Zuid-Holland

**Trefwoorden:**

Disciplinaire straffen procedureel; Tegemoetkoming financieel

**Artikelen:**

Pbw art. 5, 51

**Samenvatting:**

Het afdelingshoofd is aangewezen als vervanger van de directeur, met terugwerkende kracht. Een dergelijke aanwijzing kan naar zijn aard rechtens geen terugwerkende kracht hebben. De betreffende aanwijzing is daarnaast in strijd met de bedoeling van de wet. Afdelingshoofden hebben, zulks in tegenstelling tot de directeur, geen algemene beheerstaken. Het beroep tegen dit onderdeel van het beklag, alsook dat beklag, zijn daarom gegrond. Tegemoetkoming € 15,=

**Rechtsoverwegingen:**

Hetgeen in beroep is aangevoerd ten aanzien van de beklagonderdelen a en b kan - voor zover dat is komen vast te staan - naar het oordeel van de beroepscommissie niet tot een andere beslissing leiden dan die van de beklagcommissie. Het beroep zal derhalve in zoverre ongegrond worden verklaard.

De in beklagonderdeel c bedoelde straf is opgelegd door [...], werkzaam als afdelingshoofd bij de Detentieboot Zuid-Holland, die bij besluit van de Staatssecretaris van 23 maart 2009 is aangewezen als vervanger van de directeur van betreffende locatie, zulks met terugwerkende kracht tot 24 april 2008. In de eerste plaats dient opgemerkt te worden dat een dergelijke aanwijzing naar zijn aard rechtens geen terugwerkende kracht – daarvan zou in deze gelet op de datum van de strafoplegging sprake moeten zijn – kan hebben; een onbevoegd opgelegde straf (of ordemaatregel) kan niet op deze wijze achteraf “gerepareerd” worden.

Ten tweede geldt dat de bedoelde aanwijzing sowieso rechtskracht mist als zijnde in strijd met de bedoeling van de wet. Immers, kenmerkend voor de functie van directeur is het belast zijn met een algemene beheersbevoegdheid terwijl de functie van afdelingshoofd een meer beperkte beheersbevoegdheid impliceert. In deze blijken alle afdelingshoofden, die belast zijn met het beheer van een afdeling, aangewezen te zijn als vervanger van de directeur zonder belast te zijn met enige algemene beheerstaak. De disciplinaire straf is mitsdien onbevoegd opgelegd, hetgeen leidt tot een grondverklaring van dit onderdeel van het beklag.

De beroepscommissie acht termen aanwezig voor het toekennen van een financiële tegemoetkoming terzake van de grondverklaring van onderdeel c van het beklag. Zij zal de hoogte daarvan vaststellen op € 15,=.

-----  
**Zaaknummer:**

09/0125/GA

**Datum uitspraak:**

7 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Vegter, mr. P.C.

Balkema, mr. J.P.

Fiselier, dr. J.P.S.

Bogaars, B.A. (secr.)

**Beklagcommissie:**

beklagcommissie bij de locatie De Geerhorst te Sittard

**Trefwoorden:**

Schade; Tegemoetkoming financieel

**Artikelen:**

Pbw art. 68 en 71

**Samenvatting:**

Vast is komen te staan dat de directeur aansprakelijk is voor de schade die door klager is geleden door de diefstal van een in 2007 door klager gekochte mediaspeler. Gelet op het tijdsverloop tussen aankoop en vermissing is redelijk van de nieuwwaarde de helft af te schrijven. Beroep klager gegrond en tegemoetkoming van € 90,=.

**Rechtsoverwegingen:**

De beklagcommissie heeft aan klager een tegemoetkoming toegekend ter zake van de diefstal van zijn c.d.-speler. Ter beoordeling staat allereerst de vraag of de in de Pbw voorziene tegemoetkoming mede bedoeld is als schadevergoeding. Uitgangspunt is voor de beroepscommissie steeds geweest dat de tegemoetkoming bedoeld is voor door een klager ondervonden ongemak en dat voor de vergoeding van de geleden schade andere wegen openstaan. Daarbij is gedacht aan een verzoek aan de directeur om de schade te vergoeden dan wel de gang naar de civiele rechter. Indien bij gegrond verklaarde klachten over vermissing en/of beschadiging van voorwerpen die aan een gedetineerde toebehoren de hoogte van de schade op eenvoudige wijze vastgesteld kan worden, ligt het voor de hand om – op verzoek van klager – tot een vergoeding van de schade te komen en deze dus mee te wegen bij de vaststelling van de hoogte van de tegemoetkoming. Daarbij dient wel te worden opgemerkt dat indien de beroepscommissie een verzoek om schadevergoeding in het kader van de tegemoetkoming geheel of gedeeltelijk honoreert

bij de vaststelling van de tegemoetkoming, de klager het recht om een verzoek tot schadevergoeding aan de directeur te doen verspeelt.

Indien wordt verzocht schade te vergoeden, moet die schade op eenvoudige wijze kunnen worden vastgesteld.

In de onderhavige zaak is – door de uitspraak van de beklagcommissie, waartegen door de directeur geen beroep is ingesteld – vast komen te staan dat de directeur aansprakelijk kan worden geacht voor de schade die door klager is geleden door de diefstal van zijn c.d.-speler.

Aannemelijk is geworden dat klager in 2007 bij Mediamarkt een cd-speler voor € 180,= heeft gekocht. Gelet op het tijdsverloop tussen de aankoop en de vermissing is het redelijk van de nieuwwaarde de helft af te schrijven. De beroepscommissie kan zich daarom niet verenigen met de toegekende tegemoetkoming. Het beroep zal dan ook gegrond worden verklaard en de beroepscommissie zal een hogere tegemoetkoming vaststellen, namelijk € 90,=.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1678/GB

**Datum uitspraak:**

31 augustus 2009

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.

Rutten, mr. M.A.G.

Fleers, dr. G.J.

Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime ongelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay;  
terugdringen recidive

**Artikelen:**

Pbw art. 18

Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing

gedetineerden art. 2 en 3

**Samenvatting:**

Verzoek detentiefasering afgewezen i.v.m. weigering TR. TR-traject bestaat uit klinische behandeling en elektronisch toezicht. Klager akkoord met ET. Volgens rechtbank dient klager niet klinisch behandeld te worden. Niet aannemelijk dat klager weigert deel te nemen aan TR. Beroep gegrond, nieuwe beslissing binnen twee weken.

**Rechtsoverwegingen:**

4.1 Klagers verzoek moet worden opgevat als een verzoek om detentiefasering. Hoewel in dit verzoek uitsluitend wordt gevraagd om plaatsing in een z.b.b.i. moet daarin tevens worden begrepen het verzoek hem te plaatsen in een b.b.i., met daarbij het uitzicht op regimair verlof.

4.2 Uit artikel 2 en 3 van de Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden (hierna: de Regeling) volgt dat voor plaatsing in een z.b.b.i., een b.b.i. of afdeling met regimesgebonden verlof niet in aanmerking komen gedetineerden die deelname weigeren, dan wel hun deelname weigeren voort te zetten aan een traject in het kader van het programma Terugdringen Recidive.

4.3 De selectiefunctionaris heeft het verzoek om overplaatsing naar een z.b.b.i., in weerwil van het positieve advies van de inrichting, afgewezen in verband met klagers weigering deel te nemen aan het TR-traject. Volgens het adviesrapport/re-integratieplan TR van 20 maart 2009 houdt het TR-traject in een klinische behandeling van klager en elektronisch toezicht. Voor de beoordeling van het beroep is het volgende van belang:

- klager stelt uitdrukkelijk wel mee te willen werken aan een TR-traject;
- klager stelt niet onwelwillend te staan tegenover elektronisch toezicht, doch wijst in verband met zijn verblijf bij zijn ouders op de onmogelijkheid daarvan;
- aan klager is eerder ongebeleid verlof verleend, wat niet tot problemen heeft geleid;

- klager stelt dat de rechtbank op grond van de rapportages waarnaar ook in het adviesrapport wordt verwezen, heeft bepaald dat klager geen klinische behandeling dient te krijgen;

- de conclusies in het adviesrapport zijn gestoeld op de eigen inschatting van de rapporteur en de in 2007 uitgebrachte rapportages, terwijl onduidelijk is hoe de afweging, mede in het licht van het oordeel van de rechtbank, heeft plaatsgevonden.

Op grond van vorenvermelde omstandigheden is niet aannemelijk kunnen worden dat klager weigert deel te nemen aan het TR-traject. Het vorenstaande levert naar het oordeel van de beroepscommissie, bij gebreke van nadere informatie over de achtergronden van het adviesrapport TR, onvoldoende grond op om de detentiefasering van klager geheel uit te sluiten. Het beroep dient derhalve gegrond te worden verklaard en de bestreden beslissing dient te worden vernietigd. De selectiefunctionaris zal worden opgedragen binnen een termijn van twee weken een nieuwe beslissing op het verzoek te nemen met inachtneming van deze uitspraak. De beroepscommissie acht geen termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1440/GB

**Datum uitspraak:**

26 augustus 2009

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.

Rutten, mr. M.A.G.

Fleers, dr. G.J.

Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay

**Artikelen:**

Pbw art. 14 en 20; Regeling selectie plaatsing en overplaatsing art. 20b

**Samenvatting:**

Klager voldoet aan de vereisten voor plaatsing in een inrichting voor strafrechtelijk gedetineerde vreemdelingen. De gevangenis Veenhuizen is aangewezen als inrichting voor dergelijke gedetineerden. Klagers plaatsing aldaar is niet in strijd met de wet en evenmin onredelijk of onbillijk. Niet is uitgesloten dat gedetineerden die aan de vereisten voor plaatsing in een dergelijke inrichting voldoen, bij bijzondere omstandigheden, in een andere inrichting worden geplaatst. Dergelijke bijzondere omstandigheden zijn niet naar voren gebracht. Beroep ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

4.1 De gevangenis Veenhuizen is een gevangenis voor mannen met een regime van algehele gemeenschap en een normaal beveiligingsniveau, tevens zijnde een inrichting als bedoeld in artikel 20b, tweede lid, aanhef en onder b, van de Regeling.

4.2 Klager, die onherroepelijk is veroordeeld, kan in een gevangenis met een regime van algehele gemeenschap worden geplaatst.

4.3 Door en namens klager is naar voren gebracht dat de bestreden beslissing om klager te selecteren voor plaatsing in de gevangenis Veenhuizen strijdt met de wet, omdat het op grond van artikel 14 van de Pbw niet mogelijk is om aan die gevangenis een bestemming te geven als thans wordt gebruikt.

Artikel 14 van de Pbw luidt:

“-1. Inrichtingen of afdelingen daarvan kunnen door Onze Minister worden bestemd voor de onderbrenging van gedetineerden die een bijzondere opvang behoeven.

-2. De bijzondere opvang, bedoeld in het eerste lid, kan verband houden met de leeftijd, de persoonlijkheid, de lichamelijke of geestelijke

gezondheid van de gedetineerden, alsmede met het delict waarvoor zij zijn gedetineerd.

-3. Onze Minister bepaalt de criteria waaraan gedetineerden moeten voldoen voor plaatsing in een inrichting of een afdeling als bedoeld in het eerste lid in aanmerking te komen.”

Noch uit de wettekst noch uit de memorie van toelichting kan worden afgeleid dat de inrichtingen voor bijzondere opvang beperkt dienen te blijven tot de categorieën die zijn genoemd in het tweede lid van artikel 14 van de Pbw. De daarin genoemde opsomming is niet limitatief en sluit niet uit dat de Minister inrichtingen voor andere categorieën gedetineerden kan aanwijzen.

De gevangenis Veenhuizen is aangewezen als inrichting als bedoeld in artikel 20b, tweede lid, aanhef en onder b, van de Regeling. Dit artikel luidt:

“1. In de inrichtingen of afdelingen voor strafrechtelijk gedetineerde vreemdelingen worden vreemdelingen geplaatst die na de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf geen rechtmatig verblijf hebben in Nederland in de zin van artikel 8 van de Vreemdelingenwet 2000.

2. De inrichtingen of afdelingen voor strafrechtelijk gedetineerde vreemdelingen kunnen worden onderscheiden in:

a. inrichtingen of afdelingen voor gedetineerden als bedoeld in het eerste lid met een strafrestant van ten minste vier maanden;

b. inrichtingen of afdelingen voor gedetineerden als bedoeld in het eerste lid met een strafrestant van minder dan vier maanden.

3. In de inrichtingen of afdelingen voor strafrechtelijk gedetineerde vreemdelingen kunnen tevens gedetineerden als bedoeld in het eerste lid worden geplaatst voor de tenuitvoerlegging van voorlopige hechtenis vóór veroordeling in eerste aanleg.

4. Plaatsing in een andere inrichting of afdeling dan bedoeld in dit artikel is in ieder geval aangewezen als het gedetineerden betreft als bedoeld

in artikel 20a.”

Door en namens klager is aangevoerd dat het onderscheid naar verblijfsstatus in strijd is met het bepaalde in de EPR. Dit verweer is niet nader onderbouwd. De EPR zijn geen wet- of regelgeving maar houden aanbevelingen in voor de lidstaten. Naar het oordeel van de beroepscommissie houden die aanbevelingen overigens niet in dat inrichtingen als bedoeld in artikel 20b van de Regeling niet zouden kunnen worden toegestaan.

Hetgeen door en namens klager naar voren is gebracht omtrent een schending van het gelijkheidsbeginsel treft geen doel, nu de wet toestaat dat er voor bepaalde categorieën van gedetineerden inrichtingen met een bijzondere bestemming worden gecreëerd.

Klager voldoet aan de vereisten voor plaatsing in een inrichting als bedoeld in artikel 20b, tweede lid aanhef en onder a, van de Regeling en de gevangenis Veenhuizen is als zodanig is aangewezen. De op de onder 3.2 genoemde gronden gebaseerde beslissing van de selectiefunctionaris is niet in strijd met de wet. Niet uitgesloten is dat gedetineerden die aan de hier genoemde vereisten voldoen, in een andere gevangenis dan de gevangenis Veenhuizen worden opgenomen. Daartoe dient sprake te zijn van bijzondere omstandigheden. Dergelijke omstandigheden zijn in dit geval niet naar voren gebracht.

Bij afweging van alle in aanmerking komende belangen en omstandigheden kan de bestreden beslissing niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1480/GB

**Datum uitspraak:**

17 augustus 2009

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.

Fiselier, dr. J.P.S.

Fleers, dr. G.J.

Alff, van L. (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing extern ongelijk regime, gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay

**Artikelen:**

Pbw art. 17 en 9 lid 2 onder i

**Samenvatting:**

Klager geselecteerd voor h.v.b. Zwaag terwijl hij al in eerste aanleg veroordeeld is. Nu de selectiefunctionaris volledig rekening heeft gehouden met klagers detentiefasering en medische conditie is de bestreden beslissing niet onredelijk of onbillijk. Beroep ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

4.1. Klager, die in eerste aanleg is veroordeeld, kan in een gevangenis met een regime van algehele gemeenschap worden geplaatst.

4.2. In artikel 9, tweede lid, onder i, van de Pbw is bepaald dat huizen van bewaring zijn bestemd voor de opnemings van alle anderen aan wie krachtens rechterlijke uitspraak of beschikking of door het openbaar gezag rechtens hun vrijheid is ontnomen, voor zover geen andere plaats voor hen is bestemd of voor zolang opname in de voor hen bestemde plaats niet mogelijk is.

4.3. Nu de selectiefunctionaris bij het nemen van de bestreden beslissing volledig rekening heeft

gehouden met klagers detentiefasering en medische conditie, kan de op de onder 3.2 genoemde gronden gebaseerde beslissing van de selectiefunctionaris, bij afweging van alle in aanmerking komende belangen, niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. Gelet op het vorenstaande zal het beroep ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1488/GB

**Datum uitspraak:**

7 augustus 2009

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.

Rutten, mr. M.A.G.

Fleers, dr. G.J.

Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime ongelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay  
Penitentiair programma

**Artikelen:**

Pbw. art. 1, 4 en 17

**Samenvatting:**

Vervangende hechtenis i.v.m. oplegging betalingsverplichting wegens ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, die aansluitend aan gevangenisstraf tenuitvoergelegd wordt, valt onder wettelijk begrip vrijheidsstraf. Beslissing die van andere uitleg uitgaat kan niet in stand blijven. Beroep gegrond, opdracht nieuwe beslissing binnen twee weken. Geen tegemoetkoming.

**Rechtsoverwegingen:**

4.1. Het beroep ziet op de vraag of klager in aanmerking dient te komen voor deelname aan een p.p..

4.2. Klager verblijft sinds 16 juni 2009 in de b.b.i. van de locatie Bankenbosch te Veenhuizen en voldoet aan de eisen die gelden voor detentiefasering.

4.3. Klager ondergaat thans een gevangenisstraf voor de duur van vier jaar. Aansluitend dient hij nog een aantal andere gevangenisstraffen te ondergaan. De tenuitvoerlegging van deze gevangenisstraffen eindigt in beginsel op 12 september 2009. Daarnaast staan er nog 16 dagen vervangende hechtenis in verband met opgelegde geldboetes, 68 dagen vervangende hechtenis in verband met een opgelegde schadevergoedingsmaatregel en 98 dagen vervangende hechtenis in verband met een veroordeling tot ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel, open.

4.4. Op grond van artikel 4, tweede lid, van de Pbw, komen voor deelname aan een p.p. gedetineerden in aanmerking die zijn veroordeeld tot een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf van tenminste zes maanden en deelname aan dat programma kan gedurende ten hoogste een zesde deel van de opgelegde vrijheidsstraf.

4.5. Artikel 1, aanhef en onder s, van de Pbw bepaalt dat onder vrijheidsstraf moet worden verstaan: gevangenisstraf, (vervangende) hechtenis, militaire detentie en vervangende jeugddetentie. De vervangende hechtenis in verband met de oplegging van een betalingsverplichting in verband met ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel die aansluitend aan gevangenisstraf wordt tenuitvoergelegd wordt daaronder begrepen. De bestreden beslissing die van een andere uitleg uitgaat, kan daarom niet in stand blijven. Derhalve dient de bestreden beslissing te worden vernietigd. De selectiefunctaris zal worden opgedragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak binnen een termijn van twee weken na ontvangst daarvan.

De beroepscommissie acht geen termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming.

4.6. Overigens merkt de beroepscommissie het volgende op. Indien een medewerker van de b.s.d. bereid is omtrent de gang van zaken een verslag op te stellen, kan dit dienen voor een juiste vaststelling van de feiten.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1386/GB

**Datum uitspraak:**

3 augustus 2009

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.

Rutten, mr. M.A.G.

Fleers, dr. G.J.

Kokee, R. (secr.)

**Trefwoorden:**

Ontvankelijkheid materieel

**Artikelen:**

Pbw art. 72

**Samenvatting:**

Klager niet-ontvankelijk in beroep tegen fictieve weigering te beslissen op bezwaar tegen mededeling dat hij niet aanmerking komt voor vervroegde invrijheidstelling. Beroepscommissie is niet bevoegd te oordelen over duur van vrijheidsstraf, ook niet in relatie tot de mededeling in welke penitentiaire inrichting deze zal worden tenuitvoer gelegd.

**Rechtsoverwegingen:**

Ingevolge artikel 72 van de Pbw heeft de betrokkene (gedetineerde) het recht tegen de beslissing van de selectiefunctaris op het bezwaar- of verzoekschrift voor zover dit betreft een gehele of gedeeltelijke ongegrondverklaring, onderscheidenlijk afwijzing zoals bedoeld in artikel 17 en 18 van de Pbw, een beroepschrift in te dienen.

De bezwaren van klager zijn gericht tegen de mededeling van de Staatssecretaris dat klager niet in aanmerking komt voor vervroegde invrijheidstelling en zijn door de strafrechter opgelegde vrijheidsstraf van 365 dagen volledig dient te ondergaan. Deze mededeling houdt verband met de inwerkingtreding van de wet van 6 december 2007 tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht en enige andere wetten in verband met de wijziging van de vervroegde invrijheidstelling in een voorwaardelijke invrijheidstelling (Stb 2008, 194) per 1 juli 2008. De beroepscommissie is niet bevoegd een oordeel te geven over de duur van de vrijheidsstraf die klager in een penitentiaire inrichting dient te ondergaan, ook niet in relatie tot de beslissing van 16 oktober 2008, waarbij klager is medegedeeld dat deze zal worden tenuitvoergelegd in de locatie Bankbosch te Veenhuizen. Klager kan derhalve niet in zijn beroep worden ontvangen.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1085/GB

**Datum uitspraak:**

17 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.

Rutten, mr. M.A.G.

Fleers, dr. G.J.

Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing extern ongelijk regime, gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay

**Artikelen:**

Pbw art. 17

**Samenvatting:**

Op zich is de bestreden beslissing van de selectiefunctaris niet onredelijk of onbillijk. Nu evenwel het OM alsnog een positief advies heeft

gegeven en de selectiefunctaris daarop niet is ingegaan in zijn reactie op het beroepschrift, is de motivering van de bestreden beslissing onvoldoende. Beroep gegrond en nieuwe beslissing binnen twee weken. Geen tegemoetkoming.

**Rechtsoverwegingen:**

4.1. De gevangenis Norgerhaven is een gevangenis voor mannen met een regime van algehele gemeenschap en een normaal beveiligingsniveau.

4.2. Klager, die in hoger beroep is veroordeeld, kan in een gevangenis met een regime van algehele gemeenschap worden geplaatst.

4.3. Voldoende is vast komen te staan dat klager thans is gedetineerd ter zake van strafbare feiten gepleegd tijdens zijn deelname aan een p.p. Dat was aanleiding voor het OM, in het advies van 19 februari 2009, om negatief te adviseren. Ook de Reclassering Nederland heeft in de "Adviesrapport reïntegratieplan" van 31 maart 2009 aangegeven dat klager vooralsnog enkel voor plaatsing in een gesloten setting in aanmerking komt. Daarbij wordt aangegeven dat indien het beroep gegrond mocht worden verklaard, een nieuw reïntegratieplan zou moeten worden opgesteld, in welk verband klager in aanmerking zou komen voor een behandeling in De Waag in Amsterdam. Gelet daarop kan de op de onder 3.2 genoemde gronden gebaseerde beslissing van de selectiefunctaris, bij afweging van alle in aanmerking komende belangen, op zich niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt.

De beroepscommissie heeft echter kennisgenomen van het nadere advies van het OM van 7 mei 2009, waarin de Advocaat-Generaal heeft medegedeeld alsnog in te stemmen met een overplaatsing naar een zeer beperkt beveiligde inrichting. In de reactie op het beroepschrift heeft de selectiefunctaris de gegeven beslissing gehandhaafd zonder dat op het nadere advies is ingegaan. De motivering voor de bestreden beslissing is daarmee onvoldoende.

4.4. Het vorenstaande maakt dat de bestreden beslissing van de selectiefunctionaris onvoldoende is onderbouwd. Derhalve dient de bestreden beslissing te worden vernietigd. De selectiefunctionaris zal worden opgedragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak binnen een termijn van twee weken na ontvangst daarvan.

De beroepscommissie acht geen termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1860/SGB

**Datum uitspraak:**

8 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Bartelds, mr. J.I.M.W.  
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Trefwoorden:**

Schorsing procedureel  
Plaatsing/overplaatsing eerste plaatsing gevangenis

**Artikelen:**

Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden art. 20b

**Samenvatting:**

Art. 20b lid 4 Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden laat mogelijkheid open dat plaatsing in andere inrichting dan voor strafrechtelijk gedetineerde vreemdelingen aangewezen kan zijn. Concrete redenen aangevoerd voor plaatsing elders. Selectiefunctionaris is daar niet inhoudelijk op ingegaan. Beslissing onredelijk en onbillijk nu deze onvoldoende is onderbouwd. Schorsingsverzoek toegewezen.

**Rechtsoverwegingen:**

De voorzitter stelt voorop dat in het kader van een verzoek om schorsing van een beslissing van de

selectiefunctionaris slechts ruimte bestaat voor een voorlopige beoordeling en dat de zaak niet ten gronde kan worden onderzocht en beslist. Aan de orde is daarom slechts de vraag of de beslissing van de selectiefunctionaris is genomen in strijd met een wettelijk voorschrift dan wel zodanig onredelijk of onbillijk is dat er een spoedeisend belang is om thans over te gaan tot schorsing van de beslissing van de selectiefunctionaris.

Uit de toelichting op artikel 20b, derde lid, van de Regeling volgt dat onderscheid wordt gemaakt tussen voorlopig gehechte gedetineerden die (nog) niet in eerste aanleg zijn veroordeeld en voorlopig gehechte gedetineerden die wel in eerste aanleg zijn veroordeeld. Enkel voor voorlopig gehechten die nog niet in eerste aanleg zijn veroordeeld staat het principe voorop dat zij geplaatst worden in het arrondissement van vervolging. Dit gaat niet op voor verzoeker, nu vaststaat dat hij in eerste aanleg wel al is veroordeeld.

Artikel 20b, vierde lid, van de Regeling laat de mogelijkheid open dat plaatsing in een inrichting met een andere bestemming aangewezen kan zijn. Door verzoeker is onder meer aangevoerd dat zijn vriendin met wie hij een bestendige relatie heeft in Dordrecht woont en verzoeker geplaatst in de gevangenis Veenhuizen nauwelijks bezoek van haar zal kunnen ontvangen. Verzoeker stelt dat hierdoor zijn recht op 'family life' wordt geschonden.

De selectiefunctionaris heeft op het verzoek om de beslissing te schorsen niet inhoudelijk gereageerd, maar volstaan met de mededeling dat de selectiebeslissing en de beslissing op verzoekers bezwaarschrift weloverwogen zijn genomen. In de selectiebeslissing wordt gesteld dat verzoeker, omdat hij geen verblijfsvergunning voor Nederland heeft, slechts in aanmerking komt voor plaatsing in de gevangenis Veenhuizen en dat er geen alternatieven beschikbaar zijn. In de beslissing op verzoekers bezwaarschrift wordt slechts in algemene termen verwezen naar de regelgeving en gesteld dat

verzoeker in de inrichting Veenhuizen ook bezoek kan ontvangen en dat afhankelijk van de woonplaats van bezoekers dit minder of meer een opoffering vraagt.

Nu artikel 20b, vierde lid, van de Regeling de mogelijkheid openlaat om verzoeker elders te plaatsen en door verzoekers raadsman daarvoor concrete redenen zijn aangevoerd, terwijl daar door de selectiefunctionaris niet inhoudelijk op in is gegaan en slechts in algemene termen is verwezen naar de regelgeving en eventuele ongemakken voor het bezoek, is de voorzitter van oordeel dat de bestreden beslissing zodanig onredelijk en onbillijk is, nu deze onvoldoende is onderbouwd, dat er termen aanwezig om de tenuitvoerlegging van de beslissing van de selectiefunctionaris te schorsen.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1243/GM

**Datum uitspraak:**

3 september 2009

**Beroepscommissie:**

Vries, mr. I.E. de  
Schoenmaeckers, dr. J.H.A.M.C.  
Ruissen, C.J.  
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Trefwoorden:**

Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**

Pm art. 28

**Samenvatting:**

Inrichtingsarts verklaart klager geschikt voor arbeid. Klager legt verklaring over van Belgische arts waarin staat dat hij arbeidsongeschikt is. Arbeidsongeschiktheidsverklaring buiten detentie dient ander doel, namelijk verzekeren van inkomsten, dan binnen detentie. Onvoldoende aannemelijk

dat klager geen aangepaste werkzaamheden kan verrichten. Beroep ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Klager heeft gesteld ten onrechte geschikt te zijn geacht voor het verrichten van arbeid binnen het h.v.b. Roermond. Ter onderbouwing daarvan heeft hij een arbeidsongeschiktheidsverklaring overgelegd van een Belgische arts. Daargelaten de omstandigheid dat een arbeidsongeschiktheidsverklaring buiten detentie een ander doel heeft, te weten het verzekeren van inkomen, dan binnen detentie, is onvoldoende aannemelijk geworden dat klager geen aangepaste arbeid zou kunnen verrichten binnen de inrichting. Het voorgaande in samenhang en onderling verband bezien, komt de beroepscommissie tot het oordeel dat het handelen van de inrichtingsarts niet kan worden aangemerkt als in strijd met de in artikel 28 Pm neergelegde norm. Het beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1064/GM

**Datum uitspraak:**

16 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Vries, mr. I.E. de  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Kleipool, L.E.M.  
Kokee, R. (secr.)

**Trefwoorden:**

Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**

BW art. 7:454  
Pm art. 28

**Samenvatting:**

Medische dienst kan gelet op de benodigde zorg en

hulpverlening aan een gedetineerde een afweging maken welke medische informatie afkomstig van de vorige inrichtingen van verblijf in het medisch dossier worden opgenomen. In casu actueel belang voor opname medische gegevens niet duidelijk. Belang advocaat is onvoldoende. Beroep ongegrond.

#### **Rechtsoverwegingen:**

Artikel 454 van Boek 7 van het Burgerlijk wetboek bepaalt het volgende:

- “1. De hulpverlener richt een dossier in met betrekking tot de behandeling van de patiënt. Hij houdt in het dossier aantekening van de gegevens omtrent de gezondheid van de patiënt en de te diens aanzien uitgevoerde verrichtingen en neemt andere stukken, bevattende zodanige gegevens, daarin op, een en ander voor zover dit voor een goede hulpverlening aan hem noodzakelijk is.
2. (...)
3. (...).”

De beroepscommissie is van oordeel dat gelet op voornoemde bepaling als uitgangspunt heeft te gelden dat het medisch dossier alle relevante informatie bevat met betrekking tot de gezondheid van een gedetineerde. Dit betekent in beginsel ook de informatie van de vorige inrichtingen waar de betreffende gedetineerde heeft verbleven. De medische dienst is echter niet verplicht alle informatie uit de vorige inrichtingen in een medisch dossier op te nemen. De medische dienst kan hierin een afweging maken gelet op de benodigde zorg en hulpverlening aan de gedetineerde.

Klager stelt dat het medisch dossier van de p.i. Veenhuizen niet compleet is, aangezien de medische gegevens van het h.v.b Zuyderbos over de periode juni 2005 tot maart 2006 ontbreken. Klager geeft echter niet aan met welk (actueel) belang deze gegevens in het medisch dossier moeten worden opgenomen. De omstandigheid dat de advocaat deze gegevens nodig heeft is onvoldoende. Tegen deze achtergrond kan de arts geen verwijt worden gemaakt. De beroepscommissie is derhalve van

oordeel dat het handelen van de inrichtingsarts niet kan worden aangemerkt als in strijd met de in artikel 28 Pm neergelegde norm. Het beroep zal ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1759/GV

**Datum uitspraak:**

30 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Pol, mr. U. van de  
Boone, mr. M.  
Woensel, mr. J.M.M. van  
Kokee, R. (secr.)  
Trefwoorden:  
Verlof algemeen

**Artikelen:**

Regeling tijdelijk verlaten van de inrichting art. 14

**Samenvatting:**

Afwijzing algemeen verlof onredelijk en onbillijk. Drugsgebruik is gedateerd. Klager is first offender. Delict heeft tot relatief beperkte vrijheidsstraf geleid en laatste leefstijltraining heeft reeds plaatsgevonden. Beroep gegrond. Opdracht nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.

**Rechtsoverwegingen:**

Klager ondergaat een gevangenisstraf van 18 maanden met aftrek, wegens diefstal met geweld en verkrachting. De wettelijk vroegst mogelijke v.i.-datum valt op of omstreeks 29 januari 2010.

Het beroep richt zich tegen de afwijzing van klagers tweede verlofaanvraag. Hij kan in totaal zes verlofaanvragen indienen.

De Staatssecretaris heeft geen vertrouwen in een goed verloop van het algemeen verlof en verwijst naar de uitgebrachte rapportages en adviezen. Klager

is op 8 en 23 januari 2009 in verband gebracht met het gebruiken c.q. voorhanden hebben van softdrugs. Dit is echter al weer enige tijd geleden. De urinecontrole van 7 mei 2009 is negatief. Verder is van belang dat klager first offender is en, ondanks het ernstige delict wat hij heeft gepleegd, is veroordeeld tot een relatief beperkte vrijheidsstraf. Ten slotte heeft klager zich aangemeld voor de leefstijltraining in het kader van TR. Volgens een ongedateerde gespreksnotitie heeft de laatste training op 13 juli 2009 plaatsgevonden. Tegen deze achtergrond is de beroepscommissie van oordeel dat de beslissing van de Staatssecretaris bij afweging van alle in aanmerking komende belangen als onredelijk en onbillijk moet worden aangemerkt. Het beroep is derhalve gegrond. De Staatssecretaris zal worden opgedragen met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen binnen een termijn van twee weken na ontvangst van deze uitspraak. De beroepscommissie acht geen termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming aan klager.

-----  
**Zaaknummer:**

09/1183/TA

**Datum uitspraak:**

3 augustus 2009

**Beroepscommissie:**

Woensel, mr. A.M. van  
Koenraadt, dr. F.  
Weenink, mr. R.  
Kokee, R. (secr.)

**Beklagcommissie:**

beklagcommissie bij FPC Veldzicht te Balkbrug

**Trefwoorden:**

bewegingsvrijheid afzondering en separatie  
Plaatsing/overplaatsing intern  
Ontvankelijkheid materieel  
Tegemoetkoming financieel

**Artikelen:**

Bvt art. 24, 34, 56

**Samenvatting:**

Beklag interne overplaatsing ontvankelijk wegens stelling niet ontvangen van behandeling. Gezien eerdere excuses van hoofd inrichting aan klager voor opgelegde beperkingen, komt geen betekenis toe aan latere ander standpunt hoofd van inrichting. Beperkingen en daarmee samenhangende interne overplaatsing zijn ten onrechte opgelegd. Bovendien onevenredig lange duur verblijf op time-out-afdeling van Grittenveld. Beroep en beklag gegrond, tegemoetkoming € 300,=.

**Rechtsoverwegingen:**

a en b

De beroepscommissie komt tot het oordeel dat de beklagcommissie op goede gronden en met juistheid op deze onderdelen van het beklag heeft beslist. Het beroep zal derhalve in zoverre ongegrond worden verklaard.

c, d, e en f

In zijn brief van 4 april 2008 aan klager heeft de raadsman verslag gedaan van een telefoongesprek dat hij kort daarvoor met de directeur van de inrichting had gevoerd. In dat gesprek zou de directeur hebben medegedeeld dat er eigenlijk niets aan de hand was geweest, dat hij het betreunde dat aan klager beperkende maatregelen waren opgelegd en dat een oprecht excuus op zijn plaats was. In zijn brief van 27 januari 2009 aan de beklagcommissie heeft de raadsman voorts verwezen naar een door hem gevoerd gesprek met klager en de adjunct-directeur op 17 juni 2008, waarin ook de adjunct-directeur te kennen zou hebben gegeven dat de opgelegde maatregelen niet juist zijn geweest. In beklag en thans in beroep is de juistheid van de weergave van die gesprekken niet bestreden, zodat daarvan moet worden uitgegaan. Voorts moet als vaststaand worden aangenomen dat de directeur in een -zich niet bij de stukken bevindende- brief aan klager excuses heeft aangeboden voor de hem

opgelegde beperkende maatregelen.

Met het voorgaande is niet in overeenstemming dat het hoofd van de inrichting voor de beklagcommissie heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beklag, nu de vorenvermelde uitlatingen tegenover klagers raadsman juist op een tegenovergestelde opvatting duiden. Gelet op de aan klager en zijn raadsman gedane mededelingen, op de juistheid waarvan zij hebben mogen afgaan, moet het er dan ook voor worden gehouden dat deze representatief waren voor het standpunt van de inrichting. Het in het verweerschrift van 15 januari 2009 aangevoerde argument dat de brief met excuses was bedoeld om de hectische situatie met klager te doen beëindigen en niet om klager in het gelijk te stellen, kan daaraan niet afdoen, nu het niet aangaat serieus te nemen mededelingen van de kant van de inrichting betekenis te ontnemen door deze in het kader van een door klager doorgezette klachtprocedure in te trekken. In dit verband kan aan de mededeling van [...] ter zitting dat de brief van de directeur onbegrijpelijk is, nu deze niet aansloot bij hetgeen daadwerkelijk was gebeurd, geen doorslaggevende betekenis worden toegekend.

De overplaatsing van FPC Veldzicht te Balkbrug naar de time-out-afdeling in Grittenveld dient te worden beschouwd als een interne overplaatsing waartegen in beginsel geen beklag openstaat. Nu klager echter stelt dat hij in Grittenveld geen behandeling ontvangt, is klager op grond van artikel 56, eerste lid, onder e, van de Bvt ontvankelijk in zijn beklag.

Wat betreft de overplaatsing naar de time-out-afdeling overweegt de beroepscommissie dat deze doorgaans voor een periode van ongeveer zes weken is. Klager verblijft echter al vanaf begin april 2008 in Grittenveld, derhalve een periode van bijna 16 maanden, zonder dat enig uitzicht bestaat op terugplaatsing naar een reguliere afdeling van Veldzicht of van een (aanvraag voor een) overplaatsing naar een andere tbs-inrichting.

Het voorgaande brengt de beroepscommissie tot

het oordeel dat klager ten onrechte is onderworpen aan de beperkende maatregelen en de overplaatsing naar Grittenveld in het voetspoor daarvan, terwijl het verblijf van klager op Grittenveld onevenredig lang duurt.

Het beroep is derhalve gegrond. De beslissing van de beklagcommissie dient in zoverre te worden vernietigd en de beklagen dienen alsnog gegrond te worden verklaard.

Nu de rechtsgevolgen van de bestreden beslissing niet meer ongedaan zijn te maken, komt klager een tegemoetkoming toe. Het hoofd van de inrichting is in de gelegenheid gesteld zijn standpunt hieromtrent te bepalen. De beroepscommissie stelt deze vast op € 300,=.

-----

**Zaaknummer:**

09/0567/TA, 09/0568/TA

**Datum uitspraak:**

14 juli 2009

**Beroepscommissie:**

Woensel, mr. A.M. van

Schaap-Meulemeester, mr. C.A.M.

Louwe, mr. drs. T.A.M.

Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Beklagcommissie:**

alleensprekende beklagrechter bij het forensisch psychiatrisch centrum De Rooyse Wissel te Venray

**Trefwoorden:**

Ontvankelijkheid formeel

Zorgplicht niet betrachten

Zorgplicht wijze van betrachten

Verpleging en behandeling

Geld of rekening-courant

**Artikelen:**

Bvt art. 17, 56

### **Samenvatting:**

Beklag tegen wijze betrachten zorgplicht inzake behandeling alsnog niet-ontvankelijk. Onduidelijkheid over verstrekking voedingsgeld i.g.v. verlof kan klager niet worden tegengeworpen. In zoverre beroep en beklag gegrond, tegemoetkoming € 47,35 over 2007-2008, overige periode opdracht om tot vergelijk te komen.

### **Rechtsoverwegingen:**

Met betrekking tot a:

Volgens vaste jurisprudentie van de beroepscommissie is een vermeende schending van het aan artikel 17 Bvt te ontleen recht op behandeling alleen beklagwaardig als sprake is van het niet betrachten van de in artikel 17 Bvt neergelegde zorgplicht.

De beroepscommissie overweegt dat de door de inrichting verstrekte behandelplannen een schematisch karakter hebben, waaruit niet alle relevante informatie even duidelijk naar voren komt. De behandelplannen vermelden voorgenomen therapieën die niet aan klager zijn aangeboden zonder dat een reden daarvoor wordt gegeven. Het voornemen om in 2005 aan klager libidoremmende medicatie aan te bieden, wordt vermeld zonder dat duidelijk wordt gemaakt waarom uiteindelijk pas in 2007 daadwerkelijk met die medicatie is aangevangen. Registratie van (de controle op) klagers medicatie en de effecten daarvan op klager hebben niet altijd even zorgvuldig plaatsgevonden, hetgeen ook door de inrichting is erkend.

De beroepscommissie is van oordeel dat de frequente wisseling van behandelaars de voortgang van de behandeling niet ten goede is gekomen en dat dit bij klager onduidelijkheid en verwarring heeft teweeg gebracht. Desondanks kan niet worden gesteld dat sprake is van het niet betrachten van de zorgplicht en moet de klacht worden opgevat als te zijn gericht tegen de wijze waarop het hoofd van de inrichting de in artikel 17 Bvt neergelegde zorgplicht heeft betracht. Daartegen staat ingevolge artikel 56, vierde lid, Bvt geen beklag open. Klager had op deze grond niet-ontvankelijk verklaard moeten worden in zijn

klacht. De beroepscommissie zal derhalve op dit punt de uitspraak van de beklagrechtter vernietigen en klager alsnog niet-ontvankelijk verklaren in het beklag.

Met betrekking tot b.:

Uit de stukken en de toelichting ter zitting is de beroepscommissie gebleken dat veel onduidelijkheid bestaat over het binnen de inrichting gevoerde beleid ten aanzien van de verstrekking van voedingsgeld in verband met het niet in de inrichting kunnen eten gedurende verlof. Volgens de toelichting namens het hoofd van de inrichting ter zitting is de schriftelijke informatie, die op 13 mei 2009 door de inrichting over dit beleid is verstrekt, verouderd en worden inmiddels andere regels gehanteerd binnen de inrichting waarvan onduidelijk is of deze schriftelijk zijn vastgelegd. Het aanvraagformulier voedingsgeld van klagers afdeling vermeldt de mogelijkheid om voor “ontbijt”, “middag” en “avond” om voedingsgeld te verzoeken, hetgeen de indruk wekt dat vergoeding voor een gemiste lunch mogelijk is, terwijl dit ter zitting is ontkend. Voorts is onopgehelderd gebleven wat het voormalige beleid inhield en aan welke formele vereisten de aanvraag van voedingsgeld moe(s)t voldoen. De beroepscommissie is van oordeel dat, gelet op de onduidelijkheid van het gehanteerde beleid, aan klager niet kan worden tegengeworpen dat hij de vergoeding te laat heeft aangevraagd noch dat hem geen vergoeding voor gemiste lunches toekomt. Het beroep zal gegrond zal worden verklaard, de uitspraak van de beklagrechtter zal worden vernietigd en het beklag zal gegrond worden verklaard. De beroepscommissie zal klager met betrekking tot de periode 2007 tot en met 2008 een tegemoetkoming toekennen van € 47,35 en met betrekking tot de periode van 2005 tot en met 2006 het hoofd van de inrichting opdragen om met klager en zijn raadsman tot een vergelijk te komen.

-----  
**Zaaknummer:**

05/2859/TB en 07/210/TB

**Datum uitspraak:**

3 september 2009

**Beroepscommissie:**

Hofstee, mr.dr. E.J.

Korvinus, mr. C.F.

Louwe, mr. drs. T.A.M.

Bruin, mr. S.A.H. de (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing longstay

Tegemoetkoming financieel

**Artikelen:**

Bvt art. 11

**Samenvatting:**

In tussenbeslissing wordt opdracht tot onderzoek in PBC gegeven. Het PBC rapport oppert, met de nodige behoedzaamheid, de mogelijkheid van resocialisatie. Longstaybeslissing onredelijk en onbillijk. Beroep gegrond, tegemoetkoming €600,- voor elke maand, die klager, na uitbrengen PBC rapport, ten onrechte in longstayvoorziening heeft verbleven.

**Rechtsoverwegingen:**

Bij de (over)plaatsing van ter beschikking gestelden dient de Staatssecretaris, op grond van artikel 11, tweede lid, van de Bvt in haar overwegingen te betrekken:

- a) de eisen die de bescherming van de maatschappij tegen de gevaarlijkheid van de ter beschikking gestelde voor de veiligheid van anderen dan de tbs-gestelde of de algemene veiligheid van personen of goederen stelt, en
- b) de eisen die de behandeling van de tbs-gestelde gezien de aard van de bij hem geconstateerde gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van zijn geestvermogens stelt.

Volgens het door de Staatssecretaris gevolgde longstaybeleid komt een tbs-gestelde, met inachtneming van de voornoemde eisen van artikel 11, tweede lid, van de Bvt, in aanmerking voor plaatsing in een longstayvoorziening, indien het behandeltraject niet heeft geresulteerd in een substantiële vermindering van het delictgevaar en de op verandering gerichte behandelingsprognose ongunstig is.

Volgens het betreffende beleidskader dient voorts nog aan de volgende criteria te worden voldaan voordat plaatsing op een longstayafdeling kan plaatsvinden:

- a) de terbeschikkinggestelde dient conform 'state of the art' alle behandelmogelijkheden te ondergaan, bij voorkeur in twee behandelsettingen zonder dat dit geleid heeft tot substantiële vermindering van het delictgevaar (...) en
- b) er is geen mogelijkheid tot plaatsing in de GGz vanwege het vereiste hoge beveiligingsniveau

In het rapport van het PBC van 18 maart 2008 wordt geconcludeerd dat over de aard en ernst van de stoornis weinig verschil van mening bestaat met de diverse rapportages. Van een optimale behandeling is geen sprake geweest en dit lijkt vooral het gevolg van klagers pathologie. Klagers kernproblematiek lijkt in expressie iets aan ernst en hevigheid te hebben ingeboet. Als de risicoprognose louter klinisch wordt bezien dan leidt dit, althans volgens de onderzoekers in het PBC, tot een lagere inschatting van het risico op geweldsrecidive dan de kliniek en De Rooyse Wissel, met name omdat statische, dus niet veranderbare, risicofactoren uit het verleden minder zwaar worden gewogen.

Ten aanzien van de behandelbaarheid wordt gesteld dat van (psychotherapeutische) behandeling in engere zin niets meer te verwachten valt. Langdurige intensieve en frequente controle en structuur en intensieve samenwerking met klagers netwerk zijn volgens het PBC onontbeerlijk om het gevaar van geweldsrecidive op langere termijn te kunnen beheersen.

Alles overwegend oppert het PBC, niet blind

voor de niet uit te vlakken risico's, met de nodige behoedzaamheid, voorzichtig de mogelijkheid van resocialisatie waarbij dit volgens het PBC plaats zou moeten vinden vanuit een tbs-kliniek met grote expertise en ervaring bij het initiëren en begeleiden van transmuraal verlof. Gedacht wordt aan de Van der Hoevenkliniek.

Het hiervoor overwogene in aanmerking genomen moet de beslissing klager in een longstayvoorziening te plaatsen, bij afweging van alle in aanmerking komende belangen, onredelijk en onbillijk worden geacht.

De beroepscommissie is van oordeel dat getracht moet worden met klager een resocialisatietraject te starten. Overwogen zou kunnen worden om klager daartoe te plaatsen in de Van der Hoevenkliniek. Het beroep is materieel gegrond en de bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

Klager heeft ten gevolge van de inmiddels onjuist bevonden beslissing een behandelachterstand in ruime zin opgelopen, doordat niet getracht is een resocialisatietraject op te zetten. Voor een zodanig niet meer ongedaan te maken rechtsgevolg dient klager een tegemoetkoming te worden geboden. De beroepscommissie stelt deze vast op € 600,= voor elke maand, na het uitbrengen van het PBC rapport op 18 maart 2008, die klager ten onrechte in een longstayvoorziening heeft verbleven.

