

# Jurisprudentie-bulletin RSJ

2009/5

zie ook [WWW.RSJ.NL](http://WWW.RSJ.NL)

**Inhoudsopgave jurisprudentiebulletin 2009 - 5**

<p><b>Zaaknummer:</b> 08/3075/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 2 juni 2009</p>	<p>Ordemaatregel aanleiding; Ordemaatregel uitsluiting deelname activiteiten</p>	<p>1. Circulaire betreffende gedetineerden met een vlucht- /maatschappelijk risico niet onverbindend. 2. Voldoende aannemelijk dat de directeur bij oplegging ordemaatregel (+verlengingen) een eigen belangenafweging heeft gemaakt. Uitkomst van die afweging kan niet als onredelijk en onbillijk worden aangemerkt. Beroep klager ongegrond.</p>	<p>blz. 3</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/3158/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 27 mei 2009</p>	<p>Ordemaatregel afzondering</p>	<p>Aanwijzing alle afdelingshoofden voor alle taken en bevoegdheden directeur strookt niet met bedoeling van de wet. Op datum oplegging ordemaatregel was aanwijzing overigens nog niet ingegaan en was het betreffende afdelingshoofd reeds om die reden niet bevoegd. Beroep gegrond, beklag gegrond, tegemoetkoming € 140,=. Overig beroep ongegrond.</p>	<p>blz. 4</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/3280/GB</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 24 juni 2009</p>	<p>Penitentiair programma; Plaatsing/overplaatsing extern ongelijk regime ongelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay</p>	<p>Klager heeft niet voldaan aan een van de voorwaarden verbonden aan zijn penitentiair programma (p.p.). Niet is aannemelijk dat dit is veroorzaakt door klagers opstelling. Gelet daarop had de selectiefunctionaris niet mogen besluiten dat p.p. te beëindigen zonder nadere motivering waarom een p.p. zonder deze voorwaarde of met een andere voorwaarde niet mogelijk was. Het beroep is daarom gegrond. Opdracht voor een nieuwe beslissing.</p>	<p>blz. 4</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 09/0797/TA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 23 juni 2009</p>	<p>Tegemoetkoming financieel; Bezoek; Telefoon</p>	<p>Geen schriftelijke mededeling weigering bezoek en telefonisch contact voor langer dan 4 weken. Niet is vast komen te staan dat weigering noodzakelijk was i.v.m. in wet genoemd belang. Minder vergaande beslissingen hadden genomen kunnen worden. Beroep gegrond, beklag formeel en materieel gegrond, tegemoetkoming € 200,=.</p>	<p>blz. 5</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 09/0139/TA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 4 juni 2009</p>	<p>dagprogramma</p>	<p>Wel sprake van enige verbeteringen op afdeling Grittenveld, maar klager was nog steeds aan aanzienlijk meer beperkingen onderworpen dan op een reguliere tbs-afdeling het geval zou zijn. Verblijf na 9 maanden in strijd met beginsel van minimale beperkingen. Beroep hoofd inrichting ongegrond.</p>	<p>blz. 6</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 05/2597/TB</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 30 juni 2009</p>	<p>plaatsing/overplaatsing longstay</p>	<p>Behandeling beroep was aangehouden t.b.v. geactualiseerd LAP-advies dat uiteindelijk niet meer is uitgebracht vanwege beëindiging tbs. MvJ had alvorens te beslissen tot longstayplaatsing om nieuw LAP-advies moeten vragen. Beroep gegrond, geen tegemoetkoming.</p>	<p>blz. 7</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 09/0431/TR</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 10 juni 2009</p>	<p>Plaatsing/overplaatsing Fokkens</p>	<p>Afwijzing verzoek eerdere plaatsing in tbs-inrichting kan in de regel o.g.v. adviezen van p.s.c. en gevangenis. In dit geval zijn adviezen onvoldoende onderbouwd en had nader onderzoek plaats moeten vinden. Beroep gegrond, vernietiging beslissing en opdracht nieuwe beslissing.</p>	<p>blz. 9</p>

-----  
**Zaaknummer:**  
08/3075/GA

**Datum uitspraak:**  
2 juni 2009

**Beroepscommissie:**  
Oostveen, mr. J.J. van  
Bol, mr. A.T.  
Schagen, J.  
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Beklagcommissie**  
beklagcommissie bij het huis van  
bewaring (h.v.b.) Nieuw Vosseveld te  
Vught

**Trefwoorden:**  
Ordemaatregel aanleiding;  
Ordemaatregel uitsluiting deelname  
activiteiten

**Artikelen:**  
Pbw art. 23; Circulaire d.d. 31 januari  
2008 (nr. 5522999/07/DJI)

**Samenvatting:**  
1. Circulaire betreffende gedetineerden  
met een vlucht-/maatschappelijk risico  
niet onverbindend.  
2. Voldoende aannemelijk dat de  
directeur bij oplegging ordemaatregel  
(+verlengingen) een eigen  
belangenafweging heeft gemaakt.  
Uitkomst van die afweging kan niet als  
onredelijk en onbillijk worden  
aangemerkt. Beroep klager ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**  
Hetgeen in beroep is aangevoerd ten aanzien van  
onderdeel a van het beklag kan niet leiden tot een  
andere uitspraak dan die van de  
beklagcommissie. Het beroep zal daarom — met  
bevestiging in zoverre van de uitspraak van de  
beklagcommissie — in zoverre ongegrond worden  
verklaard.

Ten aanzien van de onderdelen b tot en met e  
van het beklag overweegt de beroepscommissie  
het volgende.  
In de Circulaire van 31 januari 2008  
(5522999/07/DJI), verder de Circulaire, heeft de  
Staatssecretaris haar beleid kenbaar gemaakt ten  
aanzien van gedetineerden met een  
vlucht-/maatschappelijk risico. Dit beleid houdt  
in dat voor gedetineerden die voorkomen op de  
'Lijst gedetineerden met een vlucht-  
/maatschappelijk risico (lijst GVM)' bepaalde

(aanvullende) beveiligings- en  
toezichtmaatregelen nodig zijn. De beslissing tot  
plaatsing op de GVM-lijst wordt genomen door  
het (landelijk) Operationeel Overleg (OO).

Onweersproken is dat klager staat vermeld op die  
lijst GVM met het profiel Hoog. In de Circulaire  
staat ten aanzien van op de lijst GVM met profiel  
Hoog voorkomende gedetineerden dat specifieke  
toezichtsmaatregelen toegepast dienen te  
worden. Een van die toezichtsmaatregelen is dat  
de betreffende gedetineerde kan worden  
uitgesloten van (bepaalde) gemeenschappelijke  
activiteiten, indien daardoor het toezicht  
onvoldoende kan worden gewaarborgd. Hoewel  
in de Circulaire wordt gesproken van  
toezichtsmaatregelen die 'toegepast dienen te  
worden' leest de beroepscommissie de Circulaire  
in die zin dat de directeur, tot wiens wettelijke  
bevoegdheid het nemen van dergelijke  
maatregelen behoort, bij de toepassing van de  
toezichtsmaatregelen steeds een eigen  
belangenafweging moet maken, waarbij hij alle  
relevante feiten en omstandigheden in  
aanmerking dient te nemen. Met het oog daarop  
vermeldt de Circulaire dan ook terecht dat beklag  
en beroep van toepassing zijn. Gelet daarop kan  
niet worden gezegd dat de Circulaire, die  
beleidsregels inhoudt, strijd oplevert met hogere  
wet- of regelgeving. Er is daarom geen aanleiding  
om over te gaan tot een onverbindendverklaring  
van die Circulaire.

Voor zover door en namens klager naar voren is  
gebracht dat er sprake is van strijd met dan wel  
schending van bepalingen van het EVRM, geldt  
dat voor klager een met voldoende waarborgen  
omklede rechtsgang, te weten beklag en beroep,  
openstaat met betrekking tot de onderhavige  
kwesties.

Ten aanzien van de beslissingen tot oplegging  
van de ordemaatregel van uitsluiting van de  
(gemeenschappelijke) activiteit arbeid en de  
verlengingen daarvan geldt, dat de  
beroepscommissie — gelet op hetgeen ter zitting  
naar voren is gebracht — voldoende aannemelijk  
acht dat de directeur de betreffende beslissingen,  
welke weliswaar zijn genomen naar aanleiding  
van het bepaalde in de Circulaire, steeds heeft  
genomen nadat door de directeur een eigen  
belangenafweging is gemaakt met betrekking tot  
de noodzaak daartoe, waarbij zij er met name op  
gewezen heeft dat zij tegen de achtergrond van  
klagers plaatsing op de lijst GVM de veiligheid en  
controle op de arbeidszalen onvoldoende kon  
waarborgen, hetgeen later bij klagers plaatsing in  
een b.g.g.-regime wel het geval was. In het licht  
van het vorenstaande moet onjuist genoemd  
worden de stelling van de directeur dat er in  
principe geen ruimte is om af te wijken van de  
voorschriften in de Circulaire, maar de  
beroepscommissie zal daar verder aan  
voorbijgaan.

De beroepscommissie acht voorts aannemelijk  
dat de directeur bij afweging van de betreffende  
belangen, kon beslissen zoals door haar is  
gedaan. Die beslissingen zijn mitsdien niet in

strijd met een wettelijk voorschrift en evenmin onredelijk of onbillijk te achten. Gelet daarop dient het beroep ten aanzien van de onderdelen b tot en met e van het beklag eveneens ongegrond te worden verklaard. De beroepscommissie zal de beslissing van de beklagcommissie daarom ook in zoverre bevestigen, met wijziging van de gronden.

-----  
**Zaaknummer:**

08/3158/GA

**Datum uitspraak:**

27 mei 2009

**Beroepscommissie:**

Wild, mr. A.H. de  
Boone, mr. M.  
Moerings, prof.dr.mr. L.M.  
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij het  
detentiecentrum Alphen aan den Rijn

**Trefwoorden:**

Ordemaatregel afzondering

**Artikelen:**

Pbw art. 3, 24

**Samenvatting:**

Aanwijzing alle afdelingshoofden voor alle taken en bevoegdheden directeur strookt niet met bedoeling van de wet. Op datum oplegging ordemaatregel was aanwijzing overigens nog niet ingegaan en was het betreffende afdelingshoofd reeds om die reden niet bevoegd. Beroep gegrond, beklag gegrond, tegemoetkoming € 140,=. Overig beroep ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Met betrekking tot onderdeel a. overweegt de beroepscommissie dat de betreffende ordemaatregel is opgelegd door een afdelingshoofd dat voor alle taken en bevoegdheden van de directeur door de Staatssecretaris bij beschikking van 23 maart 2009 als plaatsvervanger van de directeur als bedoeld in artikel 3, vierde lid, van de Pbw is aangewezen. Op de beschikking is vermeld dat de aanwijzing in werking treedt op 23 maart 2009 en terugwerkt tot 10 oktober 2008.

De beroepscommissie stelt voorop, wat er ook zij van bovenvermelde aanwijzing tot plaatsvervanger van de directeur en de daarin vermelde terugwerkende kracht, dat de door

klager bestreden beslissing dateert van 8 oktober 2008 en dat op die datum het afdelingshoofd reeds om deze reden niet bevoegd was om de ordemaatregel op te leggen. Voorts geldt het volgende.

Uit de toelichting ter zitting namens de directeur is gebleken dat inmiddels alle afdelingshoofden van het detentiecentrum als plaatsvervanger van de directeur zijn aangewezen in de zin van artikel 3, vierde lid, van de Pbw.

Kenmerkend voor de functie van directeur is echter dat deze belast is met een algemene beheersbevoegdheid, terwijl de functie van afdelingshoofd zich kenmerkt door een meer beperkte beheersbevoegdheid.

Een aanwijzing van alle afdelingshoofden tot plaatsvervanger van de directeur strookt niet met de bedoeling van de wet.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, is de beroepscommissie van oordeel dat het beroep gericht tegen oplegging van de ordemaatregel gegrond is. Zij zal op dit punt de uitspraak van de beklagcommissie vernietigen en het beklag alsnog gegrond verklaren. Aan klager zal een tegemoetkoming van € 140,= worden toegekend.

Met betrekking tot onderdeel b. overweegt de beroepscommissie dat hetgeen in beroep is aangevoerd niet tot een andere beslissing kan leiden dan die van de beklagcommissie. Het beroep zal derhalve in zoverre ongegrond worden verklaard en de uitspraak van de beklagcommissie zal op dit punt worden bevestigd.

-----  
**Zaaknummer:**

08/3280/GB

**Datum uitspraak:**

24 juni 2009

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.  
Rutten, mr. M.A.G.  
Fiselier, dr. J.P.S.  
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Trefwoorden:**

Penitentiair programma;  
Plaatsing/overplaatsing extern ongelijk regime ongelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay

**Artikelen:**

Pbw art. 18

**Samenvatting:**

Klager heeft niet voldaan aan een van de

voorwaarden verbonden aan zijn penitentiair programma (p.p.). Niet is aannemelijk dat dit is veroorzaakt door klagers opstelling. Gelet daarop had de selectiefunctionaris niet mogen besluiten dat p.p. te beëindigen zonder nadere motivering waarom een p.p. zonder deze voorwaarde of met een andere voorwaarde niet mogelijk was. Het beroep is daarom gegrond. Opdracht voor een nieuwe beslissing.

### **Rechtsoverwegingen:**

De beroepscommissie stelt vast dat het beroep niet is gericht tegen de plaatsing van klager vanuit het h.v.b. Arnhem naar de gevangenis Lelystad. Zij zal die beslissing daarom bij de beoordeling van het beroep verder buiten beschouwing laten.

In artikel 4 van de Pbw en de artikelen 7 en 9 van de Penitentiaire maatregel (Pm) zijn de voorwaarden opgenomen waaraan het penitentiair programma en de gedetineerde moeten voldoen.

Klagers p.p. is beëindigd omdat het verplichte onderdeel van het programma, te weten deelname aan een programma van De Waag, niet op een zinvolle wijze wordt gevolgd, waardoor het beoogde doel van dat programma, te weten recidivevermindering, niet kan worden gehaald.

Klager stelt allereerst niet bekend te zijn geweest met de verplichting om zijn medewerking aan het programma bij De Waag te verlenen. Voorts heeft hij gesteld dat hem door De Waag te kennen is gegeven dat zij hem geen programma kunnen bieden.

Voor zover klager heeft aangegeven niet bekend te zijn met de verplichting om deel te nemen aan het programma van De Waag, geldt dat die eis staat vermeld in de selectiebeslissing van 25 augustus 2008 waarbij klager werd geselecteerd voor deelname aan het p.p. Klager heeft voor ontvangst van die beslissing getekend zodat er vanuit moet worden gegaan dat hij op de hoogte was van het bestaan van die verplichting. Dit verweer slaagt daarom niet.

Uit de reclasseringsrapportage op grond waarvan is besloten tot de beëindiging van klagers p.p., komt naar voren dat klager op 29 augustus 2008 en 16 oktober 2008 heeft gesproken met een medewerker van De Waag en dat die medewerker heeft gemeld dat er geen aanknopingspunt is voor verdere behandeling bij De Waag. Desgevraagd heeft die medewerker op 23 oktober 2009 aangegeven dat De Waag ervan overtuigd is dat verdere behandeling van klager niet zinvol is. Naar aanleiding daarvan is door de reclassering geadviseerd om het p.p. te beëindigen.

Uit hetgeen in beroep naar voren is gebracht, kan worden vastgesteld dat één van de voorwaarden

verbonden aan klagers deelname aan een p.p. niet is vervuld. Niet aannemelijk is kunnen worden dat dit veroorzaakt is door klagers opstelling in dezen. In die omstandigheid had de selectiefunctionaris niet kunnen besluiten tot beëindiging van klagers p.p. zonder te motiveren waarom een p.p. zonder deze voorwaarde dan wel met een andere voorwaarde niet mogelijk was.

Derhalve dient de bestreden beslissing te worden vernietigd.

De selectiefunctionaris zal worden opgedragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak binnen een termijn van twee weken na ontvangst daarvan. De beroepscommissie acht geen termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming.

-----  
**Zaaknummer:**

09/0797/TA

**Datum uitspraak:**

23 juni 2009

**Beroepscommissie:**

Woensel, mr. A.M. van  
Schaap-Meulemeester, mr. C.A.M.  
Louwe, mr. drs. T.A.M.  
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij het forensisch psychiatrisch centrum De Kijvelanden te Poortugaal

**Trefwoorden:**

Tegemoetkoming financieel; Bezoek; Telefoon

**Artikelen:**

Bvt art. 35, 37, 38, 54, 58

**Samenvatting:**

Geen schriftelijke mededeling weigering bezoek en telefonisch contact voor langer dan 4 weken. Niet is vast komen te staan dat weigering noodzakelijk was i.v.m. in wet genoemd belang. Minder vergaande beslissingen hadden genomen kunnen worden. Beroep gegrond, beklag formeel en materieel gegrond, tegemoetkoming € 200,=.

### **Rechtsoverwegingen:**

Klagers beklag betreft tot op heden voortdurende weigeringen contact met mevrouw [A] toe te laten en derhalve kan klager, hoewel het beklag laat door hem is ingediend, worden ontvangen in het beklag.

Uit artikel 37, derde lid, Bvt volgt dat het hoofd van de inrichting de toelating tot de verpleegde van bezoek van een bepaalde persoon of bepaalde personen telkens voor een periode van ten hoogste vier weken kan weigeren, indien dit noodzakelijk is met het oog op een belang als bedoeld in artikel 35, derde lid, Bvt.

Artikel 38, derde lid, Bvt bepaalt onder meer dat het hoofd van de inrichting het voeren van telefoongesprekken of een bepaald telefoongesprek telkens voor een periode van vier weken kan weigeren, indien dit noodzakelijk is met het oog op een belang als bedoeld in artikel 35, derde lid, Bvt.

De in artikel 35, derde lid, Bvt beschreven belangen betreffen:

- a. de bescherming van de maatschappij tegen de gevaarlijkheid van de verpleegde voor de veiligheid van anderen dan de verpleegde of de algemene veiligheid van personen of goederen;
- b. de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting;
- c. de afwending van ernstig gevaar voor de gezondheid van de verpleegde;
- d. de bescherming van slachtoffers of anderszins betrokkenen bij door een verpleegde begane misdrijven en
- e. de voorkoming of opsporing van strafbare feiten.

Uit de behandeling ter zitting en de stukken is vast komen staan dat aan klager geen schriftelijke mededelingen als bedoeld in artikel 54, eerste lid, Bvt zijn uitgereikt. Een kopie van de brief gericht aan mevrouw [A] kan naar het oordeel van de beroepscommissie niet als zodanig worden aangemerkt. Daarbij komt dat de weigering om de bezoeker toe te laten en de weigering om met haar te telefoneren een niet nader gedefinieerde en langere periode betreft dan de in artikel 37, derde lid, Bvt en artikel 38, derde lid, Bvt vermelde termijn van vier weken. Het bovenstaande leidt tot het oordeel dat het beroep formeel gegrond dient te worden verklaard.

Inhoudelijk overweegt de beroepscommissie dat aan klager de weigering van zijn bezoeker en de weigering om telefoongesprekken met haar te voeren, zijn opgelegd nadat de maatschappelijk werkster een telefoongesprek had gevoerd met mevrouw [A] waarin zij, naar de beroepscommissie aanneemt om klager steun te betuigen, relativerende opmerkingen had geplaatst over de door klager gepleegde delicten. De beroepscommissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de weigeringen noodzakelijk waren in verband met een belang als

vermeld in artikel 35, derde lid, Bvt. In het bijzonder is niet gebleken in welk opzicht het verbieden van contacten van mevrouw [A] met klager, die nog niet aan een resocialisatietraject toe was en aan wie nog geen verlof was toegekend, ter bescherming van de maatschappij of van de slachtoffers zou kunnen dienen. Zij acht de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit geschonden, nu het hoofd van de inrichting minder vergaande beslissingen had kunnen nemen door het (doen) uitoefenen van toezicht op het bezoek en het telefoneren van/met mevrouw [A] en na evaluatie van dergelijke bezoek(en) en telefoongesprek(ken) nadere beslissingen te nemen.

De beroepscommissie zal gelet op het bovenstaande het beroep eveneens materieel gegrond verklaren. Zij zal de uitspraak van de beklagcommissie vernietigen en het beklag formeel en materieel gegrond verklaren. Zij kent klager terzake een tegemoetkoming toe van € 200,=.

-----  
**Zaaknummer:**  
09/0139/TA

**Datum uitspraak:**  
4 juni 2009

**Beroepscommissie:**  
Donker, mr. S.L.  
Louwe, mr. drs. T.A.M.  
Verbunt, mr. R.P.G.L.M.  
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

**Beklagcommissie**  
beklagcommissie bij FPC Veldzicht

**Trefwoorden:**  
Dagprogramma

**Artikelen:**  
Bvt art. 2

**Samenvatting:**  
Wel sprake van enige verbeteringen op afdeling Grittenveld, maar klager was nog steeds aan aanzienlijk meer beperkingen onderworpen dan op een reguliere tbs-afdeling het geval zou zijn. Verblijf na 9 maanden in strijd met beginsel van minimale beperkingen. Beroep hoofd inrichting ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**  
De uitspraak van de beroepscommissie 07/0155/TA van 19 december 2007 (na zittingen op 14 mei 2007 en 18 september 2007) ziet op het

verblijf van een ongewenst verklaarde vreemdeling op de afdeling Grittenveld. De beroepscommissie heeft in die uitspraak overwogen dat het regime in Grittenveld, voor zover aan het oordeel van de beroepscommissie onderworpen, grotendeels overeenstemt met het regime binnen een reguliere penitentiaire inrichting (p.i.) en dat dit voornamelijk voortvloeit uit het feit dat Grittenveld gebouwendijk deel uitmaakt van de p.i. De Grittenborgh. Voorts is overwogen dat de regels in Grittenveld, voor de tbs-gestelden in negatieve zin, sterk afwijken van de regels die elders in Veldzicht gelden. Volgens de beroepscommissie kan worden gerechtvaardigd dat een tbs-gestelde op een afdeling als Grittenveld wordt onderworpen aan aanzienlijk meer beperkingen dan hem ten deel vallen op een reguliere tbs-afdeling, als uitzetting naar het land van herkomst een reële optie is, resocialisatie in Nederland redelijkerwijs kan worden uitgesloten, en de uitzetting op afzienbare termijn kan worden gerealiseerd. Indien de bedoelde beperkingen langer dan negen maanden duren, wordt het beginsel van minimale beperkingen ex artikel 2 Bvt onevenredig geweld aangedaan ten behoeve van het belang dat gemoeid is met uitzetting van de betrokken tbs-gestelde. Het na negen maanden voortduren van deze beperkingen acht de beroepscommissie dan ook in strijd met het beginsel van minimale beperkingen ex artikel 2 Bvt.

Klager verbleef op de afdeling Grittenveld van 25 mei 2007 tot 23 december 2008.

De inrichting heeft bij de beroepscommissie voornamelijk dezelfde aanpassingen en verbeteringen van de afdeling naar voren gebracht als bij de beklagcommissie. Ter zitting van de beklagcommissie heeft de inrichting verklaard dat klager nog niet veel heeft gemerkt van de verbeterpunten, waarbij werd bedoeld op de verbeterpunten die zijn genoemd in de brief van 13 augustus 2008 van het hoofd beveiliging van de p.i. De Grittenborgh. De beklagcommissie heeft overwogen dat die brief voornamelijk een overzicht bevat van de kosten die het opvolgen van de aanbevelingen van de Inspectie voor de Sanctietoepassing - en daarmee het opheffen van beperkingen op de afdeling Grittenveld - met zich meebrengen. Verder heeft de beklagcommissie overwogen dat ter zitting van 27 november 2008 is gebleken dat de aanbevelingen en verruiming van de beperkingen - anders dan in het verweerschrift gesteld - voor een groot gedeelte (nog) niet zijn uitgevoerd omdat onduidelijk is welke instantie de kosten gaat betalen.

De beroepscommissie is van oordeel dat tijdens klagers verblijf op Grittenveld sprake is van minder vergaande beperkingen dan ten tijde van de uitspraak 07/0155/TA. Volgens de verklaringen van de inrichting zijn in de loop der tijd wel wat verbeteringen gerealiseerd. Ondanks deze verbeteringen en de omstandigheid dat het personeel heeft getracht zo goed mogelijk met de situatie om te gaan, is klager op Grittenveld

echter nog steeds onderworpen aan aanzienlijk meer beperkingen dan hem ten deel zouden zijn gevallen op een reguliere tbs-afdeling. Klagers verblijf op de afdeling Grittenveld moet dan ook na negen maanden, derhalve vanaf 25 februari 2008, als in strijd met het beginsel van minimale beperkingen ex artikel 2 Bvt worden aangemerkt.

Klager komt deswege een tegemoetkoming toe, zoals door de beklagcommissie is overwogen. In het licht van het vorenstaande is er geen aanleiding om het bedrag van de toegekende tegemoetkoming fors naar beneden bij te stellen. Evenmin bestaat er aanleiding te bepalen dat de tegemoetkoming ten laste van de Staatssecretaris dient te komen, nu de klacht en het beroep zien op de voortzetting van klagers verblijf op Grittenveld na 25 februari 2008 en dit als een beslissing van het hoofd van de inrichting moet worden aangemerkt. De uitspraak van de beroepscommissie met het nummer 08/142/TB ziet op een beroep tegen een plaatsingsbeslissing van de Staatssecretaris en om die reden heeft de beroepscommissie in die zaak bepaald dat de tegemoetkoming ten laste van de Staatssecretaris komt.

Veldzicht zou met de Staatssecretaris in overleg kunnen treden over de vraag of de inrichting dan wel de Staatssecretaris tot daadwerkelijke uitbetaling van de tegemoetkoming zou moeten overgaan, maar de beroepscommissie is in het kader van de onderhavige beroepszaak niet bevoegd te bepalen dat in dit geval de Staatssecretaris tot uitbetaling dient over te gaan.

-----  
**Zaaknummer:**

05/2597/TB

**Datum uitspraak:**

30 juni 2009

**Beroepscommissie:**

Donker, mr. S.L.  
Louwe, mr. drs. T.A.M.  
Verbunt, mr. R.P.G.L.M.  
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing longstay

**Artikelen:**

Bvt art. 11

**Samenvatting:**

Behandeling beroep was aangehouden t.b.v. geactualiseerd LAP-advies dat uiteindelijk niet meer is uitgebracht vanwege beëindiging tbs. MvJ had alvorens te beslissen tot

longstayplaatsing om nieuw LAP-advies moeten vragen. Beroep gegrond, geen tegemoetkoming.

### **Rechtsoverwegingen:**

Bij de (over)plaatsing van ter beschikking gestelden dient de Staatssecretaris, op grond van artikel 11, tweede lid, van de Bvt in haar overwegingen te betrekken:

- a) de eisen die de bescherming van de maatschappij tegen de gevaarlijkheid van de ter beschikking gestelde voor de veiligheid van anderen dan de tbs-gestelde of de algemene veiligheid van personen of goederen stelt, en
- b) de eisen die de behandeling van de tbs-gestelde gezien de aard van de bij hem geconstateerde gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van zijn geestvermogens stelt.

Volgens het door de Staatssecretaris gevolgde longstaybeleid komt een ter beschikking gestelde, met inachtneming van de voornoemde eisen van artikel 11, tweede lid, van de Bvt, in aanmerking voor plaatsing in een longstayvoorziening, indien hij conform 'state of the art' alle behandelmogelijkheden heeft ondergaan, bij voorkeur in twee behandelsettings, het behandeltraject niet heeft geresulteerd in een substantiële vermindering van het delictgevaar en de op verandering gerichte behandelingsprognose ongunstig is. Voorts dient er geen mogelijkheid te zijn tot plaatsing in de GGz vanwege het vereiste hoge beveiligingsniveau.

Gelet op de ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing uitgebrachte rapportages en adviezen omtrent klagers diagnose, behandelbaarheid en delictgevaarlijkheid, heeft de Staatssecretaris op 12 oktober 2005 er in redelijkheid niet van uit mogen gaan dat voortzetting van klagers verblijf op een behandelafdeling in de Kijvelanden op dat moment niet langer aan het doel daarvan beantwoordde, dat klager toen aan alle criteria voor plaatsing op een longstayafdeling voldeed en dat derhalve een longstayvoorziening vooralsnog als de meest aangewezen plaats voor tenuitvoerlegging van de tbs moest worden aangemerkt.

De Minister heeft immers beslist op basis van onvolledige advisering door de LAP op 3 december 2004. De LAP heeft ten tijde van het uitbrengen van haar advies geen kennis genomen van pro justitia rapportage van 16 november 2003 van [...], transcultureel psychiater en beëdigd gerechtelijk deskundige. Deze rapportage is ingebracht in de procedure tot verlenging van klagers tbs in 2004. Evenmin heeft de LAP kennisgenomen van pro justitia rapportage van [...], psycholoog, van 30 juni 2005 en de uitspraken van het Hof Arnhem van 7 november 2005 en 6 december 2005 in de procedures tot verlenging van klagers tbs. In genoemde rapportages hebben [...] [...] - in afwijking van het PBC advies uit 1994, de informatie vanuit de Kijvelanden en de zesjaarsverlengingsrapportage

uit 2002 van [...], psycholoog, en van [...], psychiater - geconcludeerd dat geen sprake is van een paranoïde of narcistische persoonlijkheidsstoornis vanuit het perspectief van de transculturele psychiatrie.

De beroepscommissie heeft om die reden bij tussenbeslissing van 3 mei 2006 beslist dat de behandeling van het beroep moet worden aangehouden in afwachting van een geactualiseerd advies van de LAP, dat mede moet worden gebaseerd op een gesprek van de LAP met klager. De LAP heeft evenwel besloten de casus aan een extern deskundige voor te leggen. Bij de zesjaarsverlengingsrapportage van 20 februari 2008 heeft psychiater [...] geconcludeerd dat klager geen paranoïde stoornis heeft, maar dat sprake is van acculturatieproblematiek, alsmede dat wat betreft de LAP-indicatie geen sprake is van state of the art diagnostiek.

De LAP heeft vervolgens op 16 mei 2008 aangegeven dat er gezien de vele rapportages en verschillen in visie lange tijd onduidelijkheid over klagers behandelmogelijkheden bestaat en heeft, om dit te doorbreken, de Staatssecretaris voorgesteld om klager gedurende een periode van drie tot zes maanden te observeren in de dr. Henri van der Hoevenkliniek met intensieve inschakeling van een transculturele psychiater en een transculturele psycholoog.

Aan een uiteindelijk advies is de LAP niet meer toegekomen, daar klagers tbs is beëindigd door de afwijzing van de vordering tot verlenging van klagers tbs, in het licht van de omstandigheid dat volgens pro justitia rapportage van het PBC van 18 februari 2009 geen sprake is geweest van een paranoïde persoonlijkheidsstoornis.

De Minister had in het licht van het vorenstaande de LAP om een geactualiseerd advies moeten vragen alvorens te beslissen klager in een longstayvoorziening te plaatsen.

Nu dit is nagelaten, moet de beslissing van 12 oktober 2005 om klager in een longstayvoorziening te plaatsen, bij afweging van alle in aanmerking komende belangen, onredelijk en onbillijk worden geacht. Derhalve is het beroep reeds om die reden materieel gegrond en dient de bestreden beslissing te worden vernietigd.

De beroepscommissie zal, al het hiervoor overwogene in aanmerking genomen, met toepassing van artikel 66, derde lid, onder c, Bvt in verbinding met artikel 69, vijfde lid, Bvt volstaan met vernietiging van de bestreden beslissing.

De beroepscommissie acht geen termen aanwezig om klager vanwege de gegrondverklaring van het beroep een tegemoetkoming toe te kennen. Hierbij is in aanmerking genomen dat klager nimmer op een longstayafdeling heeft verbleven. Verder is niet aannemelijk dat door de bestreden beslissing een patstelling in klagers behandeling is ontstaan, daar die patstelling ten tijde van het nemen van die beslissing al bestond en daarna heeft voortgeduurd. De beroepscommissie is niet

bevoegd om te beoordelen in hoeverre klager terecht tbs is opgelegd, in hoeverre de genoemde patstelling in de behandeling aan de behandelklinieken is te wijten en in hoeverre hem daarvoor een schadevergoeding toekomt.

-----  
**Zaaknummer:**

09/0431/TR

**Datum uitspraak:**

10 juni 2009

**Beroepscommissie:**

Woensel, mr. A.M. van  
Schaap-Meulemeester, mr. C.A.M.  
Louwe, mr. drs. T.A.M.  
Gemert, mr. H.S. van (secre.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing Fokkens

**Artikelen:**

Pm art. 42, 43; Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden art. 28

**Samenvatting:**

Afwijzing verzoek eerdere plaatsing in tbs-inrichting kan in de regel o.g.v. adviezen van p.s.c. en gevangenis. In dit geval zijn adviezen onvoldoende onderbouwd en had nader onderzoek plaats moeten vinden. Beroep gegrond, vernietiging beslissing en opdracht nieuwe beslissing.

**Rechtsoverwegingen:**

De Staatssecretaris heeft de bestreden beslissing genomen op basis van het advies van het penitentiair selectiecentrum van 7 januari 2009 en het door de selectiefunctionaris verstrekte selectieadvies van de gevangenis De IJssel van 18 december 2008.

De beroepscommissie is van oordeel dat met een dergelijke advisering in de regel is voldaan aan de in artikel 28 Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing gedetineerden voorgeschreven procedure. Noch uit die Regeling noch uit de toelichting daarop valt af te leiden dat een nader psychologisch onderzoek moet worden verricht alvorens advies kan worden uitgebracht. Bij de tenuitvoerlegging van een opgelegde gevangenisstraf mag er immers van worden uitgegaan dat de gedetineerde detentiegeschikt is, behoudens indien manifeste aanwijzingen voor het tegendeel bestaan. Indien die aanwijzingen bestaan, zal een diepgaander onderzoek moeten plaatsvinden alvorens de conclusie wordt

getrokken dat voortdurend van het verblijf in de gevangenis uit psychisch oogpunt verantwoord is.

In de onderhavige zaak is volstaan met het inwinnen van summier inlichtingen omtrent klagers psychische conditie door het penitentiair selectiecentrum bij de inrichtingspsycholoog. Het advies van de gevangenis De IJssel houdt niet veel meer in dan dat, voor zover bekend, klager in een goede geestelijke gesteldheid verkeert. Klager heeft onweersproken gesteld zich moeilijk te kunnen onttrekken aan suïcidale gedachten en hij heeft in het recente verleden suïcidaal gedrag getoond, hetgeen bekend was bij de inrichting. Voorts is aannemelijk dat de ernstige lijdensdruk die hij ervaart, niet duidelijk tot uiting komt in voor anderen, onder wie de inrichtingspsycholoog, waarneembaar gedrag. Onder deze omstandigheden en gelet op het feit dat de aan de adviezen ten grondslag gelegde informatie niet van recente datum lijkt te zijn, onvolledig is en niet lijkt te zijn gebaseerd op recente persoonlijke contacten met klager, had naar het oordeel van de beroepscommissie nader onderzoek (bij voorkeur door een psycholoog of een psychiater) moeten worden verricht en zijn de onderhavige adviezen onvoldoende onderbouwd om de bestreden beslissing te kunnen dragen.

De beroepscommissie zal het beroep materieel gegrond verklaren en de bestreden beslissing vernietigen en de Staatssecretaris opdragen binnen uiterlijk twee maanden na ontvangst van en met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

De beroepscommissie zal in een afzonderlijke beslissing bepalen of enige tegemoetkoming aan klager geboden is.