

# Jurisprudentie-bulletin RSJ

2008/7

zie ook [WWW.RSJ.NL](http://WWW.RSJ.NL)

**Inhoudsopgave jurisprudentiebulletin 2008- 7**

<p><b>Zaaknummer:</b> 08/1592/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 30 september 2008</p>	<p>Disciplinaire straffen procedureel; Activiteiten; Ontvankelijkheid formeel</p>	<p>Beklag over tekort aantal recreatie-uren alsnog ontvankelijk maar ongegrond. Klager heeft een transportcontract ondertekend, maar is niet op transport gegaan, hetgeen met een geldboete wordt gesanctioneerd. Dit is een disciplinaire straf. Nu niet aan de wettelijke bepalingen voor oplegging disciplinaire straf is voldaan, beroep gegrond.</p>	<p>blz. 5</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/0771/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 26 september 2008</p>	<p>Voorwerpen op cel; Ontvankelijkheid materieel</p>	<p>Beklag betreffende weigering van directeur om computer met tekstverwerkingsprogramma t.b.v. verdediging op cel te hebben ontvankelijk. Strafdossier is zeer omvangrijk. Niet blijkt dat veiligheid in inrichting in het geding is. Beroep van klager gegrond, opdracht aan directeur tot nieuwe beslissing.</p>	<p>blz. 6</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/1340/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 24 september 2008</p>	<p>Zorgplicht niet betrachten; Ontvankelijkheid materieel</p>	<p>Directeur is tekort geschoten in zorgplicht nu hij niet direct na de eerste waarschuwingen van klager dat de plantenbakken lekten afdoende actie heeft ondernomen. Directeur heeft derhalve een gevaarlijke situatie laten voortbestaan. Beroep van klager gegrond.</p>	<p>blz. 6</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/1571/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 5 september 2008</p>	<p>Ordemaatregel aanleiding Ontvankelijkheid materieel Tegemoetkoming financieel</p>	<p>Gelet op veroorzaakte geluidsoverlast is plaatsing in afzondering niet onredelijk of onbillijk. Wijze van overbrenging naar isoleercel beklagwaardig. Geen noodzaak om klaagster enkele uren na ordeverstoring met IBT naar isoleercel over te brengen. Uitleden van vrouwelijke gedetineerde dient in beginsel door vrouwen te geschieden. Beroep van klaagster in zoverre gegrond. Tegemoetkoming 25 euro.</p>	<p>blz. 7</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/1437/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 5 september 2008</p>	<p>Plaatsing/overplaatsing intern</p>	<p>Directeur is bevoegd om een gedetineerde binnen een inrichting waarvoor één bestemmingsaanwijzing is afgegeven en die ook gebouwelijk als één inrichting is aan te merken intern over te plaatsen, in casu van de ene afdeling van het h.v.b./ISD Haaglanden naar een andere afdeling, te weten de BZA, van het h.v.b./ISD Haaglanden. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog ongegrond.</p>	<p>blz. 8</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/1256/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 31 juli 2008</p>	<p>arbeidsloon</p>	<p>Studie rechten geen (onderdeel van) maatschappelijk integratieprogramma op grond waarvan klager in aanmerking zou komen voor toeslag op basisuurloon. Beroep van klager ongegrond.</p>	<p>blz. 8</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/0731/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 25 juli 2008</p>	<p>Onderzoek aan lichaam en kleding</p>	<p>Visitatie na bezoek van geprivilegieerd persoon, bijvoorbeeld een advocaat, toegestaan. In casu voldoende aannemelijk dat de beslissing om klager te visiteren na het bezoek van zijn raadsman niet onredelijk of onbillijk. Beroep klager ongegrond.</p>	<p>blz. 9</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/0456/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 9 juli 2008</p>	<p>Urineonderzoek Disciplinaire straffen aanleiding</p>	<p>Directeur kon onder deze omstandigheden in redelijkheid afgaan op de testresultaten van het Deltalab en straf opleggen. Beklag klager alsnog ongegrond.</p>	<p>blz. 10</p>

<b>Zaaknummer:</b> 08/1361/GB- eindbeslissing  <b>Datum uitspraak:</b> 13 oktober 2008	Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay	Voorziening voor strafrechtelijke vreemdelingen dient te worden beschouwd als bijzondere opvang, waarbij verblijfsstatus bepalend is voor selectie. Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden is niet in die zin aangepast, bestemmingsaanwijzing locatie Esserheem evenmin. Derhalve geen grondslag in regelgeving voor beslissing tot plaatsing in voorziening in Esserheem. Beroep gegrond. Opdracht nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.	blz. 10
<b>Zaaknummer:</b> 08/2436/SGB  <b>Datum uitspraak:</b> 10 oktober 2008	Schorsing procedureel Plaatsing/overplaatsing extern ongelijk regime, gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay	Overplaatsing naar BGG. Selectiefunctionaris heeft, ondanks herhaalde verzoeken, niet inhoudelijk gereageerd op verzoek om inlichtingen. Toewijzing van schorsingsverzoek.	blz. 11
<b>Zaaknummer:</b> 08/1208/GM  <b>Datum uitspraak:</b> 2 september 2008	Medische verzorging behandeling	Handelen GGD-arts, die op grond van dienstverleningsovereenkomst medische zorg biedt aan de inrichting en in feite fungeert als inrichtingsarts, is medisch handelen in de zin van art. 28 Pm. Klagers klachten hadden, gelet op de aard en de ernst, vanaf het begin door een arts beoordeeld dienen te worden. Handelen dienstdoende GGD-arts in strijd met art. 28 Pm. Beroep gegrond, tegemoetkoming € 50,=.	blz. 11
<b>Zaaknummer:</b> 08/1401/GM  <b>Datum uitspraak:</b> 2 september 2008	Medische verzorging behandeling	Klacht is tijdig ingediend. Niet gebleken beroep niet tijdig ingediend. Te lang geduurd voordat duidelijk is geworden dat niet alleen sprake was van een enkeldistorsie maar tevens sprake was van enkelfractuur. Geen verwijt aan inrichtingsarts en/of verpleegkundige(n), beroep in zoverre ongegrond. Fysiotherapeut te lang gewacht met voorstel klager door te verwijzen naar ziekenhuis. Beroep in zoverre gegrond, tegemoetkoming € 50,=.	blz. 12
<b>Zaaknummer:</b> 08/1447/GM  <b>Datum uitspraak:</b> 2 september 2008	Medische verzorging behandeling	Klager heeft zich ziekgemeld i.v.m. migraine. Door verpleegkundige is hij arbeidsgeschikt bevonden, inrichtingsarts is niet geraadpleegd, niet weersproken is dat klager niet is onderzocht. Handelen van medische dienst onzorgvuldig. Beroep gegrond, tegemoetkoming € 25,=.	blz. 13
<b>Zaaknummer:</b> 08/2290/GV  <b>Datum uitspraak:</b> 17 september 2008	Verlof incidenteel	Sollicitatiegesprek vóór laatste 18 maanden detentie is voorbarig, maar omdat klager tijdens traject daar zou kunnen werken zou sollicitatiegesprek eerder zou kunnen plaatsvinden, volgens selectiefunctionaris. Klager groot belang bij sollicitatiegesprek. Beroep gegrond, vernietigt beslissing, draagt op terstond nieuwe beslissing te nemen.	blz. 14
<b>Zaaknummer:</b> 08/1464/TA en 08/1484/TA  <b>Datum uitspraak:</b> 13 oktober 2008	Telefoon Ontvankelijkheid formeel Voorwerpen op cel	Gelet op belang van verpleegden om vrijelijk te communiceren over beslissingen jegens hen, moet afdeling ITZ van ministerie van Justitie worden aangemerkt als een geprivilegieerde instantie. Beroep inrichting (onderdeel e) ongegrond. Geen prematuur beklag over inbeslagname computer (onderdeel b) omdat datum inbeslagname niet bekend is. Klager alsnog ontvankelijk. Dit beklagonderdeel formeel gegrond, want geen bewijs van ontvangst uitgereikt, en materieel ongegrond i.v.m. verboden opgeslagen computerspellen.	blz. 15

<b>Zaaknummer:</b> 08/1017/TA  <b>Datum uitspraak:</b> 22 september 2008	Verlof proefverlof Ontvankelijkheid materieel	Niet doorgaan van begeleid wandel-/fietsverlof vanwege personeelsgebrek is qua rechtsgevolg gelijk aan verlofintrekking en beklagwaardig. Intrekking is in strijd met de wet, want niet o.g.v. individuele omstandigheden van klaagster. Beroep hoofd inrichting ongegrond.	blz. 16
<b>Zaaknummer:</b> 08/1007/TA  <b>Datum uitspraak:</b> 28 augustus 2008	Informatieplicht Post	Weigering verzending brief. Geen schriftelijke mededeling. Beklag derhalve formeel gegrond. Gelet op indexdelict niet onbegrijpelijk dat plaatsing advertentie wordt geweigerd. Echter, hoofd van inrichting kan niet pas in hoger beroep voor het eerst grond voor weigering aanvoeren. Beroep hoofd van inrichting ongegrond.	blz. 17
<b>Zaaknummer:</b> 08/0525/TR-II  <b>Datum uitspraak:</b> 1 oktober 2008	Plaatsing/overplaatsing Fokkens	Beslissing dat klaagster, in afwijking van advies van rechter, niet na onherroepelijk worden van de betreffende uitspraak in aanmerking komt voor plaatsing in tbs-kliniek, is genomen zonder voorgeschreven adviezen van selectiefunctionaris en PSC. Beroep gegrond, vernietiging beslissing, opdracht nieuwe beslissing. Tegemoetkoming € 50,=.	blz. 18
<b>Zaaknummer:</b> 08/0743/TR-II  <b>Datum uitspraak:</b> 1 oktober 2008	Plaatsing/overplaatsing Fokkens	Afwijzing verzoek vervroegde plaatsing in tbs-kliniek van klager zonder te beschikken over voorgeschreven adviezen van selectiefunctionaris en PSC die na het onherroepelijk worden van de rechterlijke uitspraak moeten worden uitgebracht. Beroep gegrond, vernietiging beslissing, opdracht nieuwe beslissing. Tegemoetkoming € 50,=.	blz. 19

-----  
**Zaaknummer:**

08/1592/GA

**Datum uitspraak:**

30 september 2008

**Beroepscommissie:**

Vries, mr. I.E. de  
Fiselier, dr. J.P.S.  
Rutten, mr. M.A.G.  
Dwarka, mr. S.S. (secr.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij de locatie Zwolle

**Trefwoorden:**

Disciplinaire straffen procedureel;  
Activiteiten;  
Ontvankelijkheid formeel

**Artikelen:**

Pbw art. 49, 50, 51, 57, 58, 61

**Samenvatting:**

Beklag over tekort aantal recreatie-uren alsnog ontvankelijk maar ongegrond. Klager heeft een transportcontract ondertekend, maar is niet op transport gegaan, hetgeen met een geldboete wordt gesanctioneerd. Dit is een disciplinaire straf. Nu niet aan de wettelijke bepalingen voor oplegging disciplinaire straf is voldaan, beroep gegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

De beroepscommissie acht zich voldoende ingelicht om op het beroep te beslissen en zal het verzoek om de behandeling van het beroep aan te houden afwijzen.

Op grond van artikel 61, vijfde lid, van de Pbw wordt het klaagschrift uiterlijk op de zevende dag na die waarop de gedetineerde kennis heeft gekregen van de beslissing waarover hij zich wenst te beklagen ingediend. Een na afloop van deze termijn ingediend klaagschrift is niettemin ontvankelijk indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de gedetineerde in verzuim is geweest. Uit het procesdossier komt naar voren dat klager zich schriftelijk over het aantal uren recreatie heeft beklagd bij de directeur. Zijn beklag is besproken, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Daarna heeft klager beklag ingediend. Gelet op het vorenstaande oordeelt de beroepscommissie dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Bovendien staat op het klaagschrift van 1 mei 2008 dat 'heden maximaal 3 uur en één kwartier recreatie wordt geboden'. Derhalve oordeelt de

beroepscommissie dat klager had moeten worden ontvangen in zijn beklag ter zake.

Inhoudelijk overweegt de beroepscommissie als volgt. In artikel 49, eerste lid, van de Pbw is het recht van de gedetineerde op recreatie neergelegd. Het tweede lid van dit artikel bepaalt dat de directeur zorgdraagt dat de gedetineerde in de gelegenheid wordt gesteld tot deelname aan recreatieve activiteiten, gedurende ten minste zes uren per week. De memorie van toelichting bij voornoemd artikel houdt verder het volgende in: 'Het begrip recreatie (...) dekt uiteenlopende activiteiten en faciliteiten. Anders dan de (...) educatieve activiteiten behoeft recreatie niet georganiseerd en geprofessionaliseerd te zijn. In de wet is slechts het minimum aantal uren van zes per week genoemd gedurende welke een gedetineerde in de gelegenheid moet worden gesteld tot deelname aan recreatieve activiteiten binnen de grenzen van het penitentiair mogelijke.' De beroepscommissie neemt in aanmerking dat blijkens de memorie van toelichting recreatie niet georganiseerd of geprofessionaliseerd dient te worden aangeboden. De wet stelt verder geen eisen. Uit de inlichtingen van de directeur komt naar voren dat het schoonmaken van de cel niet (meer) afzonderlijk in het dagprogramma is ingepland, maar dat gedetineerden de mogelijkheid hebben om hun cel schoon te maken tijdens de recreatie. De beroepscommissie oordeelt dat dat niet in strijd is met artikel 49 van de Pbw. Tevens is - nu klager zijn beklag onvoldoende feitelijk heeft onderbouwd - onvoldoende aannemelijk geworden dat klager te weinig recreatie heeft gehad. De beroepscommissie zal het beklag dan ook ongegrond te verklaren.

Op het transportcontract, dat klager op 5 februari 2008 heeft ondertekend, staat onder meer vermeld 'Bij het niet nakomen van de bezookafpraak zal hiervan een schriftelijk verslag gemaakt worden. (...) Op grond van artikel 51, eerste lid, van de Pbw zal verwijtbaar gedrag door de directeur worden gesanctioneerd met een geldboete van € 22,50.'

Ook uit de mededeling van 3 juni 2008 blijkt dat de directeur een disciplinaire straf heeft opgelegd. Gezien het vorenstaande komt de beroepscommissie tot het oordeel dat, ondanks hetgeen de directeur ter zitting heeft verklaard, sprake is van een disciplinaire straf die aan klager is opgelegd. De beroepscommissie overweegt ter zake als volgt.

Op grond van het bepaalde in artikel 51, eerste lid, Pbw juncto artikel 50, eerste lid, van de Pbw is de directeur bevoegd een disciplinaire straf op te leggen wegens feiten die onvereenigbaar zijn met de ongestoorde tenuitvoerlegging van de vrijheidsbeneming. Ingevolge artikel 57, eerste lid, van de Pbw juncto artikel 58, eerste lid, van de Pbw dient - alvorens een straf wordt opgelegd - de gedetineerde in de gelegenheid te worden gesteld om te worden gehoord en tevens geeft de directeur onverwijld een schriftelijke mededeling van de beslissing tot oplegging van de

disciplinaire straf. Uit het procesdossier volgt dat klager niet is gehoord en dat geen schriftelijk verslag is opgesteld. Bovendien vertoont de disciplinaire straf een gebrek, gezien het feit dat niet is bepaald door welke andere straf de geldboete zal worden vervangen in het geval de boete niet binnen de daartoe gestelde termijn is betaald. Het vorenstaande is immers vereist ingevolge artikel 51, tweede lid, van de Pbw. Nu niet aan de eisen als gesteld in voormelde artikelen is voldaan, zal de beroepscommissie het beroep gegrond te verklaren. Zij zal de uitspraak van de beklagcommissie op dit punt vernietigen en het beklag alsnog gegrond verklaren. Aan de beoordeling van de vraag of de gedraging - die voor de directeur aanleiding was een disciplinaire straf op te leggen - als een feit zoals bedoeld in artikel 50, eerste lid, van de Pbw moet worden beschouwd, komt de beroepscommissie niet toe. Zij kent aan klager geen tegemoetkoming toe.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0771/GA

**Datum uitspraak:**

26 september 2008

**Beroepscommissie:**

Wild, mr. A.H. de  
Rossem-Broos, mr. R.S.T. van  
Rutten, mr. M.A.G.  
Lispert, mr. I. (secr.)

**Trefwoorden:**

Voorwerpen op cel;  
Ontvankelijkheid materieel

**Artikelen:**

Pbw art. 45

**Samenvatting:**

Beklag betreffende weigering van directeur om computer met tekstverwerkingsprogramma t.b.v. verdediging op cel te hebben ontvankelijk. Strafdossier is zeer omvangrijk. Niet blijkt dat veiligheid in inrichting in het geding is. Beroep van klager gegrond, opdracht aan directeur tot nieuwe beslissing.

**Rechtsoverwegingen:**

Nu, naar de beroepscommissie begrijpt, klager zich op het standpunt stelt dat het een onredelijke en onbillijke beslissing van de directeur is om, in de omstandigheden van het geval van klager, geen uitzondering te maken op het verbod een computer met

tekstverwerkingsprogramma op cel te hebben, is klager terecht ontvangen in zijn beklag.

Naar het oordeel van de beroepscommissie kan uit de (nadere) door de directeur verstrekte informatie niet worden afgeleid dat de veiligheid in de inrichting in het geding is wanneer klager op cel over een stand-alone computer beschikt die, naast het besturingssysteem, slechts voorzien is van een tekstverwerkingsprogramma en een (niet afgesloten) poort voor een diskette. De in de door de directeur verstrekte documentatie gestelde gevaren, zoals het aansluiten van USB-communicatiesticks, acht de beroepscommissie weinig realistisch nu die gevaren op relatief eenvoudige wijze te bezweren zijn, bijvoorbeeld door de betreffende toegangspoorten verzegeld af te sluiten. Het gestelde gevaar dat de door klager te gebruiken diskette verborgen informatie kan bevatten, kan de directeur eenvoudig tegengaan door zelf aan klager (op kosten van klager) een diskette ter beschikking te stellen. Niet aannemelijk is voorts, en zulks volgt ook niet uit de door de directeur verstrekte documentatie en informatie, dat het niet mogelijk is een (reeds) beveiligde laptop van (uitsluitend) een tekstverwerkingsprogramma te voorzien.

Vast staat dat de veiligheid in de inrichting niet in het geding is en dat het strafdossier van klager zeer omvangrijk is. Voorts heeft klager voldoende aannemelijk gemaakt dat hij, wanneer hij over de door hem gevraagde voorziening op cel kan beschikken, zijn verdediging aanmerkelijk beter kan voorbereiden dan wanneer hij daarover niet op cel beschikt. Dit betekent dat de weigering van de directeur voor klager een uitzondering te maken, afgewogen het belang van klager zijn verdediging adequaat voor te bereiden tegenover het belang van de directeur de veiligheid in de inrichting te borgen, als een onredelijke en onbillijke beslissing is aan te merken. Een en ander voert tot de volgende beslissingen.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1340/GA

**Datum uitspraak:**

24 september 2008

**Beroepscommissie:**

Oostveen, mr. J.J. van  
Schagen, J.  
Wijte, mr. Th.E.M.  
Bruin, mr. S.A.H. de (secr.)

**Beklagcommissie**

alleensprekende beklagrechtter bij de  
gevangenis/ISD De Geerhorst te Sittard

**Trefwoorden:**

Zorgplicht niet betrachten;

Ontvankelijkheid materieel

**Artikelen:**

Pbw art. 60

**Samenvatting:**

Directeur is tekort geschoten in zorgplicht nu hij niet direct na de eerste waarschuwingen van klager dat de plantenbakken lekten afdoende actie heeft ondernomen. Directeur heeft derhalve een gevaarlijke situatie laten voortbestaan. Beroep van klager gegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Op de directeur rust een zorgplicht voor een veilige leefomgeving binnen de inrichting. De directeur kan op die zorgplicht worden aangesproken en hieruit volgt dat klager kan worden ontvangen in het beklag. De beroepscommissie is van oordeel dat de directeur tekort is geschoten in zijn zorgplicht nu hij niet direct na de eerste waarschuwingen van klager dat de plantenbakken lekten afdoende actie heeft ondernomen. De directeur heeft derhalve een gevaarlijke situatie laten voortbestaan. Pas nadat klager was uitgegleden over een natte plek op de vloer zijn de plantenbakken vervangen. Het beroep is derhalve gegrond. De uitspraak van de beklagrechtster zal worden vernietigd, het beklag zal alsnog gegrond worden verklaard. De beroepscommissie acht geen termen aanwezig om een tegemoetkoming toe te kennen.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1571/GA

**Datum uitspraak:**

5 september 2008

**Beroepscommissie:**

Vries, mr. I.E. de  
Fiselier, dr. J.P.S.  
Rutten, mr. M.A.G.  
Dwarka, mr. S.S. (secre.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij de locatie Zwolle

**Trefwoorden:**

Ordemaatregel aanleiding  
Ontvankelijkheid materieel  
Tegemoetkoming financieel

**Artikelen:**

Pbw art. 24

**Samenvatting:**

Gelet op veroorzaakte geluidsoverlast is plaatsing in afzondering niet onredelijk of onbillijk. Wijze van overbrenging naar isoleercel beklagwaardig. Geen noodzaak om klaagster enkele uren na ordeverstoring met IBT naar isoleercel over te brengen. Uitkleden van vrouwelijke gedetineerde dient in beginsel door vrouwen te geschieden. Beroep van klaagster in zoverre gegrond. Tegemoetkoming 25 euro.

**Rechtsoverwegingen:**

Uit hetgeen ter zitting en uit het procesdossier naar voren komt, staat vast dat klaagster - ondanks diverse waarschuwingen en opdrachten van het personeel om daarmee te stoppen - geluidsoverlast heeft veroorzaakt. Gelet op het vorenstaande is de beroepscommissie van oordeel dat er voldoende aanleiding was om aan klaagster de ordemaatregel van afzondering op te leggen. Die beslissing van de directeur kan, alle omstandigheden in aanmerking genomen, niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. Het beroep zal in zoverre ongegrond worden verklaard.

Vervolgens is de vraag aan de orde of klaagster haar beklag gericht tegen de bejegening door het IBT tijdens het overbrengen naar de afzonderingscel voldoende duidelijk heeft omschreven. De beroepscommissie is van oordeel dat in het klaagschrift van 7 april 2008 staat te lezen dat klaagster tevens klaagt over de bejegening door het IBT. Het klaagschrift is tijdig ingediend. Beklagonderdeel 2. betreft de wijze waarop de beslissing tot afzondering is uitgevoerd. Volgens vaste rechtspraak van de beroepscommissie kan in het kader van het beklag tegen een afzonderingsmaatregel tevens de wijze waarop deze is tenuitvoergelegd aan de orde komen. De beklagcommissie had klaagster in dit beklagonderdeel dan ook moeten ontvangen.

Inhoudelijk overweegt de beroepscommissie als volgt. Volgens de inlichtingen van de directeur worden overbrengingen naar de afzonderingscel na 17.00 uur standaard uitgevoerd door het IBT. De beroepscommissie overweegt dat het enkele feit dat er een dergelijk protocol in de inrichting is vastgesteld, niet automatisch kan betekenen dat het in alle gevallen toegepast moet worden. In het onderhavige geval is de beroepscommissie van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat klaagster zich zodanig heeft gedragen dat zij, enkele uren na de gedraging ter zake waarvan de directeur tot een ordemaatregel heeft besloten, door het IBT overgebracht moest worden naar de afzonderingscel. Tevens stelt de beroepscommissie vast dat niet weersproken is dat de leden van het IBT, op één personeelslid na, allen mannelijke personeelsleden waren. Het uitkleden van vrouwelijke gedetineerden dient in

beginsel te worden uitgevoerd door vrouwelijke personeelsleden. Van die gedragslijn kan slechts worden afgeweken in bijzondere, bijvoorbeeld spoedeisende, omstandigheden. In dit geval is daarvan niet gebleken. Dat maakt dat dit onderdeel van het beklag gegrond moet worden verklaard. Nu de gevolgen hiervan niet meer ongedaan zijn te maken, acht de beroepscommissie termen aanwezig om aan klaagster een tegemoetkoming toe te kennen. Zij zal de tegemoetkoming vaststellen op € 25,-. De beroepscommissie beslist derhalve als volgt.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1437/GA

**Datum uitspraak:**

5 september 2008

**Beroepscommissie:**

Pol, mr. U. van de  
Bleichrodt, mr. C.J.G.  
Schagen, J.  
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing intern

**Artikelen:**

Pbw art. 15 en 16 lid 1

**Samenvatting:**

Directeur is bevoegd om een gedetineerde binnen een inrichting waarvoor één bestemmingsaanwijzing is afgegeven en die ook gebouwelijk als één inrichting is aan te merken intern over te plaatsen, in casu van de ene afdeling van het h.v.b./ISD Haaglanden naar een andere afdeling, te weten de BZA, van het h.v.b./ISD Haaglanden. Beroep directeur gegrond, beklag alsnog ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

De klager is na een gewelddadig incident disciplinair gestraft. Herplaatsing op een meerpersoonscel was in verband daarmee niet aangewezen. Klager is voorgedragen voor overplaatsing naar een andere inrichting. In afwachting daarvan is hij overeenkomstig zijn keuze geplaatst in de BZA in plaats van in een isolatiecel.

Op grond van het bepaalde in artikel 16, eerste lid, van de Pbw bepaalt de directeur de wijze van onderbrenging van gedetineerden die overeenkomstig het bepaalde in artikel 15 van de

Pbw zijn geplaatst in de inrichting of afdeling met het beheer waarvan hij is belast.

Deze regel houdt in dat voor overplaatsingen van gedetineerden binnen een inrichting waarvoor één bestemmingsaanwijzing is afgegeven en welke inrichting daarnaast ook gebouwelijk als één inrichting kan worden aangemerkt, geen beslissing van de selectiefunctionaris vereist is. Dit zijn beslissingen die de directeur zelfstandig kan en mag nemen. Nu de BZA onderdeel uitmaakt van unit 3 van de p.i. Haaglanden en daarnaast valt onder de bestemmingsaanwijzing van het h.v.b./ISD Haaglanden en klager verbleef op een andere afdeling van unit 3 van de p.i. Haaglanden die eveneens onder de bestemmingsaanwijzing van het h.v.b./ISD valt, is de bestreden beslissing van de directeur niet onbevoegd genomen. Nu die beslissing tot doel had klager vanuit het regime van de afzonderingscel naar een verblijfsruimte met een regime met minder beperkingen over te plaatsen — zulks in afwachting van overplaatsing naar een andere inrichting — moet de beslissing van de directeur, bij afweging van alle in aanmerking komende belangen, ook niet onredelijk of onbillijk worden geacht. De uitspraak van de beklagcommissie kan daarom niet in stand blijven en het beklag moet alsnog ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1256/GA

**Datum uitspraak:**

31 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Wild, mr. A.H. de  
Bleichrodt, mr. C.J.G.  
Fiselier, dr. J.P.S.  
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij de gevangenis  
Zoetermeer

**Trefwoorden:**

arbeidsloon

**Artikelen:**

Regeling arbeidsloon gedetineerden art.  
1, 5 en 6; Pbw art. 48

**Samenvatting:**

Studie rechten geen (onderdeel van)  
maatschappelijk integratieprogramma  
op grond waarvan klager in aanmerking  
zou komen voor toeslag op

basisuurloon. Beroep van klager ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

De beroepscommissie acht zich voldoende ingelicht om op het beroep te beslissing. Het verzoek om aanhouding zal daarom worden afgewezen.

Artikel 1 van de Regeling luidt (voor zover hier van belang):

“In deze regeling wordt verstaan onder:

a. (...)

(...)

i. maatschappelijk integratie-programma: het samenstel van activiteiten gericht op de terugkeer in de samenleving; (...)”

Artikel 5 van de Regeling luidt (voor zover hier van belang):

“De gedetineerde ontvangt een loonvervangende financiële tegemoetkoming voor ieder uur waarin het voor hem geldende dagprogramma in zaalarbeid of taakarbeid voorziet en voor zover hij niet aan zaalarbeid of taakarbeid heeft kunnen deelnemen als gevolg van:

a. zijn deelname, met toestemming van de directeur, aan basiseducatie of aan activiteiten in het kader van een maatschappelijk integratie-programma; de hoogte van de tegemoetkoming is gelijk aan het basisuurloon, vermeerderd met de gemiddeld voor de voor hem aangewezen arbeid geldende toeslag;

b. (...);

(...).

Klager volgt een rechtenstudie aan de Open Universiteit en is in het kader daarvan vrijgesteld van de arbeid. De vraag die beantwoording behoeft is of een dergelijke studie kan worden verstaan als (onderdeel van) een maatschappelijk integratie-programma (m.i.-programma). De beroepscommissie beantwoordt die vraag ontkennend, omdat een m.i.-programma een specifiek begrip is dat ziet op een samenstel van activiteiten in het kader van een opgesteld programma en niet op het op eigen initiatief volgen van een studie. Nu niet aannemelijk is dat de door klager gevolgde rechtenstudie deel uitmaakt van een m.i.-programma in de betekenis die daaraan in de Regeling toekomt, terwijl die studie ook geen onvermijdbaar verzuim oplevert als bedoeld in artikel 6 van de Regeling, is de beslissing van de directeur om aan klager geen toeslag toe te kennen niet in strijd met de wet, noch is die beslissing onredelijk of onbillijk. Het beroep is daarom ongegrond. De uitspraak van de beklagrechtster zal daarom, met aanvulling van de gronden, worden bevestigd.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0731/GA

**Datum uitspraak:**

25/07/2008

**Beroepscommissie:**

Oostveen, mr. J.J. van

Schagen, J.

Balkema, mr. J.P.

Maes, mr. H.M.J.D.. (secr.)

**Trefwoorden:**

Onderzoek aan lichaam en kleding

**Artikelen:**

Pbw art. 29 lid 1

**Samenvatting:**

Visitatie na bezoek van geprivilegieerd persoon, bijvoorbeeld een advocaat, toegestaan. In casu voldoende aannemelijk dat de beslissing om klager te visiteren na het bezoek van zijn raadsman niet onredelijk of onbillijk. Beroep klager ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Artikel 29, eerste lid, van de Pbw luidt: “De directeur is bevoegd een gedetineerde bij binnenkomst of bij het verlaten van de inrichting, voorafgaand aan of na afloop van bezoek, dan wel indien dit anderszins noodzakelijk is in het belang van de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting, aan zijn lichaam of aan zijn kleding te onderzoeken.”

Noch de wet, noch de memorie van toelichting, geven aan dat een uitzondering gemaakt moet worden met betrekking tot de visitatie na het bezoek van geprivilegieerde personen. Van belang is daarbij dat dit visiteren plaats dient te vinden in het belang van de handhaving van de orde en veiligheid in de inrichting. Alleen al om die reden kan niet zonder meer worden gesteld dat er na afloop van een bezoek van een advocaat, ook al neemt deze geprivilegieerde bezoeker een bijzondere positie in, niet mag worden gevisiteerd. De directeur heeft voldoende aannemelijk kunnen maken dat de overige in de gevangenis Grave genomen maatregelen ter voorkoming van de invoer van (kortweg) contrabande een onvoldoende sluitend systeem vormen om de orde en veiligheid in de inrichting te garanderen. Gelet daarop moet worden geoordeeld dat de beslissing van de directeur om klager op 18 december 2007 te laten visiteren na een bezoek van zijn advocaat, bij afweging van alle in aanmerking komende belangen, niet onredelijk of onbillijk moet worden geacht, met welke beslissing de beroepscommissie terugkomt op haar hiervoor genoemde uitspraak. Hetgeen in beroep is aangevoerd kan — voor zover een en ander is komen vast te staan — niet leiden tot een andere uitspraak dan die van de beklagcommissie. Het beroep zal ongegrond

worden verklaard en de uitspraak van de beklagcommissie zal, met aanvulling van gronden, worden bevestigd.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0456/GA

**Datum uitspraak:**

9 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Kamp, mr. M.J.C. van  
Fleers, dr. G.J.  
Woensel, mr. J.M.M. van  
Dwarka, mr. S.S. (secre.)

**Trefwoorden:**

Urineonderzoek  
Disciplinaire straffen aanleiding

**Artikelen:**

Pbw art. 30, 51

**Samenvatting:**

Klager verbleef 23 dagen binnen en had THC-gehalte van 185 bij een kreatininegehalte van 3,5 mmol/l. Directeur kon onder deze omstandigheden in redelijkheid afgaan op de testresultaten van het Deltalab en straf opleggen. Beklag klager alsnog ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Het h.v.b. De Grittenborg pleegt, evenals vele andere penitentiële inrichtingen, de in het kader van bij urinecontroles afgenomen urinemonsters te laten onderzoeken door het Deltalab te Poortugaal. De testen worden gedaan zodra een gedetineerde minimaal veertien dagen binnen is. Volgens het Deltalab behoort het THC-gehalte na twee weken negatief te zijn (bij een cut-off waarde van 50 µg/ml).

De beklagcommissie heeft in het kader van haar onderzoek gebruikt gemaakt van een rapportage, opgesteld door het NFI, waarin tevens vragen in een ander concreet geval zijn voorgelegd.

In dit geval verbleef klager 23 dagen binnen. Hij had een THC-gehalte van 185 bij een kreatininegehalte van 3,5 mmol/l. De beroepscommissie is van oordeel dat de directeur onder de gegeven omstandigheden in redelijkheid kon afgaan op de testresultaten van het Deltalab en daarmee tot de bestreden strafoplegging overgaan. Het beroep van de directeur zal dan ook gegrond worden verklaard, de uitspraak van de beklagcommissie zal worden vernietigd en het beklag zal ongegrond worden verklaard.

De beroepscommissie merkt nog twee punten op:

1. indien de beklagcommissie bij haar beoordeling informatie gebruikt die niet door partijen is ingebracht, dan is het gewenst die informatie aan partijen mee te delen met de mogelijkheid van commentaar alvorens de beklagcommissie tot haar beslissing komt;
2. teneinde discussies over bijgebruik te voorkomen is het aanbevelenswaardig van een gedetineerde direct bij binnenkomst een urinecontrole af te nemen.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1361/GB-eindbeslissing

**Datum uitspraak:**

13 oktober 2008

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.  
Rutten, mr. M.A.G.  
Fiselier, dr. J.P.S.  
Kokee, R. (secre.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay

**Artikelen:**

Pbw art. 14, 17

**Samenvatting:**

Voorziening voor strafrechtelijke vreemdelingen dient te worden beschouwd als bijzondere opvang, waarbij verblijfsstatus bepalend is voor selectie. Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden is niet in die zin aangepast, bestemmingsaanwijzing locatie Esserheem evenmin. Derhalve geen grondslag in regelgeving voor beslissing tot plaatsing in voorziening in Esserheem. Beroep gegrond. Opdracht nieuwe beslissing. Geen tegemoetkoming.

**Rechtsoverwegingen:**

4.1. De gevangenis Veenhuizen is een gevangenis voor mannen met een regime van algehele gemeenschap en een normaal beveiligingsniveau.

4.2. Klager, die in eerste aanleg is veroordeeld, kan in een gevangenis met een regime van algehele gemeenschap worden geplaatst.

4.3. In het 'Beleidskader plaatsing strafrechtelijke vreemdelingen' heeft de Minister zijn beleid kenbaar gemaakt ten aanzien van de detentie van strafrechtelijke vreemdelingen. In haar uitspraak van 20 maart 2008 met nummer 07/3305/GB heeft de beroepscommissie een eerder door klager ingediend beroep tegen zijn plaatsing in de voorziening voor strafrechtelijke vreemdelingen in de locatie Esserheem gegrond verklaard. De beroepscommissie oordeelde dat het regime van de locatie Esserheem moet worden gezien als een bijzondere opvang gelet op het ontbreken van educatie-activiteiten en het structureel niet verlenen van verlof en het niet toelaten van de aldaar gedetineerden tot detentiefasering. Bovendien is de verblijfsstatus van de gedetineerde beslissend voor de selectie. Voornoemd beleidskader kan niet tot het benodigde wettelijke kader worden gerekend.

4.4. Uit het op 30 juli 2008 gehouden onderzoek door de beroepscommissie komt naar voren dat het geheel regime in de gevangenis Veenhuizen voldoet aan de eisen die de wet daaraan stelt. Weliswaar is gebleken dat het aanbod aan onderwijs beperkt is, maar er is geen sprake van het structureel ontbreken van onderwijs. Wat betreft de verlofverlening is gebleken dat dit zelden plaatsvindt. De directeur geeft aan dat verlof alleen wordt toegestaan bij een bezoek aan ziekenhuis of rechtbank. Nu op grond van artikel 4, aanhef en onder l, van de Regeling tijdelijk verlaten van de inrichting de ongewenstverklaring en uitzetting na detentie leidt tot een weigering van het verlof, kan niet in zijn algemeenheid geoordeeld worden dat de minimale verlofmogelijkheden strijdig zijn met de wet. Omtrent de arbeid is gebleken dat hiervan voldoende aanbod in de inrichting aanwezig is. Het TR-programma is niet van toepassing in deze inrichting.

De voorziening voor strafrechtelijke vreemdelingen dient te worden beschouwd als een bijzondere opvang zoals bedoeld in artikel 14 van de Pbw, waarbij de verblijfsstatus van de gedetineerde bepalend is voor zijn selectie. In hoofdstuk IV van de Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden (hierna: de Regeling) worden de inrichtingen en afdelingen voor bijzondere opvang genoemd. De voorziening voor strafrechtelijke vreemdelingen wordt aldaar niet aangewezen als een inrichting of afdeling voor bijzondere opvang. De voor de locatie Esserheem te Veenhuizen bestaande bestemmingsaanwijzing van 30 april 2007, kenmerk 5481731/07/DJI, betreffende de penitentiaire inrichtingen Veenhuizen, spreekt evenmin over een separate inrichting of afdeling voor de opvang van strafrechtelijke vreemdelingen. In de brief van 18 augustus 2008 bevestigt de selectiefunctionaris dat de bestemmingsaanwijzing niet in die zin is gewijzigd. Nu in de regelgeving een grondslag voor de bestreden beslissing ontbreekt, moet de op de

onder 3.2 genoemde gronden gebaseerde beslissing van de selectiefunctionaris worden vernietigd. Het beroep is derhalve gegrond.

De selectiefunctionaris zal worden opgedragen een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van deze uitspraak, binnen een termijn van twee weken na ontvangst daarvan.

-----  
**Zaaknummer:**  
08/2436/SGB

**Datum uitspraak:**  
10 oktober 2008

**Beroepscommissie:**  
Waarden, mr. A. van  
Dwarka, mr. S.S. (secre.)

**Trefwoorden:**  
Schorsing procedureel  
Plaatsing/overplaatsing extern ongelijk regime, gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay

**Artikelen:**  
Pbw art. 73

**Samenvatting:**  
Overplaatsing naar BGG.  
Selectiefunctionaris heeft, ondanks herhaalde verzoeken, niet inhoudelijk gereageerd op verzoek om inlichtingen. Toewijzing van schorsingsverzoek.

**Rechtsoverwegingen:**  
De selectiefunctionaris heeft, ondanks herhaalde verzoeken daartoe, niet inhoudelijk gereageerd op het schorsingsverzoek. Op 8 oktober 2008 heeft de voorzitter de selectiefunctionaris nogmaals om inlichtingen verzocht en daarbij aangegeven dat, indien de selectiefunctionaris niet voor 9 oktober 2008 om 17.00 uur mocht reageren, ervan uitgegaan wordt dat de selectiefunctionaris zich kan verenigen met het schorsingverzoek en dat het verzoek in dat geval in beginsel zal worden toegewezen. De selectiefunctionaris heeft niet gereageerd. Gelet op het vorenstaande zal het verzoek worden toegewezen.

-----  
**Zaaknummer:**  
08/1208/GM

**Datum uitspraak:**  
2 september 2008

**Beroepscommissie:**

Aarts, mr. Chr.M.  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Schoenmaeckers, dr. J.H.A.M.C.  
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Trefwoorden:**

Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**

Pm art. 28

**Samenvatting:**

Handelen GGD-arts, die op grond van dienstverleningsovereenkomst medische zorg biedt aan de inrichting en in feite fungeert als inrichtingsarts, is medisch handelen in de zin van art. 28 Pm. Klagers klachten hadden, gelet op de aard en de ernst, vanaf het begin door een arts beoordeeld dienen te worden. Handelen dienstdoende GGD-arts in strijd met art. 28 Pm. Beroep gegrond, tegemoetkoming € 50,=.

**Rechtsoverwegingen:**

De beroepscommissie overweegt dat artikel 28, eerste en tweede lid, Pm bepaalt dat een gedetineerde een beroepschrift kan indienen tegen het medisch handelen van de inrichtingsarts en dat met de inrichtingsarts gelijk wordt gesteld de verpleegkundige dan wel andere hulpverleners, die bij de zorg aan gedetineerden zijn betrokken. Onder medisch handelen dient te worden verstaan enig handelen in het kader van of nalaten in strijd met de zorg die de in het eerste lid bedoelde personen in die hoedanigheid behoren te betrachten ten opzichte van de gedetineerde met betrekking tot wiens gezondheidstoestand zij bijstand verlenen of hun bijstand is ingeroepen.

De beroepscommissie overweegt dat uit de door de inrichting verstrekte medische informatie volgt dat klager op vrijdag met zijn gezicht tegen de rand van een wasbak is gevallen en veel pijn had rond het oog. Klager heeft vanaf het begin aangegeven van mening te zijn dat er sprake was van een breuk. Er was sprake van een zwelling rond het oog en de verpleegkundige heeft een kleine oneffenheid gevoeld onder het oog. Ook na onderzoek door een tweede verpleegkundige was niet duidelijk of er sprake was van een fractuur en is telefonisch de dienstdoende arts geconsulteerd, die klager Ibuprofen heeft voorgeschreven. Op zaterdag is klager wederom onderzocht door de verpleegkundige en is geconstateerd dat er wat subcutaan emfyseem was. Boven de wenkbrauw aan de kant van het dikke oog voelde het knisperend aan. Wederom is de dienstdoende arts telefonisch geconsulteerd en heeft de arts aangegeven dat tot maandag gewacht diende te

worden. Op maandag is geconstateerd dat sprake was van een fractuur.

De beroepscommissie overweegt, zoals door de medisch adviseur is aangegeven, dat gelet op de aard en de ernst van de klachten en het feit dat een kleine oneffenheid onder het oog is geconstateerd, het in de rede had gelegen om klagers klachten vanaf het begin door een arts te laten beoordelen. Tweemaal is telefonisch contact opgenomen met de dienstdoende arts zonder dat daadwerkelijk consult door de arts heeft plaatsgevonden.

Naar het oordeel van de beroepscommissie dient gelet op het bepaalde in artikel 28, tweede lid, Pm het handelen van een GGD-arts - die op grond van een dienstverleningsovereenkomst medische zorg biedt aan de inrichting en in feite fungeert als inrichtingsarts - te worden aangemerkt als medisch handelen in de zin van genoemd artikel. De beroepscommissie is het voorgaande in samenhang en onderling verband bezien van oordeel dat dit handelen door of namens de dienstdoende arts in strijd is met de in artikel 28 Pm neergelegde norm. Het beroep zal derhalve gegrond worden verklaard en aan klager zal terzake een tegemoetkoming worden toegekend van € 50,=.

De tegemoetkoming is niet bedoeld als schadevergoeding, voor het verkrijgen waarvan andere wegen openstaan, en houdt geen uitspraak in omtrent de civiele aansprakelijkheid. Zo kan klager ingevolge de circulaire van 13 augustus 1993, kenmerk 383893/93/DJ, een verzoek om schadevergoeding richten aan het hoofd van de inrichting van de desbetreffende inrichting, terwijl hij zich ook kan wenden tot de civiele rechter.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1401/GM

**Datum uitspraak:**

2 september 2008

**Beroepscommissie:**

Aarts, mr. Chr.M.  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Schoenmaeckers, dr. J.H.A.M.C.  
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Trefwoorden:**

Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**

Pm art. 28

**Samenvatting:**

Klacht is tijdig ingediend. Niet gebleken beroep niet tijdig ingediend. Te lang geduurd voordat duidelijk is geworden

dat niet alleen sprake was van een enkeldistorsie maar tevens sprake was van enkelfractuur. Geen verwijt aan inrichtingsarts en/of verpleegkundige(n), beroep in zoverre ongegrond. Fysiotherapeut te lang gewacht met voorstel klager door te verwijzen naar ziekenhuis. Beroep in zoverre gegrond, tegemoetkoming € 50,=.

### **Rechtsoverwegingen:**

De beroepscommissie overweegt dat klagers klacht betrekking heeft op zijn medische behandeling in de periode 28 februari 2008 tot en met 18 april 2008.

Klagers bemiddelingsverzoek is gedateerd 23 april 2008 en middels de commissie van toezicht doorgestuurd naar de medisch adviseur, waar het bemiddelingsverzoek op 29 april 2008 is ontvangen. Klager heeft derhalve voldaan aan de in artikel 29, eerste lid, Pm bedoelde termijn.

Door klager is gesteld dat hij de bemiddeling van de medisch adviseur heeft ontvangen op 2 juni 2008. Nu niet duidelijk is op welke datum de medisch adviseur de bemiddeling gedateerd 15 mei 2008 heeft verzonden en niet geregistreerd is op welke datum klager de bemiddeling heeft ontvangen, is niet gebleken dat klager zijn beroep niet tijdig heeft ingediend en zal de beroepscommissie klager ontvangen in het beroep.

Artikel 28, eerste en tweede lid, Pm bepaalt dat een gedetineerde een beroepschrift kan indienen tegen het medisch handelen van de inrichtingsarts en dat met de inrichtingsarts gelijk wordt gesteld de verpleegkundige dan wel andere hulpverleners, die door de inrichtingsarts bij de zorg aan gedetineerden zijn betrokken. Onder medisch handelen dient te worden verstaan enig handelen in het kader van of nalaten in strijd met de zorg die de in het eerste lid bedoelde personen in die hoedanigheid behoren te betrachten ten opzichte van de gedetineerde met betrekking tot wiens gezondheidstoestand zij bijstand verlenen of hun bijstand is ingeroepen.

Klager heeft bij de medische dienst op 29 februari 2008 aangegeven liever later terug te komen voor een beoordeling van zijn enkel en ter zitting erkend dat de enkel door de verpleegkundige goed is onderzocht. Op het spreekuur van 3 maart 2008 heeft de verpleegkundige vooruitgang geconstateerd maar omdat er nog wel sprake was van een zwelling en pijnklachten is contact opgenomen met de inrichtingsarts. Na dit overleg heeft de verpleegkundige klager verwezen naar de fysiotherapeut. De fysiotherapeut heeft klager meermalen vanaf 3 maart 2008 behandeld en op 13 maart 2008 voorgesteld om in verband met de aanhoudende pijnklachten een foto te laten maken. Klager heeft gedurende zijn behandeling door de fysiotherapeut zich niet meer gewend tot de verpleegkundige en/of inrichtingsarts. Op 14

maart 2008 is een foto genomen en gebleken dat er sprake was van een enkelfractuur. Klagers enkel is getaped en controle diende plaats te vinden na twee weken. Hoewel klager meent dat hij op 21 maart 2008 voor controle naar het ziekenhuis moest en hij abusievelijk niet naar het ziekenhuis zou zijn vervoerd, is van een dergelijke afspraak niet gebleken. Op 27 maart 2008 is klager voor controle naar het ziekenhuis vervoerd en daarna hebben tweewekelijkse controles plaatsgevonden.

De beroepscommissie overweegt dat uit het hetgeen hiervoor is overwogen alsmede de medische informatie en de behandeling ter zitting niet blijkt dat het handelen van de inrichtingsarts en/of de verpleegkundige(n) in strijd zou zijn met de in artikel 28 Pm neergelegde norm. De beroepscommissie is van oordeel dat het wel te lang heeft geduurd voordat duidelijk is geworden dat bij klager niet alleen sprake was van een enkeldistorsie, maar dat er tevens sprake was van een enkelfractuur. Naar het oordeel van de beroepscommissie kan hiervan echter geen verwijt worden gemaakt richting inrichtingsarts en/of verpleegkundige(n). Het beroep is in zoverre ongegrond. Wel is de beroepscommissie van oordeel dat de fysiotherapeut te lang heeft gewacht met het voorstel om klager in verband met aanhoudende pijnklachten en zwelling te doen doorverwijzen naar het ziekenhuis voor het maken van een foto. Uit het bepaalde in artikel 28, tweede lid, Pm en 01/1836/GM d.d. 23 april 2002 volgt dat het handelen van een fysiotherapeut valt onder medisch handelen in de zin van artikel 28 Pm. Het beroep zal in zoverre gegrond worden verklaard en aan klager zal terzake een tegemoetkoming worden toegekend van € 50,=.

De tegemoetkoming is niet bedoeld als schadevergoeding, voor het verkrijgen waarvan andere wegen openstaan, en houdt geen uitspraak in omtrent de civiele aansprakelijkheid. Zo kan klager ingevolge de circulaire van 13 augustus 1993, kenmerk 383893/93/DJ, een verzoek om schadevergoeding richten aan het hoofd van de inrichting van de desbetreffende inrichting, terwijl hij zich ook kan wenden tot de civiele rechter.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1447/GM

**Datum uitspraak:**

2 september 2008

**Beroepscommissie:**

Aarts, mr. Chr.M.  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Schoenmaeckers, dr. J.H.A.M.C.  
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Trefwoorden:**

Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**

Pm art. 28

**Samenvatting:**

Klager heeft zich ziekgemeld i.v.m. migraine. Door verpleegkundige is hij arbeidsgeschikt bevonden, inrichtingsarts is niet geraadpleegd, niet weersproken is dat klager niet is onderzocht. Handelen van medische dienst onzorgvuldig. Beroep gegrond, tegemoetkoming € 25,=.

**Rechtsoverwegingen:**

Door klager is gesteld dat hij de bemiddeling van de medisch adviseur heeft ontvangen op 6 juni 2008. Nu niet duidelijk is op welke datum de medisch adviseur de bemiddeling gedateerd 22 mei 2008 heeft verzonden en niet geregistreerd is op welke datum klager de bemiddeling heeft ontvangen, is niet gebleken dat klager zijn beroep niet tijdig heeft ingediend.

De beroepscommissie overweegt dat uit de medische informatie en de behandeling ter zitting is gebleken dat klager, die bekend is met hoofdpijnklachten, zich heeft ziekgemeld in verband met migraine. Klager is door de verpleegkundige arbeidsgeschikt bevonden terwijl hij, ondanks zijn verzoek daartoe, niet door de inrichtingsarts is gezien en de verpleegkundige de inrichtingsarts ook niet heeft geraadpleegd. Door klager is gesteld en dit is door de medische dienst niet weersproken dat ook de verpleegkundige klager niet heeft onderzocht.

De beroepscommissie stelt voorop dat het niet aan de verpleegkundige is om de arbeids(on)geschiktheid van een gedetineerde te beoordelen, maar dat hiervoor de inrichtingsarts geraadpleegd dient te worden, waarbij het de voorkeur verdient dat de inrichtingsarts de gedetineerde zelf ziet. Nu dit niet is geschied, is de beroepscommissie van oordeel dat het handelen van de medische dienst onzorgvuldig is en kan worden aangemerkt als in strijd met de in artikel 28 Pm neergelegde norm. Het beroep zal derhalve gegrond worden verklaard. Vanwege het door klager ondervonden ongemak zal hem een tegemoetkoming van € 25,=.

Voorzover het beroep is gericht tegen de beslissing van de directeur om klager in verband met de onterechte ziekmelding een disciplinaire straf van twee dagen opsluiting in een strafcel op te leggen, zal de beroepscommissie klager in dit onderdeel van de klacht niet kunnen ontvangen omdat het oordeel over deze klacht is voorbehouden aan de beklagcommissie, die deze klacht -zoals telefonisch door de beklagcommissie

is meegedeeld- abusievelijk in zijn geheel heeft doorgestuurd aan de medisch adviseur en de klacht op dit onderdeel niet in behandeling heeft genomen.

De beroepscommissie zal dit onderdeel van klagers klacht doorsturen aan de beklagcommissie met het verzoek om de klacht in behandeling te nemen.

-----  
**Zaaknummer:**

08/2290/GV

**Datum uitspraak:**

17 september 2008

**Beroepscommissie:**

Pol, mr. U. van de  
Boone, mr. M.  
Woensel, mr. J.M.M. van  
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Trefwoorden:**

Verlof incidenteel

**Artikelen:**

Regeling tijdelijk verlaten van de inrichting art. 21

**Samenvatting:**

Sollicitatiegesprek vóór laatste 18 maanden detentie is voorbarig, maar omdat klager tijdens traject daar zou kunnen werken zou sollicitatiegesprek eerder zou kunnen plaatsvinden, volgens selectiefunctionaris. Klager groot belang bij sollicitatiegesprek. Beroep gegrond, vernietigt beslissing, draagt op terstond nieuwe beslissing te nemen.

**Rechtsoverwegingen:**

Klager ondergaat een gevangenisstraf van zes jaar met aftrek, wegens vrijheidsberoving, afpersing en deelname aan een criminele organisatie. De wettelijk vroegst mogelijke v.i.-datum valt op of omstreeks 23 april 2010.

Uit artikel 21, eerste en derde lid, van de Regeling tijdelijk verlaten van de inrichting volgt dat incidenteel verlof kan worden verleend voor het bijwonen van gebeurtenissen in de persoonlijke sfeer van de gedetineerde, waarbij zijn aanwezigheid noodzakelijk is. Dit verlof wordt niet verleend indien de gedetineerde binnen een maand na de beoogde verlofdatum in aanmerking voor invrijheidsstelling of regimesgebonden of algemeen verlof en het beoogde bezoek in dat kader kan worden afgelegd.

Vaststaat dat klager met ingang van 26 oktober 2008 in aanmerking komt voor detentiefasering. Door de selectiefunctionaris is erkend dat het mogelijk is om in een z.b.b.i. te werken bij een werkgever die door de gedetineerde zelf wordt aangedragen, mits deze positief is gescreend. Enerzijds is door de selectiefunctionaris gesteld dat een sollicitatiegesprek nog vóór de ingang van de laatste achttien maanden detentie voorbarig is, maar dat anderzijds, gelet op het feit dat bij deze werkgever mogelijk gewerkt kan worden tijdens het traject van klager, het sollicitatiegesprek eerder zou kunnen plaatsvinden. Het beletsel van artikel 21, derde lid, van de Regeling, dat door de selectiefunctionaris is aangevoerd, gaat niet op nu het door de raadsman gestelde, dat geen maand maar een periode van 38 dagen tussen de beoogde verlofdatum en de datum detentiefasering ligt, juist is.

Gelet op het bovenstaande kan de beslissing van de Staatssecretaris, bij afweging van alle in aanmerking komende belangen en waarbij klagers grote belang bij het sollicitatiegesprek zwaar weegt, niet als redelijk of billijk worden aangemerkt. De beroepscommissie zal het beroep gegrond verklaren, de bestreden beslissing van de Staatssecretaris vernietigen en opdragen om terstond een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van de uitspraak van de beroepscommissie. Zij kent klager geen tegemoetkoming toe.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1464/TA en 08/1484/TA

**Datum uitspraak:**

13 oktober 2008

**Beroepscommissie:**

Donker, mr. S.L.  
Schaap-Meulemeester, mr. C.A.M.  
Zuijderhoudt, mr.drs. R.H.  
Kokee, R. (secre.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij FPI De Rooyse  
Wissel te Venray

**Trefwoorden:**

Telefoon  
Ontvankelijkheid formeel  
Voorwerpen op cel

**Artikelen:**

Bvt art. 23 lid 4, 36 en 38

**Samenvatting:**

Gelet op belang van verpleegden om vrijelijk te communiceren over

beslissingen jegens hen, moet afdeling ITZ van ministerie van Justitie worden aangemerkt als een geprivilegieerde instantie. Beroep inrichting (onderdeel e) ongegrond. Geen prematuur beklag over inbeslagname computer (onderdeel b) omdat datum inbeslagname niet bekend is. Klager alsnog ontvankelijk. Dit beklag onderdeel formeel gegrond, want geen bewijs van ontvangst uitgereikt, en materieel ongegrond i.v.m. verboden opgeslagen computerspellen.

**Rechtsoverwegingen:**

a.

Op grond van artikel 26, eerste lid, Bvt kan het hoofd van de inrichting een verpleegde verplichten te gedogen dat ten aanzien van hem een bepaalde geneeskundige handeling wordt verricht, indien die handeling naar het oordeel van een arts volstrekt noodzakelijk is ter afweging van gevaar voor de gezondheid of de veiligheid van de verpleegde of van anderen. Uit de stukken is aannemelijk geworden dat op klagers ernstig ontremde gedrag niet anders kon worden gereageerd dan door het toedienen van dwangmedicatie. Het gedrag van klager hing samen met zijn weigering medicijnen in te nemen. De beslissing van het hoofd van de inrichting kan derhalve bij afweging van alle in aanmerking komende belangen, niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. Het beroep van klager is in zoverre ongegrond.

b.

Uit de stukken komt naar voren dat klagers computer op 19 november 2007 tijdens een reguliere kamercontrole is meegenomen voor een nadere inspectie. Tijdens dit onderzoek zijn verboden programma's op de computer aangetroffen. In de derde week van januari 2008 is besloten dat klager zijn computer in de nabije toekomst niet terugkrijgt. Naar het oordeel van de beroepscommissie kan pas vanaf de derde week van januari 2008 definitief worden gesproken van een inbeslagname zoals bedoeld in artikel 44, vijfde lid jo. artikel 23, vierde lid, Bvt. Het onderzoek dat op of na 19 november 2007 heeft plaatsgevonden is gegrond op artikel 44, vierde lid, Bvt. Klager heeft zijn klaagschrift op 8 januari 2008 ingediend. Weliswaar ligt de datum van het klaagschrift voor het moment van definitieve inbeslagname van de computer. Nu echter is gebleken dat aanvankelijk over de teruggave van de computer is bemiddeld en de exacte datum van inbeslagname niet bekend is, kan hieruit niet worden geconcludeerd dat klager prematuur beklag heeft ingediend. Tegen deze achtergrond acht de beroepscommissie klager ontvankelijk in zijn beklag.

Op grond van artikel 23, vierde lid, laatste volzin, Bvt dient aan de verpleegde een bewijs van ontvangst van een inbeslaggenomen voorwerp te worden verstrekt. Niet gebleken is dat een

dergelijk bewijs is verstrekt. Het beklag dient om die reden formeel gegrond te worden verklaard. In bijlage 2 van de huisregels van de inrichting (Beleid computerapparatuur, audiovisuele- en communicatiemiddelen) is onder meer een algemeen verbod gegeven voor materiaal met een extreem gewelddadig karakter. Verder dient de programmatuur/software direct 'zichtbaar' te zijn, dus geen 'hidden' bestanden en directories te bevatten. De huisregels uit 2008 tonen ten opzichte van de daarvoor geldende huisregels uit 2004 geen inhoudelijke wijzigingen. Door klager is niet bestreden dat op zijn computer een programma was geïnstalleerd (Alcohol 120) waarmee een virtuele schijf is aangemaakt waarop onder andere extreem gewelddadige computerspellen zijn opgeslagen. Gelet hierop en gezien voormelde huisregels is de inbeslagname van de computer niet onredelijk of onbillijk. Het beklag is derhalve materieel ongegrond. De beroepscommissie acht geen termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming voor het formeel gegrond verklaarde beklag.

c.  
Op grond van artikel 34, eerste lid jo. artikel 32, eerste lid, onder b, Bvt is het hoofd van de inrichting bevoegd een verpleegde af te zonderen met het oog op de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting. Klager is op 19 november 2007 afgezonderd. Uit de door het hoofd van de inrichting nagezonden informatie blijkt dat de afzondering met machtiging van de Staatssecretaris van Justitie op 17 december 2007 is verlengd tot 14 januari 2008. Op 3 januari 2008 is klager gesepareerd na een incident. Op 4 januari 2008 is de separatie omgezet naar een afzonderingsmaatregel. Gelet op het ontremde gedrag van klager en het feit dat het enige tijd kan duren voordat de (dwang)medicatie effect heeft, is de beslissing van het hoofd van de inrichting de afzondering te laten voortduren niet onredelijk of onbillijk. Hetgeen door klager in beroep is aangevoerd kan naar het oordeel van de beroepscommissie niet tot een ander oordeel leiden dan die van de beklagcommissie. Het beroep van klager is derhalve ongegrond.

d.  
De beroepscommissie komt tot het oordeel dat de beklagcommissie op goede gronden en met juistheid op dit onderdeel van het beklag heeft beslist. Het beroep van klager zal derhalve ongegrond worden verklaard.

e.  
Op grond van artikel 38, derde lid, Bvt kan het hoofd van de inrichting het voeren van bepaalde telefoongesprekken weigeren. Op grond van artikel 38, vierde lid, Bvt heeft de verpleegde het recht met de in artikel 36, eerste lid, Bvt genoemde personen en instanties telefoongesprekken te voeren, waaronder 'Onze Minister', dat is de Minister van Justitie. In de memorie van toelichting bij dit artikel wordt verder niet toegelicht of hiermee de Minister persoonlijk wordt bedoeld, of tevens het

ministerie van Justitie waaraan de Minister leiding geeft. Klager is geweigerd een telefoongesprek te voeren met de afdeling ITZ van de Dienst Justitiële Inrichtingen (DJI). DJI is een onderdeel van het ministerie van Justitie en valt binnen het gezagsbereik van de Minister van Justitie. De beroepscommissie is ambtshalve ermee bekend dat de afdeling ITZ namens de Minister beslissingen neemt in het kader van de tenuitvoerlegging van de tbs-maatregel. Klager heeft er derhalve belang bij vrijelijk met medewerkers van ITZ over de jegens hem genomen beslissingen te communiceren. Tegen deze achtergrond is de beroepscommissie van oordeel dat de afdeling ITZ heeft te gelden als een geprivilieerde instantie. Hetgeen in beroep door de directeur is aangevoerd kan derhalve niet tot een andere beslissing leiden dan die van de beklagcommissie. Het beroep van de directeur zal derhalve ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1017/TA

**Datum uitspraak:**

22 september 2008

**Beroepscommissie:**

Bakker, mr.drs. F.A.M.  
Kortmann, prof.dr. F.A.M.  
Peters, mr. H.E.G.  
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

**Beklagcommissie**

alleensprekende beklagrechter bij FPC  
Oldenkotte te Rekken

**Trefwoorden:**

Verlof proefverlof  
Ontvankelijkheid materieel

**Artikelen:**

Bvt art. 50, 56

**Samenvatting:**

Niet doorgaan van begeleid wandel-/fietsverlof vanwege personeelsgebrek is qua rechtsgevolg gelijk aan verlofintrekking en beklagwaardig. Intrekking is in strijd met de wet, want niet o.g.v. individuele omstandigheden van klaagster. Beroep hoofd inrichting ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Krachtens artikel 56, tweede lid, onder a, Bvt kan alleen worden geklaagd over intrekking van verlof dat ten tijde van de intrekking een

aaneengesloten periode van meer dan een week heeft geduurd, op grond van individuele omstandigheden van de betreffende verpleegde als bedoeld in artikel 50, derde lid, Bvt.

De wetgever heeft blijkens de Memorie van toelichting op artikel 50 en 51 Bvt geen rechtsmiddel willen openstellen tegen de intrekking van kortdurende verloven: "Het verlof biedt een toetsingsmogelijkheid van gedragsverandering en een mogelijkheid om met andere of nieuwe leef- en woonsituaties te experimenteren, waardoor de staf van de inrichting en de TBS-gestelde inzicht krijgen in de mogelijkheden en beperkingen. Een te sterke juridisering van het verlofbeleid kan schadelijk zijn voor het verplegingsproces. Het openstellen van beroep tegen de intrekking van verloven, die op het moment van intrekking slechts kort, variërend van enkele uren tot enkele dagen, hebben geduurd, zal een remmend effect op de verlofverlening hebben."

Volgens vaste jurisprudentie bestaat er geen recht op verlof en is het telkens aan het hoofd van de inrichting om te bepalen of het verantwoord is of een verpleegde, voor wie een machtiging voor verlofverlening is afgegeven, op een bepaald moment daadwerkelijk verlof wordt verleend, waarbij telkens wordt gezien of de betreffende verpleegde aan de voorwaarden voor verlofverlening voldoet. Geen beklag staat open tegen het niet verlenen van op zichzelf door het ministerie toegestaan begeleid verlof vanuit de inschatting van het hoofd van de inrichting dat dit op de verpleegde betreffende gronden niet verantwoord wordt geacht.

Op grond van het verhandelde ter zitting is voldoende aannemelijk geworden dat het begeleide wandel-/fietsverlof van klaagster niet eenmalig op 13 oktober 2007 geen doorgang heeft gevonden op klaagster betreffende gronden, maar vaker én dat daaraan uitsluitend een structureel probleem in de inrichting ten grondslag lag. Dit probleem werd gevormd door de omstandigheid dat op afdeling IV veel patiënten met een verlofmachtiging verbleven, zoals klaagster, naast patiënten die lang op een verlofmachtiging wachtten, en er te weinig personeelsleden waren om een reeks van wandel-/fietsverloven van verlofgangers te kunnen begeleiden. Onder deze omstandigheden moet het niet kunnen verlenen van bedoeld begeleid verlof qua rechtsgevolg worden gelijkgesteld aan intrekking van verlof en moet deze intrekking als beklagwaardig worden aangemerkt. De ratio van de uitsluiting van rechtsmiddelen tegen de intrekking van kortdurende verloven is immers in de onderhavige zaak niet aan de orde. Het kan niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest om een verpleegde in een dergelijk geval een rechtsmiddel te onthouden. Voorts staat vast dat de intrekking geen verband houdt met de individuele omstandigheden van

klaagster, zodat deze in strijd met de wet heeft plaatsgevonden.

Het beroep op uitspraak 04/2044/TA van 18 november 2004 van de beroepscommissie faalt, nu het in die zaak ging om het niet doorgaan van domein-/dorpsverlof op humanitaire gronden onder begeleiding van een BIAD en twee sociotherapeutisch medewerkers, omdat dit door het hoofd van de betreffende inrichting niet verantwoord werd geacht vanwege het personeelstekort, het regime op de afdeling (intensieve zorgafdeling) en de pathologie van de betreffende klager.

Het beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**  
08/1007/TA

**Datum uitspraak:**  
28 augustus 2008

**Beroepscommissie:**  
Kamp, mr. M.J.C. van  
Heijs, mr. H.  
Veldhuizen, drs. J.R. van  
Kokee, R. (secre.)

**Beklagcommissie**  
beklagcommissie bij de FPC Dr. S. van  
Mesdag te Groningen

**Trefwoorden:**  
Informatieplicht  
Post

**Artikelen:**  
Bvt art. 35 lid 5  
Bvt art. 54 lid 1

**Samenvatting:**  
Weigering verzending brief. Geen schriftelijke mededeling. Beklag derhalve formeel gegrond. Gelet op indexdelict niet onbegrijpelijk dat plaatsing advertentie wordt geweigerd. Echter, hoofd van inrichting kan niet pas in hoger beroep voor het eerst grond voor weigering aanvoeren. Beroep hoofd van inrichting ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**  
Op grond van artikel 35, vijfde lid jo. derde lid, Bvt is het hoofd van de inrichting bevoegd de verzending van bepaalde brieven of andere poststukken te weigeren, indien dit noodzakelijk is met het oog op onder meer: de bescherming

van de maatschappij tegen de gevaarlijkheid van de verpleegde voor de veiligheid van anderen dan de verpleegde; de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting, of de afwijking van ernstig gevaar voor de gezondheid van de verpleegde.

Op grond van artikel 54, eerste lid, onder b, Bvt ontvangt de verpleegde onverwijld een met redenen omklede schriftelijke mededeling van de weigering van verzending van een brief of ander poststuk. Vast is komen te staan dat aan klager geen schriftelijke mededeling uitgereikt. Het beklag is om die reden formeel gegrond.

Ter zitting van de beroepscommissie is door het hoofd van de inrichting aangevoerd dat de weigering tevens is bedoeld onrust in de maatschappij en in de inrichting te voorkomen. Aan klager is destijds de tbs-maatregel opgelegd in verband met een sexueel delict. De advertentie in het Dagblad van het Noorden gaat over een oproep aan mensen om seksfantasieën aan klager kenbaar te maken. Tegen deze achtergrond is het niet onbegrijpelijk dat het hoofd van de inrichting de plaatsing van de advertentie weigert. Echter, het hoofd van de inrichting kan deze grond niet pas in hoger beroep voor het eerst aanvoeren. Het beroep zal daarom ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0525/TR-II

**Datum uitspraak:**

1 oktober 2008

**Beroepscommissie:**

Woensel, mr. A.M. van  
Mensing, drs. G.A.M.  
Schaap-Meulemeester, mr. C.A.M.  
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing Fokkens

**Artikelen:**

Pm art. 42, 43; WvSr art. 13; Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden art. 28

**Samenvatting:**

Beslissing dat klagster, in afwijking van advies van rechter, niet na onherroepelijk worden van de betreffende uitspraak in aanmerking komt voor plaatsing in tbs-kliniek, is genomen zonder voorgeschreven adviezen van selectiefunctionaris en PSC. Beroep gegrond, vernietiging

beslissing, opdracht nieuwe beslissing.  
Tegemoetkoming € 50,=.

**Rechtsoverwegingen:**

Ingevolge artikel 13, vierde lid, Wetboek van Strafrecht kan de veroordeelde tegen de beslissing tot niet plaatsing in afwijking van het advies van de rechter overeenkomstig het bepaalde in artikel 37b, tweede lid, Wetboek van Strafrecht binnen vier weken na mededeling van die beslissing aan hem beroep instellen bij de beroepscommissie. Het bepaalde in hoofdstuk XVI Bvt is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 43, eerste en derde lid, Pm, voor zover in beroep van belang, bepaalt dat een tot gevangenisstraf veroordeelde aan wie tevens tbs met verpleging van overheidswege is opgelegd op advies van de rechter, bedoeld in artikel 37b, tweede lid, Wetboek van Strafrecht, op een eerder tijdstip dan nadat eenderde van de opgelegde vrijheidsstraf ten uitvoer is gelegd, kan worden geplaatst.

Ingevolge artikel 28, tweede tot en met vierde lid, Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden geschiedt plaatsing van veroordeelden tot vrijheidsstraf en tbs-gestelden als bedoeld in artikel 13 Wetboek van Strafrecht in beginsel op het in artikel 42, eerste lid, Pm bepaalde tijdstip (datum waarop eenderde van de gevangenisstraf ten uitvoer is gelegd), tenzij met inachtneming van artikel 43 Pm wordt besloten tot eerdere of latere plaatsing. De selectiefunctionaris (van het gevangeniswezen) brengt, gehoord de directeur van de inrichting van verblijf, na ontvangst van de onherroepelijke rechterlijke uitspraak, advies uit aan het hoofd van het PSC, waarin eerstgenoemde ingaat op de vraag wanneer plaatsing in een tbs-inrichting is geïndiceerd. Indien het hoofd van het PSC plaatsing in een tbs-inrichting geïndiceerd acht, brengt deze daarover advies uit aan de adviescommissie geestelijk gestoorde gedetineerden, waarna de Staatssecretaris beslist.

De beroepscommissie heeft de behandeling van het beroep aangehouden in afwachting van nadere informatie van de Staatssecretaris ter beantwoording van de vraag of en met welk resultaat de in artikel 28 Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden voorgeschreven procedure is gevolgd en in hoeverre dit ten grondslag ligt aan het bepalen van de wachtlijstdatum op de in artikel 42, eerste lid, Pm genoemde datum.

Uit de op 25 augustus 2008 ontvangen informatie van de Staatssecretaris blijkt dat het PSC niet beschikt over een selectieadvies van de selectiefunctionaris en dat de selectiefunctionaris het PSC inmiddels heeft verzocht advies uit te brengen.

De beroepscommissie stelt op grond van de stukken vast dat de Staatssecretaris op 19 februari 2008 impliciet heeft beslist dat klagster, in

afwijking van het door de rechtbank Amsterdam bij vonnis van 22 november 2007 gegeven advies, niet onmiddellijk na het onherroepelijk worden van het vonnis op 7 december 2007, in aanmerking komt voor plaatsing in een tbs-inrichting. Ten tijde van die beslissing was niet de in artikel 28 Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden voorgeschreven procedure gevolgd. Derhalve is beslist zonder te beschikken over de adviezen van de selectiefunctionaris en het PSC.

Derhalve is het beroep gegrond en dient de bestreden beslissing te worden vernietigd. De beroepscommissie zal de Staatssecretaris opdragen zo spoedig mogelijk na ontvangst van en met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Zij bepaalt dat klaagster een tegemoetkoming toekomt en stelt deze vast op € 50,=.

-----  
**Zaaknummer:**  
08/0743/TR-II

**Datum uitspraak:**  
1 oktober 2008

**Beroepscommissie:**  
Woensel, mr. A.M. van  
Mensing, drs. G.A.M.  
Schaap-Meulemeester, mr. C.A.M.  
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

**Trefwoorden:**  
Plaatsing/overplaatsing Fokkens

**Artikelen:**  
Pm art. 42, 43; WvSr art. 13; Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden art. 28

**Samenvatting:**  
Afwijzing verzoek vervroegde plaatsing in tbs-kliniek van klager zonder te beschikken over voorgeschreven adviezen van selectiefunctionaris en PSC die na het onherroepelijk worden van de rechterlijke uitspraak moeten worden uitgebracht. Beroep gegrond, vernietiging beslissing, opdracht nieuwe beslissing. Tegemoetkoming € 50,=.

**Rechtsoverwegingen:**  
Artikel 43, derde lid, onder b en c, Pm, bepaalt dat een tot gevangenisstraf veroordeelde aan wie tevens tbs met verpleging van overheidswege is opgelegd op een eerder tijdstip dan nadat eerdere van de opgelegde vrijheidsstraf ten

uitvoer is gelegd, kan worden geplaatst in geval van noodzaak tot spoedige behandeling van de veroordeelde dan wel in geval het verblijf in een p.i. leidt tot ernstige gedragsproblemen van de veroordeelde.

Ingevolge artikel 28, tweede tot en met vierde lid, Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden geschiedt plaatsing van veroordeelden tot vrijheidsstraf en tbs-gestelden als bedoeld in artikel 13 Wetboek van Strafrecht in beginsel op het in artikel 42, eerste lid, Pm bepaalde tijdstip (datum waarop eerdere van de gevangenisstraf ten uitvoer is gelegd), tenzij met inachtneming van artikel 43 Pm wordt besloten tot eerdere of latere plaatsing. De selectiefunctionaris (van het gevangeniswezen) brengt, gehoord de directeur van de inrichting van verblijf, na ontvangst van de onherroepelijke rechterlijke uitspraak, advies uit aan het hoofd van het PSC, waarin eerstgenoemde ingaat op de vraag wanneer plaatsing in een tbs-inrichting is geïndiceerd. Indien het hoofd van het PSC plaatsing in een tbs-inrichting geïndiceerd acht, brengt deze daarover advies uit aan de adviescommissie geestelijk gestoorde gedetineerden, waarna de Staatssecretaris beslist.

De beroepscommissie heeft de behandeling van het beroep aangehouden in afwachting van nadere informatie van de Staatssecretaris ter beantwoording van de vraag of en met welk resultaat de in artikel 28 Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden voorgeschreven procedure is gevolgd en in hoeverre dit ten grondslag ligt aan het bepalen van de wachtlijstdatum op de in artikel 42, eerste lid, Pm genoemde datum.

Het arrest van het gerechtshof Den Haag van 27 november 2007 is op 12 december 2007 onherroepelijk geworden. Blijkens de op 25 augustus 2008 ontvangen informatie van de Staatssecretaris heeft het PSC op 3 januari 2007 de selectiefunctionaris geadviseerd om klager te plaatsen in een regime van algemene gemeenschap en in een relatief kleine en rustige afdeling waar klager onder de aandacht kan blijven. In bedoeld advies is aangegeven dat klager bij het definitief worden van de in eerste aanleg opgelegde tbs-maatregel op de eerdere-datum (toen juni 2008) in aanmerking komt voor plaatsing in een tbs-kliniek en dat er op dit moment geen indicaties voor eerdere of latere plaatsing zijn. Niet is gesteld of gebleken dat de selectiefunctionaris na het onherroepelijk worden van bovengenoemd arrest van het hof een advies aan het PSC heeft uitgebracht over de vraag wanneer plaatsing in een tbs-inrichting is geïndiceerd noch dat het PSC daarover advies heeft uitgebracht.

De beroepscommissie stelt derhalve op grond van de voorhanden zijnde stukken vast dat de Staatssecretaris op 19 maart 2008 klagers verzoek tot een eerdere plaatsing in een tbs-inrichting

heeft afgewezen zonder dat de in artikel 28 Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden voorgeschreven procedure is gevolgd.

Derhalve is het beroep gegrond en dient de bestreden beslissing te worden vernietigd. De beroepscommissie zal de Staatssecretaris opdragen zo spoedig mogelijk na ontvangst van en met inachtneming van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen.

Zij bepaalt dat klagster een tegemoetkoming toekomt en stelt deze vast op € 50,-.