

# Jurisprudentie-bulletin RSJ

2008/6

zie ook [WWW.RSJ.NL](http://WWW.RSJ.NL)

**Inhoudsopgave jurisprudentiebulletin 2008- 6**

<p><b>Zaaknummer:</b> 08/1066/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 6 augustus 2008</p>	<p>Ordemaatregel uitsluiting deelname activiteiten</p>	<p>Ordemaatregel ruim 8 maanden telkenmale verlengd. Klaagster die beperkt gemeenschapsgeschied is, is geplaatst in gevangenis met regime van algehele gemeenschap. In systeem van Pbw zijn ordemaatregelen niet bedoeld om de facto een structureel regime tot stand te brengen. Alternatieven onvoldoende onderzocht. Beroep directeur ongegrond.</p>	<p>blz.</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/1256/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 31 juli 2008</p>	<p>arbeidsloon</p>	<p>Studie rechten geen (onderdeel van) maatschappelijk integratieprogramma op grond waarvan klager in aanmerking zou komen voor toeslag op basisuurloon. Beroep van klager ongegrond.</p>	<p>blz.</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/1296/GA en 08/1021/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 25 juli 2008</p>	<p>Activiteiten; Disciplinaire straffen aanleiding</p>	<p>Onvoldoende aannemelijk dat klager in gelegenheid is gesteld om te luchten, beroep van klager gegrond, tegemoetkoming 10 euro. Termijn van 15 uur bewaardersarrest niet overschreden. Disciplinaire straf van 3 dagen opsluiting zonder tv ivm gedrag van klager niet onredelijk of onbillijk. Directeur bevoegd tot ontslag lid gedeco, maar in casu onvoldoende grond hiervoor. Beroep directeur ongegrond.</p>	<p>blz.</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/0087/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 25 juli 2008</p>	<p>beklagcommissie bij het huis van bewaring (h.v.b.)/ISD Rotterdam</p>	<p>Beperkte aanwijzing van afdelingshoofd als plaatsvervangend directeur met uitsluitend de bedoeling het opleggen van een disciplinaire straf en ordemaatregelen mogelijk te maken strookt niet met de bedoeling van de wet. Nu deugdelijke grondslag aan ordemaatregel ontvalt is deze nietig. Beklag alsnog gegrond en tegemoetkoming van 70 euro.</p>	<p>blz.</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/1067/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 25 juli 2008</p>	<p>Voorwerpen op cel</p>	<p>Weigering uitreiking gekopieerde cd met muziek. Door directeur niet aannemelijk gemaakt dat muziekcd in strijd met Auteurswet en Wet op de naburige rechten is gekopieerd. Kopiëren in opdracht natuurlijk persoon voor privé-gebruik toegestaan, mits zonder commercieel oogmerk. Beroep directeur ongegrond.</p>	<p>blz.</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/1115/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 25 juli 2008</p>	<p>Informatieplicht</p>	<p>Onaangekondigd bezoek van personen van buiten op werkzaal vormt niet zonder meer ongeoorloofde inbreuk op persoonlijke levenssfeer. Wenselijk om bezoek tevoren aan te kondigen zodat gedetineerden zich kunnen terugtrekken op cel. In casu niet aannemelijk dat dit is gebeurd. Beroep directeur ongegrond.</p>	<p>blz.</p>
<p><b>Zaaknummer:</b> 08/0731/GA</p> <p><b>Datum uitspraak:</b> 25 juli 2008</p>	<p>Onderzoek aan lichaam en kleding</p>	<p>Visitatie na bezoek van geprivilegieerd persoon, bijvoorbeeld een advocaat, toegestaan. In casu voldoende aannemelijk dat de beslissing om klager te visiteren na het bezoek van zijn raadsman niet onredelijk of onbillijk is. Beroep klager ongegrond.</p>	<p>blz.</p>

<b>Zaaknummer:</b> 08/0679/GA en 08/763/GA  <b>Datum uitspraak:</b> 24 juli 2008	Activiteiten; Telefoon; Tegemoetkoming financieel	Aan gedetineerde die ervoor kiest hele dagen te werken zal gelegenheid moeten worden geboden tot verblijf in de buitenlucht als bedoeld in artikel 49 Pbw. Die norm laat geen uitzondering toe. Beklag gegrond, tegemoetkoming € 50. Beslissing om (gratis) 0800- en 0900-telefoonnummers te blokkeren is algemene voor alle in inrichting verblijvende gedetineerden geldende regel, die niet strijdig is met hogere wet- of regelgeving. Beroep op dit onderdeel ongegrond.	blz.
<b>Zaaknummer:</b> 08/0658/GA en 08/0690/GA  <b>Datum uitspraak:</b> 18 juli 2008	Ordemaatregel procedureel; Mededelingsplicht	Mededelingsplicht o.g.v. artikel 58, eerste lid, Pbw is gegrond op effectiviteit van beklagprocedure. Klager had geen redelijk belang bij uitreiking van mededeling ordemaatregel in Engelse taal en is alsnog niet-ontvankelijk in beklag.	blz.
<b>Zaaknummer:</b> 08/0456/GA  <b>Datum uitspraak:</b> 9 juli 2008	urineonderzoek; disciplinaire straffen aanleiding	Klager verbleef 23 dagen binnen en had THC-gehalte van 185 bij een kreatininegehalte van 3,5 mmol/l. Directeur kon onder deze omstandigheden in redelijkheid afgaan op de testresultaten van het Deltalab en straf opleggen. Beklag klager alsnog ongegrond.	blz.
<b>Zaaknummer:</b> 08/1498/GB  <b>Datum uitspraak:</b> 15 augustus 2008	Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime ongelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay	Afwijzing z.b.b.i. en deelname aan p.p. Ontnemingsvordering geen veroordeling tot een geldboete. Ook kan niet worden aangenomen dat openstaande ontnemingszaak veroordeling tot een geldbedrag betreft. Beslissing van selectiefunctionaris daarom onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond, opdracht tot nieuwe beslissing.	blz.
<b>Zaaknummer:</b> 08/1417/GB  <b>Datum uitspraak:</b> 15 augustus 2008	Plaatsing/overplaatsing eerste plaatsing gevangenis	Beroep gericht tegen - impliciete - beslissing om klager niet te selecteren voor b.b.i. met regimesgebonden verlot. Klager ondergaat vervangende hechtenis die niet in aansluiting op gevangenisstraf wordt tenuitvoergelegd. Geen sprake van strafresistant, waardoor klager niet in aanmerking komt voor detentiefasering. Beroep ongegrond.	blz.
<b>Zaaknummer:</b> 08/1570/GB  <b>Datum uitspraak:</b> 11 augustus 2008	Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay	Motivering van selectiefunctionaris om klager niet te plaatsen op wachtlijst voor h.v.b. in Sittard of Roermond, kan die beslissing niet dragen. Gebrek aan detentiecapaciteit in het Zuiden. Overplaatsingsverzoek begrijpelijk en past bij uitgangspunt van plaatsing nabij parket van vervolging. Beroep gegrond, opdracht tot nieuwe beslissing.	blz.
<b>Zaaknummer:</b> 08/1130/GB - tussenbeslissing  <b>Datum uitspraak:</b> 14 juli 2008	Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay	Beroepscommissie houdt behandeling van beroep aan voor het horen van klager en stelt de stukken in handen van een lid van de beroepscommissie, eventueel bijgestaan door een of meer leden van de Raad. Van belang is het antwoord op de vraag of het regime in de speciale voorziening voor vreemdelingen in de locatie Esserheem kan worden aangemerkt als een regime van algehele gemeenschap.	blz.
<b>Zaaknummer:</b> 08/0661/GM  <b>Datum uitspraak:</b> 18 juli 2008	Medische verzorging behandeling	Inrichtingsarts heeft zich niet vergewist van belang van gepland nader onderzoek door een gynaecoloog i.v.m. een afwijkend uitstrijkje. Had nieuwe afspraak met gynaecoloog moeten maken en direct contact moeten opnemen met de huisarts van klaagster. Beroep gegrond, tegemoetkoming € 70,-.	blz.

<b>Zaaknummer:</b> 08/0737/GM	Medische verzorging behandeling	Het inbrengen van een rectiole met valium in de anus is geen medisch voorbehouden handeling. De p.i.w.-ers zijn over het gebruik van de rectiole door de verpleegkundige geïnformeerd. Geen onzorgvuldig medisch handelen. Beroep ongegrond.	blz.
<b>Datum uitspraak:</b> 18 juli 2008			
<b>Zaaknummer:</b> 08/0717/GM	Medische verzorging behandeling	Gelet op de aard en de ernst van de obstipatieklachten had de inrichtingsarts klager eerder rectaal moeten onderzoeken. De periode tussen de controles is te lang. Beroep gegrond. Tegemoetkoming € 35,=.	blz.
<b>Datum uitspraak:</b> 18 juli 2008			
<b>Zaaknummer:</b> 08/0727/GM	Medische verzorging behandeling	Gelet op afwijkende ALAT-waarde en feit dat klager behoort tot risicogroep van drugsgebruikers, had inrichtingsarts tevens de andere leverenzymen dienen te onderzoeken. Beroep gegrond. Geen tegemoetkoming nu niet is gesteld of gebleken dat klager hinder heeft ondervonden door niet eerder vaststellen van hepatitis C infectie.	blz.
<b>Datum uitspraak:</b> 18 juli 2008			
<b>Zaaknummer:</b> 08/0965/GM	Medische verzorging behandeling	Gelet op adviezen van klagers huisarts en oogarts van Bronovo ziekenhuis tot oogoperatie in Martini ziekenhuis in Groningen, is standpunt inrichtingsarts dat operatie evengoed in ziekenhuis in Den Haag kan plaatsvinden, onbegrijpelijk en onvoldoende gemotiveerd. Onzorgvuldig handelen moet worden aangenomen, nu arts niet ter zitting was om vragen beroepscommissie te beantwoorden, Beroep gegrond. Tegemoetkoming € 30,=.	blz.
<b>Datum uitspraak:</b> 18 juli 2008			
<b>Zaaknummer:</b> 08/0647/GM	Medische verzorging behandeling	Inrichtingsarts heeft onvoldoende onderzoek verricht naar de arbeidsongeschiktheid van klager. Onderzoek uit 2003 en van 28 maart 2008, niet representatief voor astmabeeld in februari 2008. Beroep gegrond. Tegemoetkoming € 10,=.	blz.
<b>Datum uitspraak:</b> 18 juli 2008			
<b>Zaaknummer:</b> 08/0793/GM	Medische verzorging behandeling Ministeriele machtiging	Inrichtingsarts en inrichtingsopticien hebben bij het verzoek om verstrekking van een bril, gehandeld overeenkomstig de daarvoor geldende richtlijnen. De beslissing om geen machtiging voor de verstrekking van die bril af te geven, is een beslissing van de medisch adviseur. Beroep ongegrond.	blz.
<b>Datum uitspraak:</b> 14 juli 2008			
<b>Zaaknummer:</b> 08/1744/GV	Verlof incidenteel	Voorwaarden van strenge bewaking en aanleggen van broekstok tijdens incidenteel verlof voor intakegesprek bij kliniek zijn zwaarder dan strikt noodzakelijk en vinden geen ondersteuning in de adviezen. Beroep gegrond, opdracht tot nieuwe beslissing.	blz.
<b>Datum uitspraak:</b> 11 augustus 2008			
<b>Zaaknummer:</b> 08/1606/GV	Verlof incidenteel Motiveringsbeginsel	Onderling gedetineerdenbezoek maximaal één keer per drie maanden. De justitieel forensisch psychiater adviseert in klaagster geval dit bezoek één keer per zes weken toe te staan. De Staatssecretaris heeft aangegeven dat uitzonderingen op wettelijk uitgangspunt mogelijk zijn, maar heeft in casu onvoldoende onderbouwd waarom geen uitzondering is gemaakt. Beroep gegrond en opdracht nieuwe beslissing.	blz.
<b>Datum uitspraak:</b> 30 juli 2008			
<b>Zaaknummer:</b> 08/1680/GV	Verlof strafonderbreking Verlof incidenteel	Gelet op het belang van klager op een uitspraak voor het tijdstip van de begrafenis, doet de beroepscommissie uitspraak op grond van de op dat moment beschikbare stukken en toelichtingen van partijen. Klager heeft noodzakelijkheid van strafonderbreking naast incidenteel verlof onvoldoende	
<b>Datum uitspraak:</b> 14 juli 2008			

		aannemelijk gemaakt. Gelet op het strafrestant tot 2012 is begeleiding tijdens incidenteel verlof niet onbegrijpelijk. Beroep ongegrond.	
<b>Zaaknummer:</b> 08/0859/TA  <b>Datum uitspraak:</b> 16 juli 2008	Persoonlijke verblijfsruimte Ontvankelijkheid formeel Persoonlijke verzorging	Plaatsing van bolspiegel in klagers L-vormige kamer is nadere invulling van wettelijke taak hoofd van inrichting t.a.v. handhaving orde en veiligheid. Geringe, gerechtvaardigde inbreuk op privacy. Beroep ongegrond. Vermeende schending van Europese gevangenisregels is beklagwaardig, maar kwaliteit van verstrekte eten levert geen strijd op met die regels. Klager ontvankelijk, beklag ongegrond.	
<b>Zaaknummer:</b> 08/0847/TA  <b>Datum uitspraak:</b> 16 juli 2008	bewegingsvrijheid afzondering en separatie Informatieplicht Hoorplicht	Aanwijzing door raad van bestuur van directeur p.i. als plaatsvervanger van hoofd tbs-inrichting heeft geen rechtsgeldigheid. Beslissing tot separatie onbevoegd genomen, beroep formeel gegrond, tegemoetkoming € 10,=. Vermeende schending bewegingsvrijheid beklagwaardig, maar beklag ongegrond. Overig beroep ongegrond.	
<b>Zaaknummer:</b> 08/0722/TB  <b>Datum uitspraak:</b> 7 augustus 2008	Plaatsing/overplaatsing longstay	Klager heeft zich bijna 1 jaar staande gehouden binnen sociotherapeutisch van reguliere behandelafdeling, is zeer gemotiveerd voor behandeling en verblijft al lang in longstay zonder dat een toetsing van longstayindicatie door LAP of andere tussentijdse toetsing heeft plaatsgevonden. Beroep tegen afwijzing overplaatsingsverzoek gegrond. Geen tegemoetkoming.	
<b>Zaaknummer:</b> 06/1715/TB  <b>Datum uitspraak:</b> 9 juli 2008	Plaatsing/overplaatsing longstay	Hoewel volgens second opinion intramurale intensieve training weinig kans van slagen heeft, dient toch intramurale behandeling te worden opgestart, wat alleen zinvol is bij volledige inzet van klager. Klager wil weer behandeld worden. Beroep gegrond. Tegemoetkoming € 600,= p.m. in longstay vanaf datum handhaven longstaybeslissing (4 februari 2008).	blz.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1066/GA

**Datum uitspraak:**

6 augustus 2008

**Beroepscommissie:**

Vegter, mr. P.C.  
Diepenhorst, L.  
Heijs, mr. H.  
Dwarka, mr. S.S. (secr.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij de gevangenis/ISD  
voor vrouwen te Zwolle

**Trefwoorden:**

Ordemaatregel uitsluiting deelname  
activiteiten

**Artikelen:**

Pbw art. 23 en 24

**Samenvatting:**

Ordemaatregel ruim 8 maanden  
telkenmale verlengd. Klaagster die  
beperkt gemeenschapsgeschiedt is, is  
geplaatst in gevangenis met regime van  
algehele gemeenschap. In systeem van  
Pbw zijn ordemaatregelen niet bedoeld  
om de facto een structureel regime tot  
stand te brengen. Alternatieven  
onvoldoende onderzocht. Beroep  
directeur ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

De beroepscommissie begrijpt dat de inrichting  
werd geconfronteerd met de overplaatsing van  
klaagster naar de gevangenis/ISD voor vrouwen  
te Zwolle, terwijl door de selectiefunctaris  
werd aangegeven dat klaagster niet geschikt was  
voor het in de inrichting geldende regime van  
algehele gemeenschap. Gelet op de  
agressieregulatieproblematiek bij klaagsters en  
het gebrekkige inzicht in die problematiek is het  
opleggen van een ordemaatregel, alsmede  
verlenging daarvan niet onredelijk of onbillijk. In  
dit geval heeft de maatregel gegolden van in ieder  
geval 14 juni 2007 tot in ieder geval 26 maart 2008  
en daarmee tenminste een periode van ongeveer  
negen maanden. Vooropgesteld moet worden dat  
in het systeem van de Pbw ordemaatregelen niet  
bedoeld zijn om de facto een structureel regime  
tot stand te brengen. De beroepscommissie  
begrijpt het standpunt van de directeur ook in  
dezelfde zin, nu hij impliciet aangeeft dat de  
verlengingen van februari en maart 2008 niet  
meer aangewezen waren. Echter, onder de  
omstandigheden van het geval acht de

beroepscommissie ook de verlenging van  
september niet redelijk en billijk. Daarbij is  
allereerst in aanmerking genomen dat niet is  
gebleken dat de verlenging is geschied op basis  
van een belangenafweging waarbij tevens in  
aanmerking is genomen hetgeen door klaagster in  
het kader van het horen naar voren is gebracht.  
Voorts is in aanmerking genomen dat uit de  
stukken of hetgeen de directeur heeft verklaard  
op geen enkele wijze naar voren is gekomen dat  
nadat de maatregel enkele malen was verlengd er  
- bijvoorbeeld in overleg met de  
inrichtingspsycholoog - gezocht is naar  
alternatieven of met klaagster en/of haar  
raadsman daarover overleg is gevoerd, waarbij de  
beroepscommissie zich overigens ten volle  
realiseert dat die alternatieven in het onderhavige  
geval niet eenvoudig te realiseren zijn. Echter, op  
zijn minst had dit in het geval van klaagster - aan  
wie naast een gevangenisstraf de maatregel van  
terbeschikkingstelling met dwangverpleging is  
opgelegd - voor de hand gelegen, gelet op de  
agressieproblematiek, het ontbreken van inzicht  
daarin en het daarmee samenhangende  
ontbreken van behandelmotivatie. Voor wat  
betreft dit laatste komt uit de stukken vooral naar  
voren dat het ontbreken van motivatie tot het  
volgen van een behandeling bij klaagster in het  
bijzonder heeft geleid tot het telkens verlengen  
van de maatregel. Uit de stukken blijkt verder dat  
de inrichtingspsycholoog weliswaar persoonlijk  
contact met klaagster heeft gehad, maar dat het  
hier een contact betreft na de hier aan de orde  
zijnde verlenging van maart 2008. Op 3 april 2008  
heeft een gesprek met de psycholoog  
plaatsgevonden. Hetgeen de directeur heeft  
aangevoerd leidt derhalve niet tot een andere  
beslissing dan die van de beklagcommissie. Het  
beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1256/GA

**Datum uitspraak:**

31 juli 2008

**Beroepscommissie:**

de Wild, mr. A.H. de  
Bleichrodt, mr. C.J.G.  
Fiselier, dr. J.P.S.  
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Beklagcommissie:**

beklagcommissie bij de gevangenis  
Zoetermeer

**Trefwoorden:**

arbeidsloon

**Samenvatting:**

Studie rechten geen (onderdeel van) maatschappelijk integratieprogramma op grond waarvan klager in aanmerking zou komen voor toeslag op basisuurloon. Beroep van klager ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

De beroepscommissie acht zich voldoende ingelicht om op het beroep te beslissing. Het verzoek om aanhouding zal daarom worden afgewezen.

Artikel 1 van de Regeling luidt (voor zover hier van belang): "In deze regeling wordt verstaan onder: a. (...) (...) i. maatschappelijk integratieprogramma: het samenstel van activiteiten gericht op de terugkeer in de samenleving; (...)"

Artikel 5 van de Regeling luidt (voor zover hier van belang): "De gedetineerde ontvangt een loonvervangende financiële tegemoetkoming voor ieder uur waarin het voor hem geldende dagprogramma in zaalarbeid of taakarbeid voorziet en voor zover hij niet aan zaalarbeid of taakarbeid heeft kunnen deelnemen als gevolg van: a. zijn deelname, met toestemming van de directeur, aan basiseducatie of aan activiteiten in het kader van een maatschappelijk integratieprogramma; de hoogte van de tegemoetkoming is gelijk aan het basisuurloon, vermeerderd met de gemiddeld voor de voor hem aangewezen arbeid geldende toeslag; b. (...); (...).

Klager volgt een rechtenstudie aan de Open Universiteit en is in het kader daarvan vrijgesteld van de arbeid. De vraag die beantwoording behoeft is of een dergelijke studie kan worden verstaan als (onderdeel van) een maatschappelijk integratie-programma (m.i.-programma). De beroepscommissie beantwoordt die vraag ontkennend, omdat een m.i.-programma een specifiek begrip is dat ziet op een samenstel van activiteiten in het kader van een opgesteld programma en niet op het op eigen initiatief volgen van een studie. Nu niet aannemelijk is dat de door klager gevolgde rechtenstudie deel uitmaakt van een m.i.-programma in de betekenis die daaraan in de Regeling toekomt, terwijl die studie ook geen onvermijdbaar verzuim oplevert als bedoeld in artikel 6 van de Regeling, is de beslissing van de directeur om aan klager geen toeslag toe te kennen niet in strijd met de wet, noch is die beslissing onredelijk of onbillijk. Het beroep is daarom ongegrond. De uitspraak van de beklagrechtter zal daarom, met aanvulling van de gronden, worden bevestigd.

**Zaaknummer:**

08/1296/GA en 08/1021/GA

**Datum uitspraak:**

25 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Vegter, mr. P.C.  
Diepenhorst, L.  
Heijs, mr. H.  
Dwarka, mr. S.S. (secr.)

**Beklagcommissie:**

Beklagcommissie bij de gevangenis/ISD  
De Grittenborgh te Hoogeveen

**Trefwoorden:**

Activiteiten  
Disciplinaire straffen aanleiding

**Artikelen:**

Pbw art. 24 lid 4, 49, 51 en 74

**Samenvatting:**

Onvoldoende aannemelijk dat klager in gelegenheid is gesteld om te luchten, beroep van klager gegrond, tegemoetkoming 10 euro. Termijn van 15 uur bewaardersarrest niet overschreden. Disciplinaire straf van 3 dagen opsluiting zonder tv ivm gedrag van klager niet onredelijk of onbillijk. Directeur bevoegd tot ontslag lid gedeco, maar in casu onvoldoende grond hiervoor. Beroep directeur ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Terzake van onderdeel a.

Uit de inlichtingen blijkt dat de directeur op 20 december 2007 niet bij klager is langs geweest. Onvoldoende aannemelijk is geworden dat klager op 20 december 2007 in de gelegenheid is gesteld te luchten. Dit onderdeel van het beroep zal derhalve gegrond worden verklaard en de beroepscommissie vernietigt in zoverre de beslissing van de beklagcommissie. De beroepscommissie zal aan klager een tegemoetkoming toekennen van € 10,-.

Terzake van onderdeel b.

Op grond van artikel 24, vierde lid, van de Pbw kan de directeur een gedetineerde voor ten hoogste vijftien uren afzonderen (bewaardersarrest). De beroepscommissie stelt vast dat deze termijn niet is overschreden. Het beroep inzake beklagonderdeel b. zal derhalve ongegrond worden verklaard.

Terzake van onderdeel c.

Op 20 december 2007 is het dagprogramma om 15.15 uur beëindigd. Klager was het daar niet mee eens. In het verslag van 20 december 2007 is vermeld dat klager luidkeels heeft kenbaar gemaakt dat hij het niet met de beëindiging van het dagprogramma eens was en dat hij vervolgens

beklagformulieren heeft uitgedeeld aan medegedetineerden. Dergelijk gedrag kan onder de omstandigheden van het geval worden aangemerkt als onverenigbaar met de orde of veiligheid in de inrichting. Het beroep treft derhalve geen doel.

Terzake van beklagonderdeel d. is allereerst de vraag aan de orde of de directeur bevoegd is om een lid van de gedetineerdencommissie te ontslaan. De beroepscommissie heeft zich reeds eerder op het standpunt gesteld dat de directeur die bevoegdheid toekomt en ziet geen aanleiding daarvan thans af te wijken. Zie beroepscommissie 19 december 2005, nummer 05/2292/GA. Dat er in de inrichting een eigen reglement voor de gedetineerdencommissie geldt waarin onder meer regels staan over een vetorecht van de directeur bij de benoeming van een voorzitter en een secretaris van de gedetineerdencommissie maakt dit niet anders. Het verdient weliswaar aanbeveling dat het reglement met de mogelijkheid van ontslag van leden van de gedetineerdencommissie wordt aangevuld, maar de enkele omstandigheid dat daar in het reglement thans niet is voorzien kan niet tot de slotsom leiden dat ontslag thans is uitgesloten. Vervolgens is de vraag aan de orde of er voldoende grond was voor ontslag van klager als lid van de gedetineerdencommissie. Met de bevoegdheid tot ontslag van leden van de gedetineerdencommissie zal de directeur zeer terughoudend dienen om te gaan. Voor ontslag zal een ernstige vertrouwensbreuk die een goede samenwerkingsrelatie belemmert grond kunnen zijn. Een eenmalige ordeverstoring als in het onderhavige geval acht de beroepscommissie, mede omdat van een enige andere belemmering van de samenwerking niet is gebleken, onvoldoende als grond voor ontslag als lid van de gedetineerdencommissie. Het beroep van de directeur zal gelet op het voorgaande ongegrond worden verklaard en de beslissing van de beklagcommissie zal worden bevestigd met aanvulling van de gronden.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0087/GA

**Datum uitspraak:**

25 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Pol, mr. U. van de  
Kooyman, dr. M.  
Wijte, mr. Th.E.M.  
Lispet, mr. I. (secr.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij het huis van  
bewaring (h.v.b.)/ISD Rotterdam

**Trefwoorden:**

Ordemaatregel procedureel  
Tegemoetkoming financieel

**Artikelen:**

Pbw art. 3, 5 en 24

**Samenvatting:**

Beperkte aanwijzing van afdelingshoofd als plaatsvervangend directeur met uitsluitend de bedoeling het opleggen van een disciplinaire straf en ordemaatregelen mogelijk te maken strookt niet met de bedoeling van de wet. Nu deugdelijke grondslag aan ordemaatregel ontvalt is deze nietig. Beklag alsnog gegrond en tegemoetkoming van 70 euro.

**Rechtsoverwegingen:**

Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat de ordemaatregel is opgelegd door het afdelingshoofd [...] die bij ministeriele beschikking van 11 mei 2007 is aangewezen als plaatsvervanger van de directeur als bedoeld in artikel 3, derde lid, van de Pbw onder de volgende voorwaarden:

'(-) 2. De volgende beslissingen zijn uitsluitend voorbehouden aan de directeur zelf:

- a. de onderbrenging van een kind in de inrichting, bedoeld in artikel 12, tweede en vijfde lid, Pbw;
- b. het gedogen van een geneeskundige behandeling, bedoeld in artikel 32 Pbw;
- c. de bevestiging van mechanische middelen en de verlenging daarvan, bedoeld in artikel 33, eerste lid onderscheidenlijk derde lid, Pbw;
- d. het vaststellen van huisregels, bedoeld in artikel 5, eerste lid, Pbw.

3. De heer [A] volgt een cursus detentierecht (voor directieleden). (-)

4. De door de heer [A] opgemaakte beslissingen tot het opleggen van disciplinaire straffen worden besproken met de directeur.(-)'

Dit betekent dat de meest voorkomende bevoegdheden, namelijk de oplegging van een disciplinaire straf en het nemen van ordemaatregelen, worden overgedragen aan een afdelingshoofd.

De beroepscommissie is van oordeel dat een beperkte aanwijzing van een afdelingshoofd als plaatsvervangend directeur met uitsluitend de bedoeling het opleggen van een disciplinaire straf en het nemen van bepaalde ordemaatregelen mogelijk te maken niet strookt met de bedoeling van de wet, meer in het bijzonder de artikelen 3 en 5 van de Pbw en de Memorie van toelichting op de Pbw. De aanvullende voorwaarden met betrekking tot het volgen van een cursus en het achteraf melden van de beslissingen aan de directeur doen hier niet aan af. Nu een deugdelijke grondslag aan de ordemaatregel is

komen te ontvallen, moet de opgelegde maatregel nietig worden verklaard.

De uitspraak van de beklagcommissie zal dan ook worden vernietigd, het beklag zal alsnog gegrond worden verklaard en aan klager zal voor het door hem ondervonden ongemak na te noemen tegemoetkoming worden toegekend.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1067/GA

**Datum uitspraak:**

25 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Pol, mr. U. van de  
Bol, mr. A.T.  
Kooyman, dr. M.  
Kokee, R. (secre.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie unit 3 gevangenis BIBA  
te Den Haag

**Trefwoorden:**

Voorwerpen op cel

**Artikelen:**

Pbw art. 45

**Samenvatting:**

Weigering uitreiking gekopieerde cd met muziek. Door directeur niet aannemelijk gemaakt dat muziekcd in strijd met Auteurswet en Wet op de naburige rechten is gekopieerd. Kopiëren in opdracht natuurlijk persoon voor privé-gebruik toegestaan, mits zonder commercieel oogmerk. Beroep directeur ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

De directeur heeft geweigerd muziek-cd's te laten invoeren, omdat deze in strijd met de Auteurswet en de Wet op de naburige rechten zijn gekopieerd. Ter zitting van de beroepscommissie heeft de directeur hieraan toegevoegd dat het veiligheidsbeleid niet toestaat dat gekopieerde cd's worden ingevoerd. Wat er ook zij van deze door de directeur aangevoerde grond, uit de schriftelijke mededeling van 3 januari 2008 komt naar voren dat de weigering enkel is gegrond op het feit dat de muziek op de cd illegaal is gekopieerd. Voor de beoordeling van het beroep zal de beroepscommissie alleen hiervan uitgaan. Door de directeur is niet aannemelijk gemaakt dat de muziek-cd in strijd met de Auteurswet en de Wet op de naburige rechten is gekopieerd. De

verwijzing van de directeur naar het bindend advies van 3 mei 2000 van de "Rijdende rechter" met kenmerk S7-600 leidt niet tot een ander oordeel. Dit geldt met name nu na dit bindend advies de van toepassing zijnde bepalingen overeenkomstig Europese richtlijnen zijn gewijzigd en uit de memorie van toelichting bij artikel 16c Auteurswet (Tweede Kamer, 2001-2002, 28482, nr 3, p. 46) naar voren komt dat het kopiëren in opdracht van een natuurlijk persoon voor privé-gebruik kan zijn toegelaten, mits dit kopiëren zonder commercieel oogmerk geschiedt. Dit laatste wordt door klager bestreden en van het tegendeel is niet gebleken. Het beroep van de directeur is derhalve ongegrond.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1115/GA

**Datum uitspraak:**

25 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Vegter, mr. P.C.  
Diepenhorst, L.  
Heijs, mr. H.  
Dwarka, mr. S.S. (secre.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij de locatie De  
Ooyerhoek te Zutphen

**Trefwoorden:**

Informatieplicht

**Artikelen:**

Pbw art. 69

**Samenvatting:**

Onaangekondigd bezoek van personen van buiten op werkzaal vormt niet zonder meer ongeoorloofde inbreuk op persoonlijke levenssfeer. Wenselijk om bezoek tevoren aan te kondigen zodat gedetineerden zich kunnen terugtrekken op cel. In casu niet aannemelijk dat dit is gebeurd. Beroep directeur ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Wanneer in de inrichting personen van buiten op ambtelijk bezoek komen en daarbij de ruimten waar gedetineerden verblijven betreden, kan dit worden aangemerkt als een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de gedetineerde. Dat geldt temeer als onder de bezoekers -zoals in dit geval vaststaat - particuliere ondernemers zijn die (in het verleden) in een functionele relatie hebben gestaan met gedetineerden. Dergelijke

bezoeken in de inrichting zijn soms - en in het onderhavige geval is dat niet betwist - in het belang van de bedrijfsvoering noodzakelijk. De bezoeken vormen, overigens mede in aanmerking genomen dat de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer in een dergelijk geval als regel beperkt zal blijven tot de mogelijkheid dat een gedetineerde herkend wordt en in aanmerking genomen dat de inbreuk tot op zeker hoogte inherent is aan het ondergaan van detentie, niet zonder meer een ongeoorloofde inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Echter, op de directeur rust bij bezoeken als de onderhavige wel de verplichting om de inbreuk zoveel mogelijk te vermijden dan wel zo beperkt mogelijk te doen zijn. Met de directeur is de beroepscommissie dan ook van oordeel dat het wenselijk is het bezoek tevoren aan gedetineerden bekend te maken zodat ze in de gelegenheid zijn om zich terug te trekken op cel. In het onderhavige geval is niet aannemelijk geworden dat de gedetineerden voor het bezoek de mededeling hebben gehad dat er bezoek in aantocht was en dat er de gelegenheid bestond om zich op cel terug te trekken. Gesteld noch gebleken is dat daarvoor in verband met spoed, de aard van het bezoek of om enige andere reden geen gelegenheid was.

Gelet op het voorgaande is de beklagcommissie terecht tot de slotsom gekomen dat het beklag gegrond was en is er in verband daarmee een tegemoetkoming bepaald. Het beroep van de directeur zal derhalve ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0731/GA

**Datum uitspraak:**

25 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Oostveen, mr. J.J. van  
Schagen, J.  
Balkema, mr. J.P.  
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij de gevangenis  
Grave

**Trefwoorden:**

Onderzoek aan lichaam en kleding

**Artikelen:**

Pbw art. 29 lid 1

**Samenvatting:**

Visitatie na bezoek van geprivilegieerd persoon, bijvoorbeeld een advocaat,

toegestaan. In casu voldoende aannemelijk dat de beslissing om klager te visiteren na het bezoek van zijn raadsman niet onredelijk of onbillijk is. Beroep klager ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Artikel 29, eerste lid, van de Pbw luidt:

”De directeur is bevoegd een gedetineerde bij binnenkomst of bij het verlaten van de inrichting, voorafgaand aan of na afloop van bezoek, dan wel indien dit anderszins noodzakelijk is in het belang van de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting, aan zijn lichaam of aan zijn kleding te onderzoeken.”

Noch de wet, noch de memorie van toelichting, geven aan dat een uitzondering gemaakt moet worden met betrekking tot de visitatie na het bezoek van geprivilegieerde personen. Van belang is daarbij dat dit visiteren plaats dient te vinden in het belang van de handhaving van de orde en veiligheid in de inrichting. Alleen al om die reden kan niet zonder meer worden gesteld dat er na afloop van een bezoek van een advocaat, ook al neemt deze geprivilegieerde bezoeker een bijzondere positie in, niet mag worden gevisiteerd. De directeur heeft voldoende aannemelijk kunnen maken dat de overige in de gevangenis Grave genomen maatregelen ter voorkoming van de invoer van (kortweg) contrabande een onvoldoende sluitend systeem vormen om de orde en veiligheid in de inrichting te garanderen. Gelet daarop moet worden geoordeeld dat de beslissing van de directeur om klager op 18 december 2007 te laten visiteren na een bezoek van zijn advocaat, bij afweging van alle in aanmerking komende belangen, niet onredelijk of onbillijk moet worden geacht, met welke beslissing de beroepscommissie terugkomt op haar hiervoor genoemde uitspraak. Hetgeen in beroep is aangevoerd kan — voor zover een en ander is komen vast te staan — niet leiden tot een andere uitspraak dan die van de beklagcommissie. Het beroep zal ongegrond worden verklaard en de uitspraak van de beklagcommissie zal, met aanvulling van gronden, worden bevestigd.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0679/GA en 08/763/GA

**Datum uitspraak:**

24 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Vegter, mr. P.C.  
Rutten, mr. M.A.G.  
Wijte, mr. Th.E.M.  
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

## **Beklagcommissie**

beklagcommissie bij de locatie De Marwei te Leeuwarden

### **Trefwoorden:**

Activiteiten

Telefoon

Tegemoetkoming financieel

### **Artikelen:**

Pbw art. 49 en 60

### **Samenvatting:**

Aan gedetineerde die ervoor kiest hele dagen te werken zal gelegenheid moeten worden geboden tot verblijf in de buitenlucht als bedoeld in artikel 49 Pbw. Die norm laat geen uitzondering toe. Beklag gegrond, tegemoetkoming € 50. Beslissing om (gratis) 0800- en 0900-telefoonnummers te blokkeren is algemene voor alle in inrichting verblijvende gedetineerden geldende regel, die niet strijdig is met hogere wet- of regelgeving. Beroep op dit onderdeel ongegrond.

### **Rechtsoverwegingen:**

Ten aanzien van onderdeel a van het beklag: Klager is in de gelegenheid gesteld om gehele dagen deel te nemen aan de activiteit arbeid. Indien een gedetineerde ervoor kiest om hele dagen deel te nemen aan de arbeid, wordt hem in de gevangenis De Marwei geen mogelijkheid geboden om die dagen gebruik te maken van een luchtmoment.

Artikel 49, derde lid, van de Pbw, luidt: "3. De directeur draagt zorg dat de gedetineerde in de gelegenheid wordt gesteld dagelijks tenminste een uur in de buitenlucht te verblijven."

Voormelde bepaling bevat een fundamentele norm. De beroepscommissie kent aan die norm grote waarde toe in verband met onder meer menswaardige tenuitvoerlegging en de daaronder begrepen gezondheid van gedetineerden. De wetgever heeft het fundamentele belang van het verblijf in de buitenlucht erkend door er in geval van afzondering op welke grond dan ook geen (structurele) beperking anders dan individueel verblijf in de buitenlucht op aan te brengen. Reeds het fundamentele karakter van de norm maakt dat terughoudendheid geboden is bij de mogelijkheid afstand van het recht op verblijf in de buitenlucht te doen dan wel aan te nemen dat afstand van dat recht is of wordt gedaan. Van afstand van dit recht is overigens in het onderhavige geval geen sprake nu klager juist de vraag of hij zijn recht kan uitoefenen, terwijl hij hele dagen werkt, tot inzet van de procedure

heeft gemaakt. Hoewel de beroepscommissie het bieden van de mogelijkheid om hele dagen te werken waardeert, zal aan de gedetineerde die van die mogelijkheid gebruik maakt, gelegenheid moeten worden geboden tot verblijf in de buitenlucht als bedoeld in het derde lid van artikel 49 van de Pbw. Immers artikel 49 van de Pbw bevat een norm die geen uitzondering toelaat. Nu die mogelijkheid niet is geboden, is het beklag gegrond en acht de beroepscommissie termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming voor het door klager ondervonden ongemak, te weten het meermalen moeten missen van het zogenaamde luchtmoment, en zal de hoogte daarvan vaststellen op € 50,=.

Ten aanzien van onderdeel b van het beklag: Het in de locatie De Marwei (een aantal) 0800- en 0900-nummers (te laten) blokkeren voor gebruik door gedetineerden, is een voor alle in de inrichting verblijvende gedetineerden geldende algemene regel. Tegen een dergelijke algemene regel staat geen beklag open, tenzij er sprake is van strijd met hogere wet- of regelgeving (internationale verdragen daaronder begrepen). Een dergelijke strijdigheid is niet aanwezig. Gelet daarop dient de betreffende uitspraak van de beklagcommissie te worden bevestigd. Dit onderdeel van het beroep zal daarom ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0658/GA en 08/0690/GA

**Datum uitspraak:**

18 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Vegter, mr. P.C.

Rutten, mr. M.A.G.

Wijte, mr. Th.E.M.

Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie locatie Esserheem van de gevangenis Veenhuizen

**Trefwoorden:**

Ordemaatregel procedureel;

Mededelingsplicht

**Artikelen:**

Pbw art. 58

**Samenvatting:**

Mededelingsplicht o.g.v. artikel 58, eerste lid, Pbw is gegrond op effectiviteit van beklagprocedure. Klager had geen redelijk belang bij uitreiking van

mededeling ordemaatregel in Engelse taal en is alsnog niet-ontvankelijk in beklag.

**Rechtsoverwegingen:**

Artikel 58, eerste lid, van de Pbw, luidt:  
"-1. De directeur geeft de gedetineerde van elke beslissing als bedoeld in artikel 57, eerste lid, onverwijld schriftelijk en zoveel mogelijk in een voor hem begrijpelijke taal een met redenen omklede, gedagtekende en ondertekende mededeling."  
Deze bepaling heeft tot doel het tijdig verstrekken van voor de gedetineerde relevante en begrijpelijke informatie. Blijkens de op deze bepaling gegeven toelichting (Kamerstukken II, 1994-1995, 24263, nr. 3) is de mededelingsplicht niet zozeer gegrond op het ingrijpende karakter van de beslissingen als wel op de effectiviteit van de beklagprocedure. Een gedetineerde dient zo snel als redelijkerwijs mogelijk te weten wat er ten aanzien van hem is beslist, waarom dat is geschied en binnen welke termijn hij welk rechtsmiddel daartegen kan instellen. Aannemelijk is geworden dat de directeur toen hij voornemens was klager — in verband met een gedetineerdenstaking — in afzondering te plaatsen, één en ander uitvoerig met klager heeft besproken in een voor klager begrijpelijke taal, dat klager op de hoogte is geweest van de aard en inhoud van de beslissing en van de mogelijkheid van het instellen van beklag tegen die beslissing. Dit laatste blijkt ook uit de omstandigheid dat klager nog dezelfde dag een klaagschrift heeft opgesteld en heeft ingezonden aan de beklagcommissie. Gelet daarop moet worden vastgesteld dat klager geen redelijk belang had bij de uitreiking van de betreffende mededeling in de Engelse taal. De uitspraak van de beklagcommissie kan daarom niet in stand blijven en klager dient wegens het ontbreken van belang alsnog niet-ontvankelijk te worden verklaard in zijn beklag.

Nu klager alsnog niet-ontvankelijk zal worden verklaard in zijn beklag, is er geen grond voor de toekenning van een financiële tegemoetkoming. Het beroep van klager zal daarom ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0456/GA

**Datum uitspraak:**

9 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Kamp, mr. M.J.C. van  
Fleers, mr. G.J.  
Woensel, mr. J.M.M. van  
Dwarka, mr. S.S. (secr.)

**Beklagcommissie:**

h.v.b. De Grittenborgh te Hoogeveen

**Trefwoorden:**

Urineonderzoek; disciplinaire straf  
aanleiding

**Samenvatting:**

Klager verbleef 23 dagen binnen en had THC-gehalte van 185 bij een kreatininegehalte van 3,5 mmol/l. Directeur kon onder deze omstandigheden in redelijkheid afgaan op de testresultaten van het Deltalab en straf opleggen. Beklag klager alsnog ongegrond

**Rechtsoverwegingen:**

Het h.v.b. De Grittenborg pleegt, evenals vele andere penitentiaire inrichtingen, de in het kader van bij urinecontroles afgenomen urinemonsters te laten onderzoeken door het Deltalab te Poortugaal. De testen worden gedaan zodra een gedetineerde minimaal veertien dagen binnen is. Volgens het Deltalab behoort het THC-gehalte na twee weken negatief te zijn (bij een cut-off waarde van 50 µg/ml). De beklagcommissie heeft in het kader van haar onderzoek gebruikt gemaakt van een rapportage, opgesteld door het NFI, waarin tevens vragen in een ander concreet geval zijn voorgelegd. In dit geval verbleef klager 23 dagen binnen. Hij had een THC-gehalte van 185 bij een kreatininegehalte van 3,5 mmol/l. De beroepscommissie is van oordeel dat de directeur onder de gegeven omstandigheden in redelijkheid kon afgaan op de testresultaten van het Deltalab en daarmee tot de bestreden strafoplegging overgaan. Het beroep van de directeur zal dan ook gegrond worden verklaard, de uitspraak van de beklagcommissie zal worden vernietigd en het beklag zal ongegrond worden verklaard.

De beroepscommissie merkt nog twee punten op: 1. indien de beklagcommissie bij haar beoordeling informatie gebruikt die niet door partijen is ingebracht, dan is het gewenst die informatie aan partijen mee te delen met de mogelijkheid van commentaar alvorens de beklagcommissie tot haar beslissing komt; 2. teneinde discussies over bijgebruik te voorkomen is het aanbevelenswaardig van een gedetineerde direct bij binnenkomst een urinecontrole af te nemen.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1498/GB

**Datum uitspraak:**

15 augustus 2008

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.  
Rutten, mr. M.A.G.  
Fiselier, dr. J.P.S.  
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime ongelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay

**Artikelen:**

Pbw art. 18; Regeling selectie plaatsing en overplaatsing van gedetineerden art. 2

**Samenvatting:**

Afwijzing z.b.b.i. en deelname aan p.p. Ontnemingsvordering geen veroordeling tot een geldboete. Ook kan niet worden aangenomen dat openstaande ontnemingszaak veroordeling tot een geldbedrag betreft. Beslissing van selectiefunctionaris daarom onvoldoende gemotiveerd. Beroep gegrond, opdracht tot nieuwe beslissing.

**Rechtsoverwegingen:**

4.1. Op grond van artikel 2 van de Regeling selectie, plaatsing en overplaatsing van gedetineerden (hierna: de Regeling), komen voor plaatsing in een z.b.b.i. in aanmerking gedetineerden die een te verwaarlozen vlucht- of maatschappelijk risico vormen, aan wie een vrijheidsstraf van tenminste zes maanden is opgelegd, ten minste de helft van de opgelegde vrijheidsstraf hebben ondergaan, geen veroordelingen tot betaling van een geldboete of geldbedrag van meer dan € 226,- hebben openstaan, een strafrestant hebben van ten minste zes weken en ten hoogste zes maanden en beschikken over een aanvaardbaar verlofadres.

4.2. Op grond van het derde lid van genoemd artikel 2 van de Regeling komen voorts - en in afwijking van hetgeen hiervoor onder 4.1 - is vermeld, in aanmerking voor plaatsing in een z.b.b.i. gedetineerden ten aanzien van wie een door de selectiefunctionaris akkoord bevonden voorstel voor deelname aan een p.p. aanwezig is.

4.3. In de toelichting op dit artikel (Strc. 2000,176) staat dat bij de plaatsing in zeer beperkt en beperkt beveiligde inrichtingen de beoordeling of de gedetineerde geschikt is tot terugkeer in de samenleving een belangrijke rol speelt. Indicator bij de beoordeling daarvan is of de gedetineerde reeds eerder tijdens de huidige detentie met goed resultaat bewegingsvrijheid (onbegeleid) buiten de inrichting heeft genoten (algemeen verlof, schorsing van de preventieve hechtenis,

incidenteel verlof, strafonderbreking), alsmede of zich daarna omstandigheden hebben voorgedaan die aan deze indicator ernstig afbreuk doen. Gelet op het open karakter van de inrichting of afdeling spelen de aard, zwaarte en achtergrond van het gepleegde delict en de persoonlijkheid van de gedetineerde een rol bij de beoordeling of betrokkene geschikt is voor plaatsing in een zeer beperkt of beperkt beveiligde inrichting of afdeling.

4.4. De selectiefunctionaris heeft het verzoek van klager afgewezen op de grond dat klager niet voldoet aan het bepaalde in het eerste lid aanhef en onder d van artikel 2 van de Regeling, nu aan klager door de rechter een ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel is opgelegd ten bedrage van € 90.756,04, welk bedrag hoger is dan het in de Regeling genoemde maximumbedrag van € 226,-. Voor zover al kan worden aangenomen dat deze bepaling kan worden toegepast op het geval waarin vervangende hechtenis in verband met de voordeelontneming wordt tenuitvoergelegd, is de selectiefunctionaris eraan voorbijgegaan dat de ontnemingsvordering geen veroordeling tot een geldboete betreft. Ook kan niet worden aangenomen dat de openstaande ontnemingszaak een veroordeling tot een geldbedrag betreft. De toelichting op de Regeling noch de toelichting op de voorganger van de Regeling geven enige duidelijkheid omtrent de betekenis die aan het begrip geldbedrag in die bepaling moet worden gehecht. Nu de motivering van de bestreden beslissing als onvoldoende moet worden aangemerkt, moet de bestreden beslissing worden vernietigd. Overigens verdient overweging dat indien uitsluitend vervangende hechtenis wegens een opgelegde betalingsverplichting ter zake van ontneming van wederrechtelijk verkregen voordeel wordt tenuitvoergelegd, waarbij de vervangende hechtenis derhalve niet aansluit op een vrijheidsstraf, de regelgeving geen ruimte laat voor het toepassen van detentiefasering. De beroepscommissie acht geen termen aanwezig voor het toekennen van een financiële tegemoetkoming.

**Zaaknummer:**

08/1417/GB

**Datum uitspraak:**

15 augustus 2008

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.  
Rutten, mr. M.A.G.  
Fiselier, dr. J.P.S.  
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing eerste plaatsing  
gevangenis

**Artikelen:**

Pbw art. 17

Regeling tijdelijk verlaten van de  
inrichting; art 20

**Samenvatting:**

Beroep gericht tegen - impliciete -  
beslissing om klager niet te selecteren  
voor b.b.i. met regimesgebonden verlot.  
Klager ondergaat vervangende hechtenis  
die niet in aansluiting op  
gevangenisstraf wordt tenuitvoergelegd.  
Geen sprake van strafrestant, waardoor  
klager niet in aanmerking komt voor  
detentiefasering. Beroep ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

4.1. Klager is gedetineerd in het kader van de  
oplegging van een schadevergoedingsmaatregel,  
(een zgn. Terwee-maatregel) waarbij in geval van  
niet (volledige) betaling of (volledig) verhaal  
vervangende hechtenis wordt toegepast. Gelast is  
dat 365 dagen vervangende hechtenis worden  
tenuitvoergelegd.

4.2. Klager is geselecteerd voor paviljoen A  
van de locatie Westlinge, een gevangenis voor  
mannen met een regime van algehele  
gemeenschap en een normaal beveiligingsniveau  
als bedoeld in artikel 20, tweede lid, van de  
Regeling.

4.3. Het beroep is gericht tegen de -  
impliciete - beslissing om klager niet te selecteren  
voor plaatsing in een beperkt beveiligde  
inrichting met regimesgebonden verlot.  
Klager ondergaat thans vervangende hechtenis  
die niet in aansluiting op gevangenisstraf wordt  
tenuitvoergelegd. Dat betekent dat hij gelet op  
artikel 4 van de Regeling, waar er bij zijn detentie  
geen sprake is van een strafrestant, niet in  
aanmerking komt voor detentiefasering. Het  
beroep is derhalve ongegrond.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1570/GB

**Datum uitspraak:**

11 augustus 2008

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.  
Rutten, mr. M.A.G.  
Fiselier, dr. J.P.S.

Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing extern gelijk  
regime gelijk beveiligingsniveau niet EBI  
of longstay

**Artikelen:**

Pbw art. 18

**Samenvatting:**

Motivering van selectiefunctionaris om  
klager niet te plaatsen op wachtlijst voor  
h.v.b. in Sittard of Roermond, kan die  
beslissing niet dragen. Gebrek aan  
detentiecapaciteit in het Zuiden.  
Overplaatsingsverzoek begrijpelijk en  
past bij uitgangspunt van plaatsing nabij  
parket van vervolging. Beroep gegrond,  
opdracht tot nieuwe beslissing.

**Rechtsoverwegingen:**

4.1. Klager behoort, gelet op zijn status als  
preventief gehechte, tot de categorie  
gedetineerden voor opnemings van wie de huizen  
van bewaring zijn bestemd.

4.2. Uitgangspunt van de wetgever is dat  
voorlopig gehechten, gelet op het belang van een  
goede rechtsgang, in een h.v.b. worden geplaatst  
in dan wel nabij het arrondissement van  
vervolging. Slechts in geval van aanwezigheid van  
bijzondere omstandigheden betreffende de  
persoon van de gedetineerde kan van dit  
uitgangspunt worden afgeweken. Gebrek aan  
detentiecapaciteit in de arrondissementen  
Maastricht en Roermond, zoals dit recentelijk is  
ontstaan, heeft tot gevolg dat voorlopig gehechten  
in deze arrondissementen niet in maar buiten die  
arrondissementen worden geplaatst. Klager, die  
wordt vervolgd in het arrondissement Maastricht,  
heeft verzocht om overplaatsing naar een h.v.b. in  
Sittard of Roermond. Het overplaatsingsverzoek is,  
gelet op de door hem aangevoerde redenen,  
begrijpelijk. Dit verzoek past tevens bij het  
hiervoor geformuleerde uitgangspunt van de  
wetgever. De beroepscommissie kan zich niet  
vinden in de door de selectiefunctionaris gegeven  
motivering klager niet op een wachtlijst te  
plaatsen. Door plaatsing op een wachtlijst maakt  
klager althans enige kans op overplaatsing. Die is  
per definitie nihil als daarvan wordt afgezien.  
Gelet daarop is de onder 3.2 genoemde gronden  
gebaseerde beslissing van de selectiefunctionaris  
genomen op gronden die deze niet kunnen  
dragen. Derhalve dient de bestreden beslissing te  
worden vernietigd. Aan de selectiefunctionaris  
wordt opgedragen een nieuwe beslissing te  
nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Nu de gevolgen van de bestreden beslissing  
ongedaan gemaakt kunnen worden, acht de

beroepscommissie geen termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1130/GB - tussenbeslissing

**Datum uitspraak:**

14 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.  
Rutten, mr. M.A.G.  
Fiselier, dr. J.P.S.  
Kokee, R. (secre.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing extern gelijk regime gelijk beveiligingsniveau niet EBI of longstay

**Artikelen:**

Pbw art. 73

**Samenvatting:**

Beroepscommissie houdt behandeling van beroep aan voor het horen van klager en stelt de stukken in handen van een lid van de beroepscommissie, eventueel bijgestaan door een of meer leden van de Raad. Van belang is het antwoord op de vraag of het regime in de speciale voorziening voor vreemdelingen in de locatie Esserheem kan worden aangemerkt als een regime van algehele gemeenschap.

**Rechtsoverwegingen:**

De beroepscommissie is van oordeel dat klager op zijn beroep dient te worden gehoord. Daartoe zal de behandeling van de zaak worden aangehouden.

Voor de beoordeling van het beroep is overigens van belang dat de vraag wordt beantwoord of het regime in de speciale voorziening voor vreemdelingen in de locatie Esserheem kan worden aangemerkt als een regime van algehele gemeenschap. Teneinde deze vraag te kunnen beantwoorden zal in het kader van het horen van klager door het lid van de beroepscommissie dat klager hoort, eventueel met bijstand van leden van de Raad, een onderzoek worden verricht in het bijzonder naar de vraag of het regime voldoet aan de eisen die de wet stelt aan een regime van algehele gemeenschap. Ten behoeve van dat onderzoek is van belang dat de directeur voormeld onderzoek bevordert door het lid van de beroepscommissie, en degenen die hem bijstaan, in de gelegenheid te stellen in de

inrichting onderzoek te doen onder meer door het horen van personeelsleden en door het verschaffen van gegevens.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0661/GM

**Datum uitspraak:**

18 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Aarts, mr. Chr.M.  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Vogelenzang, R.  
Kokee, R. (secre.)

**Trefwoorden:**

Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**

Pm art. 28

**Samenvatting:**

Inrichtingsarts heeft zich niet vergewist van belang van gepland nader onderzoek door een gynaecoloog i.v.m. een afwijkend uitstrijkje. Had nieuwe afspraak met gynaecoloog moeten maken en direct contact moeten opnemen met de huisarts van klager. Beroep gegrond, tegemoetkoming € 70,=.

**Rechtsoverwegingen:**

Nu zowel klager als de inrichtingsarts niet ter zitting zijn verschenen, zal de beroepscommissie het beroep beoordelen op grond van de stukken.

De beroepscommissie stelt op grond van deze stukken vast dat klager tijdens het intakegesprek op 31 juli 2007 de inrichtingsarts heeft medegedeeld dat zij op 10 augustus 2007 een afspraak had bij een gynaecoloog in Den Haag voor een nader onderzoek in verband met een afwijkend uitstrijkje. Uit niets blijkt dat de inrichtingsarts zich ervan heeft vergewist welk belang aan dit nader te verrichten onderzoek moet worden verbonden. De stelling dat het niet zou gaan om een maligniteit vindt geen steun in de stukken. Voor zover de regels in de inrichting het vanuit veiligheidsoogpunt niet toelaten dat een onderzoek waarvan de datum bij een gedetineerde reeds bekend is, doorgang vindt, had de inrichtingsarts een nieuwe afspraak moeten maken. Bovendien had de inrichtingsarts in de mededeling van klager aanleiding moeten zien direct contact op te nemen met de huisarts of de gynaecoloog. Pas na interventie van de zoon van klager via de huisarts van klager in december 2007 is klager verwezen naar een gynaecoloog. Het uitstrijkje bleek een PAP 3a met mogelijk een HPV-infectie.

De beroepscommissie is het voorgaande in samenhang en onderling verband bezien van oordeel dat het handelen van de inrichtingsarts kan worden aangemerkt als in strijd met de in artikel 28 Pm neergelegde norm. Het beroep zal derhalve gegrond worden verklaard. De beroepscommissie acht een tegemoetkoming aangewezen en stelt deze vast op € 70,-.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0737/GM

**Datum uitspraak:**

18 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Aarts, mr. Chr.M.  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Vogelenzang, R.  
Kokee, R. (secr.)

**Trefwoorden:**

Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**

Pm art. 28

**Samenvatting:**

Het inbrengen van een rectiole met valium in de anus is geen medisch voorbehouden handeling. De p.i.w.-ers zijn over het gebruik van de rectiole door de verpleegkundige geïnformeerd. Geen onzorgvuldig medisch handelen. Beroep ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Uit de stukken komt naar voren dat bij klager in de nacht van 1 op 2 november 2007 vanwege een epilepsie aanval een rectiole met valium is ingebracht. Deze handeling is verricht door de dienstdoende p.i.w.-ers. Anders dan klager stelt, is het inbrengen van een rectiole in de anus geen medisch voorbehouden handeling. Met het inbrengen van de medicatie via een rectiole in de anus wordt een snel gunstig effect beoogd bij een insult. Gebleken is dat de p.i.w.-ers door de verpleegkundigen over het gebruik van de rectiole zijn voorgelicht. Tegen deze achtergrond is de beroepscommissie van oordeel dat de medische dienst niet onzorgvuldig heeft gehandeld. Het beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0717/GM

**Datum uitspraak:**

18 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Aarts, mr. Chr.M.  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Vogelenzang, R.  
Kokee, R. (secr.)

**Trefwoorden:**

Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**

Pm art. 28

**Samenvatting:**

Gelet op de aard en de ernst van de obstipatieklachten had de inrichtingsarts klager eerder rectaal moeten onderzoeken. De periode tussen de controles is te lang. Beroep gegrond. Tegemoetkoming € 35,=.

**Rechtsoverwegingen:**

Uit de stukken, waaronder het medische dossier, blijkt dat klager op 22 november 2007 een laxerend middel (Legendal) wordt voorgeschreven. Op 6 december 2007 meldt klager dat hij ondanks het gebruik van Legendal al een aantal weken geen ontlasting kan krijgen, ook al heeft hij drang. Op 6 december 2007 wordt klager door de verpleegkundige onderzocht aan de buik en verwezen naar de inrichtingsarts. Op 7 december 2007 wordt klager door de inrichtingsarts onderzocht aan de buik en krijgt hij Movicolon voorgeschreven. Klager moet een week later zich weer melden op het spreekuur van de inrichtingsarts voor een evaluatie. Op 12 december 2007 komt klager op het spreekuur en meldt dat hij last heeft van diarree. Op 14 december 2007 meldt klager zich met dezelfde klachten bij de verpleegkundige. Klager wordt verwezen naar het spreekuur van de inrichtingsarts. Vanwege een transport loopt klager een spreekuurcontact op 17 december 2007 mis. Op 19 december 2007 wordt klager door de inrichtingsarts onderzocht. Klager wordt verwezen naar het ziekenhuis, alwaar een ernstige obstipatie is geconstateerd (coprostase).

De beroepscommissie is van oordeel dat, gelet op de aard en de ernst van de klachten, klager eerder rectaal had moeten worden onderzocht. Het onderzoek is echter beperkt gebleven tot een onderzoek aan de buik, terwijl klager bij herhaling heeft geklaagd. Reeds op 7 december 2007 was er aanleiding voor de inrichtingsarts rectaal onderzoek te verrichten. Ook de periodes tussen de controles door de inrichtingsarts zijn te lang, tenzij duidelijk is dat er geen sprake is van obstipatie. Omdat echter geen aanvullend rectaal onderzoek heeft plaatsgevonden, kan de inrichtingsarts hiervan niet uitgaan.

Het voorgaande in samenhang en onderling verband bezien is de beroepscommissie van oordeel dat het handelen van de inrichtingsarts onzorgvuldig is en derhalve in strijd met de in artikel 28 Pm neergelegde norm. Het beroep zal gegrond worden verklaard. Voor het door klager ondervonden ongemak stelt de beroepscommissie een tegemoetkoming vast van € 35,-.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0727/GM

**Datum uitspraak:**

18 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Aarts, mr. Chr.M.  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Vogelenzang, R.  
Kokee, R. (secre.)

**Trefwoorden:**

Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**

Pm art. 28

**Samenvatting:**

Gelet op afwijkende ALAT-waarde en feit dat klager behoort tot risicogroep van drugsgebruikers, had inrichtingsarts tevens de andere leverenzymen dienen te onderzoeken. Beroep gegrond. Geen tegemoetkoming nu niet is gesteld of gebleken dat klager hinder heeft ondervonden door niet eerder vaststellen van hepatitis C infectie.

**Rechtsoverwegingen:**

Uit de stukken, waaronder het medisch dossier, blijkt dat na een bloedonderzoek op 14 februari 2006 en 31 juli 2007 bij klager een verhoogde ALAT-waarde is geconstateerd. Gelet op de afwijkende enzymwaarden en het feit dat klager behoort tot de risicogroep van drugsgebruikers, is de beroepscommissie van oordeel dat de inrichtingsarts klager tevens de andere leverenzymen had dienen te onderzoeken. Waarom de inrichtingsarts hier niet voor heeft gekozen is op grond van de stukken niet verklaarbaar. Hoewel hepatitis C een symptoomarm ziektebeeld kent, geven voormelde omstandigheden voldoende aanleiding een dergelijk aanvullend onderzoek te verrichten. Pas na klagers overplaatsing naar de p.i. Roemond is op 5 december 2007 onderzoek gedaan op ASAT. Naar aanleiding van dit onderzoek werd een hepatitis C infectie geconstateerd. De

beroepscommissie is het voorgaande in samenhang en onderling verband bezien van oordeel dat het handelen van de inrichtingsarts kan worden aangemerkt als in strijd met de in artikel 28 Pm neergelegde norm. Het beroep zal derhalve gegrond worden verklaard. Nu niet is gesteld of gebleken dat klager lichamelijke hinder heeft ondervonden door het feit dat de diagnose hepatitis C niet eerder is vastgesteld, acht de beroepscommissie geen termen aanwezig voor het toekennen van een tegemoetkoming aan klager.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0965/GM

**Datum uitspraak:**

18 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Aarts, mr. Chr.M.  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Vogelenzang, R.  
Kokee, R. (secre.)

**Trefwoorden:**

Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**

Pm art. 28

**Samenvatting:**

Gelet op adviezen van klagers huisarts en oogarts van Bronovo ziekenhuis tot oogoperatie in Martini ziekenhuis in Groningen, is standpunt inrichtingsarts dat operatie evengoed in ziekenhuis in Den Haag kan plaatsvinden, onbegrijpelijk en onvoldoende gemotiveerd. Onzorgvuldig handelen moet worden aangenomen, nu arts niet ter zitting was om vragen beroepscommissie te beantwoorden, Beroep gegrond. Tegemoetkoming € 30,=.

**Rechtsoverwegingen:**

Klager stelt — onweersproken — dat zijn huisarts en de oogarts van het Bronovo ziekenhuis hebben geadviseerd de operatie van klagers rechteroog te laten plaatsvinden in het Martini ziekenhuis in Groningen. Hiervan uitgaande is het standpunt van de inrichtingsarts dat de operatie evengoed in een ziekenhuis in de regio Den Haag zou kunnen plaatsvinden onbegrijpelijk en onvoldoende gemotiveerd. Nu de inrichtingsarts niet ter zitting is verschenen om de daarover bij de beroepscommissie levende vragen te

beantwoorden, moet worden aangenomen dat het handelen van de inrichtingsarts in deze onzorgvuldig is geweest. Het beroep zal derhalve gegrond worden verklaard. Voor het door klager ondervonden ongemak zal de beroepscommissie een tegemoetkoming vaststellen van € 30,-

-----  
**Zaaknummer:**  
08/0647/GM

**Datum uitspraak:**  
18 juli 2008

**Beroepscommissie:**  
Aarts, mr. Chr.M.  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Vogelenzang, R.  
Kokee, R. (secre.)

**Trefwoorden:**  
Medische verzorging behandeling

**Artikelen:**  
Pm art. 28

**Samenvatting:**  
Inrichtingsarts heeft onvoldoende onderzoek verricht naar de arbeidsongeschiktheid van klager. Onderzoek uit 2003 en van 28 maart 2008, niet representatief voor astmabeeld in februari 2008. Beroep gegrond. Tegemoetkoming € 10,=.

**Rechtsoverwegingen:**  
De beroepscommissie is van oordeel dat de inrichtingsarts onvoldoende onderzoek heeft gedaan naar de arbeidsongeschiktheid van klager. Het onderzoek uit 2003 van de longarts, die heeft verklaard dat klager niet arbeidsongeschikt is, kan vijf jaar later nauwelijks nog een betekenis hebben. Het lichamenlijk onderzoek van 28 maart 2008 is evenmin representatief voor hoe de astma van klager in februari 2008 er voorstond. Een typerend beeld van astma is immers dat de ernst van klachten kan variëren. De beroepscommissie is het voorgaande in samenhang en onderling verband bezien van oordeel dat het handelen van de inrichtingsarts moet worden aangemerkt als in strijd met de in artikel 28 Pm neergelegde norm. Het beroep zal derhalve gegrond worden verklaard. Voor het door klager ondervonden ongemak zal de beroepscommissie een tegemoetkoming vaststellen van € 10,=.

-----  
**Zaaknummer:**  
08/0793/GM

**Datum uitspraak:**  
14 juli 2008

**Beroepscommissie:**  
Aarts, mr. Chr.M.  
Brederode-Zwart, drs. M.F. van  
Boer, J.G.J. de  
Maes, mr. H.M.J.D. (secre.)

**Trefwoorden:**  
Medische verzorging behandeling  
Ministeriele machtiging

**Artikelen:**  
Pm art. 28

**Samenvatting:**  
Inrichtingsarts en inrichtingsopticien hebben bij het verzoek om verstrekking van een bril, gehandeld overeenkomstig de daarvoor geldende richtlijnen. De beslissing om geen machtiging voor de verstrekking van die bril af te geven, is een beslissing van de medisch adviseur. Beroep ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**  
Uit de stukken komt naar voren dat klager naar aanleiding van klachten is onderzocht door de inrichtingsarts en dat hij toen, gelet op de aard van die klachten is verwezen naar de aan de inrichting verbonden opticien. Door de opticien is vervolgens bij de medisch adviseur van DJI een machtiging aangevraagd voor de verstrekking van een bril aan klager. De medisch adviseur heeft die machtiging niet verleend. Nu door de inrichtingsarts en de opticien volledig overeenkomstig de terzake geldende richtlijnen is gehandeld en de beslissing om geen machtiging voor verstrekking van een bril af te geven is genomen door de medisch adviseur, moet worden geoordeeld dat de handelwijze door of namens de inrichtingsarts niet kan worden aangemerkt als in strijd met de in artikel 28 Pm neergelegde norm. Het beroep zal daarom ongegrond worden verklaard.

-----  
**Zaaknummer:**  
08/1744/GV

**Datum uitspraak:**  
11 augustus 2008

**Beroepscommissie:**

Balkema, mr. J.P.  
Boone, mr. M.  
Woensel, mr. J.M.M. van  
Maes, mr. H.M.J.D. (secr.)

**Trefwoorden:**

Verlof incidenteel

**Artikelen:**

Regeling tijdelijk verlaten van de  
inrichting art. 21

**Samenvatting:**

Voorwaarden van strenge bewaking en  
aanleggen van broekstok tijdens  
incidenteel verlof voor intakegesprek bij  
kliniek zijn zwaarder dan strikt  
noodzakelijk en vinden geen  
ondersteuning in de adviezen. Beroep  
gegrond, opdracht tot nieuwe beslissing.

**Rechtsoverwegingen:**

Klager ondergaat een gevangenisstraf van vijf jaar  
met aftrek, wegens — kortweg — verkrachting  
van een persoon jonger dan zestien jaar.

Het beroep is gericht tegen de aan een verleend  
incidenteel verlof verbonden voorwaarden van  
strenge bewaking en aanlegging van de broekstok.  
Hoewel op zich de datum voor de intake —  
waarvoor dat incidenteel verlof was verleend — is  
verstrekken en klager daarvan geen gebruik heeft  
gemaakt, is voorstelbaar dat op korte termijn een  
nieuwe afspraak gemaakt kan worden voor een  
intakegesprek bij De Tender in Deventer. Klager  
heeft daarom belang bij een beoordeling van het  
beroep.

De vraag is in deze of de voorwaarden, de strenge  
bewaking en het aanleggen van een broekstok,  
niet zwaarder zijn dan strikt noodzakelijk.  
Uitgangspunt van de detentie is immers dat de  
gedetineerde aan geen andere beperkingen  
worden onderworpen dan die welke voor het doel  
van de vrijheidsbeneming of in het belang van de  
handhaving van de orde of veiligheid in de  
inrichting noodzakelijk zijn. Uit de aan de  
Staatssecretaris gegeven adviezen met betrekking  
tot de aanvraag voor incidenteel verlof komt die  
noodzaak niet naar voren. Weliswaar heeft de  
directeur van de gevangenis VBA Zutphen  
aangegeven dat begeleiding mogelijk is, maar dit  
niet noodzakelijk genoemd. De Officier van  
Justitie heeft aangegeven, anders dan de  
selectiefunctionaris overweegt, dat incidenteel  
verlof mag worden verleend als dit verlof tot doel  
heeft het voeren van een intakegesprek bij De  
Tender en spreekt daarbij niet over het stellen  
van voorwaarden. Voor zover de Staatssecretaris  
het advies van de politie Twente heeft  
meegewogen, moet daarbij in ogenschouw  
worden genomen dat dit advies zag op een

verzoek om algemeen verlof, waarbij het  
verblijfadres in de nabijheid van de woonplaats  
van de slachtoffers zou zijn gelegen. Dit advies  
behoeft, nu De Tender is gevestigd in Deventer,  
in dit geval minder zwaar te wegen.  
Het vorenstaande in onderling verband en  
samenhang bezien, komt de beroepscommissie  
tot het oordeel dat de noodzaak voor de aan de  
verlening van incidenteel verlof verbonden  
voorwaarden in dit geval onvoldoende  
aannemelijk is geworden en dat met — op zijn  
minst genomen — een minder strenge vorm van  
controle, kan worden volstaan.

Hetgeen hiervoor is overwogen maakt dat de  
bestreden beslissing van de Staatssecretaris niet  
in stand kan blijven. Het beroep zal daarom  
gegrond worden verklaard en aan de  
Staatssecretaris zal worden opgedragen om een  
nieuwe beslissing te nemen, zulks met  
inachtneming van deze uitspraak, binnen een  
termijn van twee weken na ontvangst van deze  
uitspraak. Het moment van ingaan van het  
incidenteel verlof, dat afhankelijk is van de  
daadwerkelijke datum voor die intake, kan daarbij  
worden overgelaten aan de directeur van  
inrichting waar klager verblijft.

Nu de rechtsgevolgen van de bestreden beslissing  
nog ongedaan gemaakt kunnen worden, acht de  
beroepscommissie geen termen aanwezig voor  
het toekennen van een tegemoetkoming.

-----  
**Zaaknummer:**

08/1606/GV

**Datum uitspraak:**

30 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Pol, mr. U. van de  
Woensel, mr. A.M. van  
Wijte, mr. Th.E.M.  
Dwarka, mr. S.S. (secr.)

**Trefwoorden:**

Verlof incidenteel  
Motiveringsbeginsel

**Artikelen:**

Regeling tijdelijk verlaten van de  
inrichting art. 27

**Samenvatting:**

Onderling gedetineerdenbezoek  
maximaal één keer per drie maanden.  
De justitieel forensisch psychiater  
adviseert in klaagster geval dit bezoek  
één keer per zes weken toe te staan. De  
Staatssecretaris heeft aangegeven dat

uitzonderingen op wettelijk uitgangspunt mogelijk zijn, maar heeft in casu onvoldoende onderbouwd waarom geen uitzondering is gemaakt. Beroep gegrond en opdracht nieuwe beslissing.

**Rechtsoverwegingen:**

Klaagster ondergaat een gevangenisstraf van tien jaar met aftrek, wegens — kortweg — gedragingen strafbaar gesteld bij de Opiumwet. De wettelijk vroegst mogelijke v.i.-datum valt op of omstreeks 3 februari 2012.

Op grond van artikel 27 van de Regeling tijdelijk verlaten van de inrichting, kan onderling gedetineerdenbezoek slechts worden verleend indien de gedetineerden elkaar ten gevolge van de detentie ten minste drie maanden niet hebben ontmoet.

In de reactie van de Staatssecretaris is aangegeven dat bij wijze van uitzondering in zeer bijzondere gevallen incidenteel wordt afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat onderling gedetineerden slechts één keer per drie maanden kan plaatsvinden. In het onderhavige geval heeft de Staatssecretaris onvoldoende onderbouwd waarom met name het oordeel van de justitieel forensisch psychiater, die gemotiveerd adviseert het onderlinge gedetineerdenbezoek één keer in de zes weken toe te staan, geen aanleiding geeft om voor één of meer keren een uitzondering te maken. Klaagsters beroep zal derhalve gegrond worden verklaard en de Staatssecretaris zal worden opgedragen een nieuwe beslissing te nemen. Aan klaagster zal geen tegemoetkoming worden toegekend.

-----  
**Zaaknummer:**  
08/1680/GV

**Datum uitspraak:**  
14 juli 2008

**Beroepscommissie:**  
Pol, mr. U. van de  
Wijte, mr. Th.E.M.  
Woensel, mr. J.M.M. van  
Kokee, R. (secre.)

**Trefwoorden:**  
Verlof strafonderbreking  
Verlof incidenteel

**Artikelen:**  
Regeling tijdelijk verlaten van de  
inrichting art. 34

**Samenvatting:**

Gelet op het belang van klager op een uitspraak voor het tijdstip van de begrafenis, doet de beroepscommissie uitspraak op grond van de op dat moment beschikbare stukken en toelichtingen van partijen. Klager heeft noodzakelijkheid van strafonderbreking naast incidenteel verlof onvoldoende aannemelijk gemaakt. Gelet op het strafrestant tot 2012 is begeleiding tijdens incidenteel verlof niet onbegrijpelijk. Beroep ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Gelet op het belang van klager op een uitspraak vóór het moment van de begrafenis van zijn moeder, die volgens telefonische inlichtingen zal plaatsvinden op maandagmiddag 14 juli 2008 om 13.00 uur, zal de beroepscommissie op grond van de thans beschikbare gegevens en de toelichtingen van partijen, het beroep beoordelen. Dit, ondanks de omstandigheid dat de Staatssecretaris in zijn reactie van 11 juli 2008 nog geen nadere toelichting kon geven op de niet onbelangrijke vraag waarom is afgeweken van het advies van de inrichting om strafonderbreking te verlenen.

Klager ondergaat een gevangenisstraf van negen jaar met aftrek, wegens diefstal met geweld. De wettelijk vroegst mogelijke v.i.-datum valt op of omstreeks 28 september 2012.

Op grond van artikel 34 van de Regeling tijdelijk verlaten van de inrichting (hierna: de Regeling) kan aan een gedetineerde strafonderbreking worden verleend wegens zodanig bijzondere omstandigheden in de persoonlijke sfeer, dat niet kan worden volstaan met een andere vorm van verlof. Op grond van artikel 36 jo. artikel 24 van de Regeling kan strafonderbreking worden verleend voor een bezoek in verband met het overlijden van een ouder.

Klager heeft strafonderbreking aangevraagd voor de duur van twee dagen voor het bijwonen van de begrafenis van zijn moeder. De Staatssecretaris heeft op 10 juli 2008 besloten klager incidenteel verlof onder begeleiding toe te staan. Dit verlof is gelet op artikel 21, vierde lid, van de Regeling in beginsel beperkt tot één dag. Uit telefonische inlichtingen van 11 juli 2008 is gebleken dat klager geen gebruik zal maken van het incidentele verlof met begeleiding, omdat hij — althans zo begrijpt de beroepscommissie — niet 'alleen' afscheid van zijn moeder wenst te nemen. Wat hier ook van zij, de beroepscommissie is van oordeel dat klager onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt waarom naast het incidentele verlof, één extra dag verlof noodzakelijk is. Door klager incidenteel verlof te verlenen, wordt hij in de gelegenheid gesteld afscheid van zijn moeder te nemen. De

omstandigheid dat het incidentele verlof onder begeleiding plaatsvindt is gegeven de nog resterende lange strafduur, niet onbegrijpelijk. Gelet hierop kan de beslissing van de Staatssecretaris, bij afweging van alle in aanmerking komende belangen, niet als onredelijk of onbillijk worden aangemerkt. Het beroep is derhalve ongegrond.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0859/TA

**Datum uitspraak:**

16 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Woensel, mr. A.M. van  
Rossem-Broos, mr. R.S.T. van  
Dekken, drs. B. van  
Gemert, mr. H.S. van (secre.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij de  
longstayvoorziening van de Prof. Mr.  
W.P.J. Pompestichting te Vught

**Trefwoorden:**

Persoonlijke verblijfsruimte  
Ontvankelijkheid formeel  
Persoonlijke verzorging

**Artikelen:**

Bvt art. 2, 56  
Europese gevangenisregels art. 10, 22  
Grondwet art. 15  
EVRM art. 8

**Samenvatting:**

Plaatsing van bolspiegel in klagers L-vormige kamer is nadere invulling van wettelijke taak hoofd van inrichting t.a.v. handhaving orde en veiligheid. Geringe, gerechtvaardigde inbreuk op privacy. Beroep ongegrond. Vermeende schending van Europese gevangenisregels is beklagwaardig, maar kwaliteit van verstrekte eten levert geen strijd op met die regels. Klager ontvankelijk, beklag ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Met betrekking tot onderdeel a.:  
Namens klager is gesteld dat het beklag een (vermeende) schending van artikel 22 van de Europese gevangenisregels betreft. Een vermeende schending van een recht is op grond van artikel 56, eerste lid, aanhef en onder e, Bvt

beklagwaardig en derhalve zal de beroepscommissie de uitspraak van de beklagcommissie vernietigen en klager alsnog ontvangen in het beklag.

In artikel 22, eerste tot en met vierde lid, van de Europese gevangenisregels is bepaald dat aan gedetineerden drie keer per dag een voedzame en hygiënisch bereide maaltijd wordt verstrekt, die aansluit bij hun leeftijd, gezondheid, fysieke conditie, religie, cultuur en de aard van hun werk. De vereisten voor voedzaam voedsel, inclusief het minimum aantal calorieën en proteïnen, dienen te worden omschreven in nationale regelgeving. Uit artikel 10, derde lid aanhef en onder b, van de Europese gevangenisregels volgt dat de regels tevens van toepassing zijn op tbs-gestelden. De beroepscommissie is van oordeel dat het door klager gestelde omtrent de kwaliteit van het hem verstrekte eten geen strijd oplevert met artikel 22 van de Europese gevangenisregels of andere regelgeving. Zij zal het beklag alsnog ongegrond verklaren.

Met betrekking tot onderdeel b.:

Uit artikel 2, tweede lid, Bvt volgt dat tbs-gestelden aan geen andere beperkingen worden onderworpen dan die welke voor het doel van de vrijheidsbeneming of in het belang van de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting voor verpleging van ter beschikking gestelden noodzakelijk zijn. Uit paragraaf 2.6 van de toelichting op artikel 2, tweede lid, Bvt volgt dat bij de opzet van de rechtspositieregeling voor verpleegden als uitgangspunt wordt gehanteerd dat de verpleegde drager blijft van (grond)rechten voor zover de uitoefening hiervan zich verdraagt met de tenuitvoerlegging van de maatregel. Dit uitgangspunt is in overeenstemming met hetgeen bepaald is in artikel 15, vierde lid, van de Grondwet. Beperkingen op (grond)rechten zijn slechts toelaatbaar indien deze voor het doel van de vrijheidsbeneming of in het belang van de handhaving van de orde of de veiligheid in de inrichting noodzakelijk zijn. Hiermee heeft de wetgever het beginsel van de minimale beperkingen verwoord.

In klagers verblijfsruimte is een zogenaamde bolspiegel geplaatst, omdat de verblijfsruimtes in de inrichting een L-vorm en dus een blinde hoek hebben, waardoor het personeel en de brandweer in gevaarzettende situaties door het luikje niet in één oogopslag de gehele situatie in de verblijfsruimte kunnen overzien. De beslissing is genomen in het kader van de orde en de veiligheid in de inrichting, mede op instigatie van de brandweer.

De beroepscommissie is van oordeel dat het plaatsen van een bolspiegel in de verblijfsruimte van een tbs-gestelde als een inbreuk op diens privacy kan worden aangemerkt. Het staat echter vast dat de bolspiegel geen details, maar slechts grove contouren weergeeft en dat via de bolspiegel geen zicht is op de wc in de badkamer (die afsluitbaar is met een deur), terwijl zonder de

bolspiegel een deel van de L-vormige verblijfsruimte aan het oog van (brandweer)personeel is onttrokken. Door plaatsing van de bolspiegel heeft het hoofd van de inrichting dan ook slechts nadere invulling gegeven aan zijn wettelijke taak ten aanzien van de handhaving van de orde en de veiligheid in de inrichting, hetgeen noodzakelijk kan worden geacht in het belang van het voorkomen van wanordelijkheden en/of strafbare feiten. De omstandigheid dat in de Regeling eisen persoonlijke verblijfsruimte justitiële tbs-inrichtingen geen bepaling omtrent het plaatsen van een bolspiegel is opgenomen, kan daaraan niet afdoen. Nu niet is gebleken dat een minder ingrijpend alternatief voorhanden is, leidt het voorgaande tot het oordeel dat sprake is van een - gelet op het doel daarvan - relatief geringe inbreuk op de privacy van klager die gerechtvaardigd is op grond van het in het tweede lid van artikel 8 EVRM bepaalde.

Het beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard en de beslissing van de beklagcommissie zal worden bevestigd, met wijziging van de gronden.

-----  
**Zaaknummer:**

08/0847/TA

**Datum uitspraak:**

16 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Woensel, mr. A.M. van  
Rossem-Broos, mr. R.S.T. van  
Dekken, drs. B. van  
Gemert, mr. H.S. van (secr.)

**Beklagcommissie**

beklagcommissie bij de Prof. Mr. W.P.J.  
Pompestichting te Vught

**Trefwoorden:**

bewegingsvrijheid afzondering en  
separatie  
Informatieplicht  
Hoorplicht

**Artikelen:**

Bvt art. 6, 7, 31, 34, 53, 57

**Samenvatting:**

Aanwijzing door raad van bestuur van directeur p.i. als plaatsvervanger van hoofd tbs-inrichting heeft geen rechtsgeldigheid. Beslissing tot separatie onbevoegd genomen, beroep formeel gegrond, tegemoetkoming € 10,-.  
Vermeende schending bewegingsvrijheid

beklagwaardig, maar beklag ongegrond.  
Overig beroep ongegrond.

**Rechtsoverwegingen:**

Met betrekking tot onderdeel a.:

De beroepscommissie overweegt dat tegen een beslissing tot separatie in beginsel, gelet op het bepaalde in artikel 57, tweede lid, Bvt pas beklag openstaat nadat de separatie een dag heeft geduurd, waarbij de dag waarop de beslissing is genomen buiten beschouwing blijft. Klager is op 5 november 2007 gesepareerd vanaf 13.45 uur door het hoofd van de afdeling en circa twee uur later diezelfde dag is een tweede beslissing tot separatie genomen door de unit-directeur van de p.i. Vught. Gelet op de samenhang tussen de aaneensluitende beslissingen tot separatie is volgens vaste jurisprudentie de duur van de eerste separatie geen beletsel voor de ontvankelijkheid van het beklag.

Voor wat betreft de eerste beslissing om klager te separeren, die genomen is door klagers afdelingshoofd, overweegt de beroepscommissie dat gelet op artikel 34, vierde lid, Bvt het afdelingshoofd hiertoe bevoegd was. Daarbij is aannemelijk geworden dat op grond van het in artikel 53, vierde lid, Bvt bepaalde het horen van klager achterwege is gebleven. Voorts is klager later op de dag alsnog een ingevulde en ondertekende mededeling van de separatie uitgereikt.

De beroepscommissie is van oordeel dat de beklagcommissie met betrekking tot de eerste beslissing tot separatie met juistheid op het beklag heeft beslist en zal het beroep ongegrond verklaren en de uitspraak van de beklagcommissie bevestigen, met wijziging van de gronden.

Voor wat betreft de tweede beslissing om klager te separeren, die is genomen door de unit-directeur van de p.i. Vught, overweegt de beroepscommissie het volgende. De bevoegdheid om een verpleegde voor een langere periode dan vijftien uur te separeren is, gelet op het bepaalde in artikel 7, vierde lid onder b, van de Bvt juncto artikel 6 van de Bvt, voorbehouden aan het hoofd van de inrichting en zijn plaatsvervanger(s).

In de Memorie van toelichting op artikel 7 van de Bvt is aangegeven dat sommige bevoegdheden zo ingrijpend of verstrekkend zijn voor de verpleegde dat deze uitsluitend aan het hoofd van de tbs-inrichting of zijn plaatsvervanger toekomen.

Artikel 6, vierde lid, van de Bvt regelt de aanwijzing van vervangers van het hoofd van de inrichting. Het hoofd van een particuliere tbs-inrichting behoeft voor de aanwijzing van zijn vervanger(s) machtiging van de raad van bestuur. Uit de door de inrichting aan de beroepscommissie overgelegde machtiging volgt dat de raad van bestuur de locatiedirecteur en de unit-directeuren van de p.i. Vught heeft

aangewezen als plaatsvervangende hoofden van de tbs-inrichting.

Uit paragraaf 1. van de Memorie van toelichting op de Bvt volgt dat de wetgever uitdrukkelijk de keuze heeft gemaakt om de rechtspositie van tbs-gestelden afzonderlijk bij aparte wet te regelen en de Penitentiaire beginselenwet (hierna: Pbw) niet op tbs-gestelden van toepassing te laten zijn.

Volgens de Memorie van toelichting op artikel 6, vierde lid, van de Bvt moet terughoudend beleid worden gevoerd bij het aanwijzen van plaatsvervangers, en er wordt van uitgegaan dat de besturen van justitiële particuliere inrichtingen zich aan dit beleid zullen conformeren. Voor wat betreft de vervangers dient volgens de Memorie van toelichting in het bijzonder te worden gedacht aan de voor de individuele behandeling eindverantwoordelijke functionarissen.

De beroepscommissie stelt vast dat de tweede beslissing tot separatie is genomen door een unit-directeur van een p.i. die door de raad van bestuur is aangewezen als plaatsvervanger van het hoofd van de tbs-inrichting. Hoewel er ongetwijfeld begrijpelijke en praktische redenen aan die aanwijzing ten grondslag liggen - de tbs-inrichting ligt op hetzelfde terrein als de penitentiaire inrichting - strookt dit niet met het strikte onderscheid dat de wetgever heeft willen aanbrengen tussen de rechtspositie van een tbs-verpleegde en de rechtspositie van een gedetineerde. Een directeur van een p.i. is alleen daarom al niet bevoegd om een tbs-gestelde, die in een tbs-inrichting verblijft en onder het regime van de Bvt valt, te separeren. De directeur van een p.i. is enkel op grond van de Pbw bevoegd om aan gedetineerden, die onder het regime van de Pbw vallen, een ordemaatregel op te leggen. Uit het voorgaande vloeit naar het oordeel van de beroepscommissie voort dat de Bvt geen ruimte biedt voor de aanwijzing van een directeur van een p.i. als plaatsvervangend hoofd van een tbs-inrichting, temeer daar deze iedere verantwoordelijkheid met betrekking tot de (individuele) behandeling van tbs-gestelden mist. Aan de onderhavige aanwijzing kan dan ook geen rechtsgeldigheid worden toegekend.

De beroepscommissie is, gelet op het bovenstaande, van oordeel dat de tweede beslissing tot separatie van klager onbevoegd is genomen en zal het beroep op dit punt formeel gegrond verklaren, de uitspraak van de beklagcommissie vernietigen en het beklag alsnog formeel gegrond verklaren. Zij kent klager een tegemoetkoming toe van € 10,-.

Inhoudelijk overweegt de beroepscommissie dat de beklagcommissie op goede gronden en met juistheid op het beklag heeft beslist. Het beroep zal derhalve materieel ongegrond worden verklaard en de uitspraak van de beklagcommissie zal in zoverre worden bevestigd.

Met betrekking tot onderdeel b.:

Klager meent dat zijn bewegingsvrijheid binnen de inrichting, als vermeld in artikel 31 Bvt, is geschonden, nu hem in afwijking van het reguliere dagprogramma een zogenaamd insluitingsprogramma is opgelegd. Een beklag betreffende een vermeende schending van een in de wet neergelegd recht van een verpleegde is naar vaste jurisprudentie van de beroepscommissie in beginsel beklagwaardig. De beroepscommissie zal op dit punt de uitspraak van de beklagcommissie vernietigen en klager alsnog ontvangen in het beklag.

Inhoudelijk overweegt de beroepscommissie dat uit de stukken is gebleken dat de beperking van klagers bewegingsvrijheid is opgelegd, omdat klager na afloop van de separatie steeds impulsiever reageerde, steeds onrustiger werd en sneller geagiteerd raakte. Om prikkels te doseren, is besloten om klager twee uur extra per dag in te sluiten. Nu daarbij het minimum aantal uren in de groep doorgebracht, voorgeschreven in artikel 31, tweede lid, Bvt, in acht is genomen, zoals ter zitting van de beroepscommissie namens het hoofd van de inrichting is gesteld, kan de beslissing om klager het betreffende insluitingsprogramma op te leggen niet als onredelijk of onbillijk of in strijd met de wet worden aangemerkt. De beroepscommissie zal het beklag alsnog ongegrond verklaren.

Met betrekking tot onderdeel c.:

Het beklag betreft de vermeende schending van klagers eigendomrecht en is op grond van vaste jurisprudentie van de beroepscommissie beklagwaardig. De beroepscommissie zal derhalve de uitspraak van de beklagcommissie vernietigen en klager alsnog ontvangen in het beklag.

Uit het ter zitting overgelegde 'overzicht verzonden opdrachten ING Bank Electronic Banking' volgt dat het betreffende bedrag van € 500,- op 18 september 2007 is overgemaakt. De beroepscommissie is daarom van oordeel dat de klacht feitelijke grondslag mist en zal het beklag alsnog ongegrond verklaren.

-----  
**Zaaknummer:**  
08/0722/TB

**Datum uitspraak:**  
7 augustus 2008

**Beroepscommissie:**  
Bakker, mr.drs. F.A.M.  
Kortmann, prof.dr. F.A.M.  
Peters, mr. H.E.G.  
Bevaart, mr. E.W. (secr.)

**Trefwoorden:**  
Plaatsing/overplaatsing longstay

**Artikelen:**

Bvt art. 11

**Samenvatting:**

Klager heeft zich bijna 1 jaar staande gehouden binnen sociotherapeutisch van reguliere behandelafdeling, is zeer gemotiveerd voor behandeling en verblijft al lang in longstay zonder dat een toetsing van longstayindicatie door LAP of andere tussentijdse toetsing heeft plaatsgevonden. Beroep tegen afwijzing overplaatsingsverzoek gegrond. Geen tegemoetkoming.

**Rechtsoverwegingen:**

Bij de (over)plaatsing van ter beschikking gestelden dient de Staatssecretaris, op grond van artikel 11, tweede lid, van de Bvt in haar overwegingen te betrekken:

- a) de eisen die de bescherming van de maatschappij tegen de gevaarlijkheid van de ter beschikking gestelde voor de veiligheid van anderen dan de tbs-gestelde of de algemene veiligheid van personen of goederen stelt, en
- b) de eisen die de behandeling van de tbs-gestelde gezien de aard van de bij hem geconstateerde gebrekkige ontwikkeling of ziekelijke stoornis van zijn geestvermogens stelt.

Klager verblijft vanaf 15 december 1999 tot op heden in een longstayvoorziening, waarbij hij van 2 maart 2007 tot 9 januari 2008 met een longstayindicatie op een behandelafdeling van De Rooyse Wissel heeft verbleven, in afwachting van de opening van de longstayvoorziening van die kliniek in Maastricht. Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting heeft klager binnen de structuur van de longstay en De Rooyse Wissel een zekere progressie ten aanzien van zijn impulsiviteit en zijn agressieproblematiek doorgemaakt. Volgens [A] van De Rooyse Wissel kan er daardoor ruimte ontstaan om op een zeer laagdrempelige manier verder te werken aan klagers risicofactoren (gevoel van afwijzing/krenking, agressieproblematiek/impulsiviteit, gestoorde gewetensfunctie, nastreven van onmiddellijke behoeftebevrediging en alcoholgebruik) met behulp van gedragstherapeutische technieken. Volgens [A] kan deze puur gedragsmatige aanpak geboden worden binnen een longstaysetting. De beroepscommissie is evenwel van oordeel dat thans een poging tot een dergelijke behandeling op een reguliere behandelafdeling, waar voldoende structuur kan worden geboden, ondernomen dient te worden. Weliswaar is geen zware behandeldruk op klager gelegd in De Rooyse Wissel, maar klager heeft zich daar gedurende bijna een jaar binnen het sociotherapeutisch milieu van een reguliere behandelafdeling staande weten te houden tussen tbs-gestelden zonder longstayindicatie. Daarmee is duidelijk geworden dat klager

daadwerkelijk vorderingen heeft gemaakt. Verder is in aanmerking genomen dat klager zeer gemotiveerd is voor behandeling, alsmede dat hij al lange tijd in de longstay verblijft zonder dat een toetsing van zijn longstayindicatie door de LAP of een andere tussentijdse toetsing daarvan heeft plaatsgevonden.

Het hiervoor overwogene in aanmerking genomen moet de beslissing tot afwijzing van klagers verzoek tot overplaatsing naar een reguliere behandelafdeling, bij afweging van alle in aanmerking komende belangen, als onredelijk en onbillijk worden aangemerkt. Het beroep zal derhalve gegrond worden verklaard.

De beroepscommissie acht de gegrondverklaring van het beroep voldoende tegemoetkoming en ziet geen aanleiding om daarnaast een financiële tegemoetkoming toe te kennen.

-----  
**Zaaknummer:**

06/1715/TB

**Datum uitspraak:**

9 juli 2008

**Beroepscommissie:**

Bakker, mr.drs. F.A.M.  
Louwe, mr. drs. T.A.M.  
Kelk, prof. mr. C.  
Bruin, mr. S.A.H. de (secr.)

**Trefwoorden:**

Plaatsing/overplaatsing longstay

**Artikelen:**

Bvt art. 11 lid 2

**Samenvatting:**

Hoewel volgens second opinion intramurale intensieve training weinig kans van slagen heeft, dient toch intramurale behandeling te worden opgestart, wat alleen zinvol is bij volledige inzet van klager. Klager wil weer behandeld worden. Beroep gegrond. Tegemoetkoming € 600,- p.m. in longstay vanaf datum handhaven longstaybeslissing (4 februari 2008).

**Rechtsoverwegingen:**

Volgens het door de Minister gevolgde longstaybeleid komt een tbs-gestelde, met inachtneming van de voornoemde eisen van artikel 11, tweede lid, van de Bvt, in aanmerking voor plaatsing in een longstayvoorziening, indien het behandeltraject niet heeft geresulteerd in een substantiële vermindering van het delictgevaar en

de op verandering gerichte behandelingsprognose ongunstig is.

In het op 29 juni 2007 door het FPC Oostvaarderskliniek, locatie Utrecht, uitgebrachte second opinion onderzoek wordt geconcludeerd dat klager zeker conform 'state of the art' behandeld is. Voorts wordt gesteld dat klager nimmer een zeer gecontroleerd traject met een beperkt einddoel is aangeboden, met name geen 'intramurale intensieve training'. Bij een dergelijk traject zou klager zich volledig moeten schikken naar de eisen van de behandelaars en zal hij zijn delict moeten erkennen. Hij zal de werkelijkheid die hij volledig ontkent moeten aanvaarden. Pas als dit bereikt is, kan gedacht worden aan een strak gestructureerd en extreem geleidelijk opgebouwd resocialisatie project. De beroepscommissie is van oordeel dat, hoewel in het second opinion onderzoek wordt aangegeven dat een dergelijk plan erg weinig kans van slagen heeft, toch een intramurale behandeling met klager dient te worden opgestart. Te zijner tijd dient dan bezien te worden of deze behandeling aanknopingspunten biedt om klager op lange termijn meer vrijheid te geven. Een dergelijke behandeling heeft echter alleen kans van slagen als klager zich volledig wil inzetten voor de behandeling. Klager heeft ter zitting de wens te kennen gegeven weer behandeld te willen worden.

Het hiervoor overwogene in aanmerking genomen dient naar het oordeel van de beroepscommissie de beslissing klager op een longstay afdeling te plaatsen als onredelijk en onbillijk te worden aangemerkt. Derhalve dient het beroep gegrond te worden verklaard en dient de bestreden beslissing te worden vernietigd.

De beslissing van de beroepscommissie is mede gebaseerd op het op 27 juni 2007 uitgebrachte second opinion onderzoek van de Oostvaarderskliniek, informatie waarover de Staatssecretaris bij het nemen van de longstaybeslissing van 26 juni 2006 niet beschikte. Derhalve beschouwt de beroepscommissie de gegrondverklaring van het beroep voor de periode tot de datum, waarop de Staatssecretaris de longstaybeslissing heeft gehandhaafd, te weten 4 februari 2008, als voldoende genoegdoening. Voor de periode vanaf die datum stelt de beroepscommissie de tegemoetkoming vast op € 600,- voor elke maand dat klager ten onrechte in een longstayvoorziening heeft verbleven.